

**Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. b) e comma 3, lett. a) della legge n.240/2010 per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con DD n. 4/2021 Prot. 1755 del 07/10/2021, Bando n. 2/2021**

**Verbale n. 3  
Seduta Colloquio**

La Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipo A, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. b) e comma 3, lett. a) della legge n.240/2010, per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con DD n. 7/2021, Prot. n. 2013/2021 del 28.10.2021, è composta dai:

- Prof. Laura Ricci, Professore Ordinario, Ssd Icar 21, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza, Università di Roma;
- Prof. Mario Cerasoli, Professore Associato, Ssd Icar 21, presso il Dipartimento di Architettura, Università Roma Tre;
- Prof. Piergiorgio Vitillo, Professore Associato, Ssd Icar 21, presso il Dipartimento di Architettura e Studi Urbani, Politecnico di Milano.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (piattaforma *meet*), si riunisce (al completo) il giorno 25.11.2021 alle ore 9.00.

La Commissione inizia i lavori del colloquio alle ore 9.30, in seduta telematica sulla piattaforma *meet* al link [meet.google.com/bxc-ozmf-vrn](https://meet.google.com/bxc-ozmf-vrn), così come previsto e così come comunicato al Responsabile del Procedimento con Nota a firma del Presidente della Commissione Roma, Prot. n. 2207-VII/I Prot. n. 868-VII/I, del 16.11.2021.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021, a sostenere il colloquio pubblico sono:

1. Paola Nicoletta Imbesi
2. Luca Lazzarini
3. Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud
4. Chiara Ravagnan
5. Luca Tricarico

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti alle ore 9.30, i seguenti candidati:

1. Paola Nicoletta Imbesi
2. Luca Lazzarini
3. Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud
4. Chiara Ravagnan
5. Luca Tricarico

La Commissione procede, preliminarmente, al riconoscimento dei candidati attraverso l'invio, in apertura della Seduta, da parte degli stessi, di un documento di riconoscimento valido, in formato pdf, all'indirizzo di posta istituzionale del Presidente, Prof.ssa Laura Ricci, [laura.ricci@uniroma1.it](mailto:laura.ricci@uniroma1.it).  
La documentazione attestante il suddetto riconoscimento risulta agli atti della Commissione.

Alle 9.35 risultano agli atti della Commissione i documenti di identità dei candidati Paola Nicoletta Imbesi, Luca Lazzarini, Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud, Chiara Ravagnan, Luca Tricarico.

Il Presidente dalla Commissione introduce, preliminarmente, le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di massima per l'argomentazione del candidato pari a 15', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art.1 del Bando di concorso.

Successivamente, il Presidente dà avvio al colloquio, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

La candidata, Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato, Dott. Luca Lazzarini, viene invitato ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata, Dott.ssa Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata, Dott.ssa Chiara Ravagnan, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Infine, il candidato, Dott. Luca Tricarico, viene invitato ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti i candidati, la Commissione procede all'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 5, del Bando, chiamando nel medesimo ordine del colloquio i candidati.

Il Presidente chiede, preliminarmente, ai candidati di scegliere un numero da 1 a 6, a cui corrisponde un documento in pdf, con all'interno un brano, in lingua inglese, tratto da Riviste scientifiche di riferimento del Ssd Icar 21 Urbanistica.

I 6 documenti risultano agli atti della Commissione.

La candidata, Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 6 e, dopo aver scelto il numero 4, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il candidato, Dott. Luca Lazzarini, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 6 e, dopo aver scelto il numero 5, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 6 e, dopo aver scelto il numero 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Chiara Ravagnan, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 6 e, dopo aver scelto il numero 2, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Infine, il candidato, Dott. Luca Tricarico, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 6 e, dopo aver scelto il numero 1, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione, alle 12.45, chiude i lavori del colloquio e procede, quindi, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, e ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1*, relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- una valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese;
- una valutazione collegiale comparativa complessiva, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, in relazione al curriculum, agli altri criteri e requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nell'*Allegato 1*, parte integrante del Verbale n. 1, relativo alla Seduta preliminare;
- l'indicazione dei due candidati vincitori selezionati per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra tutti i candidati, all'unanimità, dichiara la Dott.ssa Chiara Ravagnan, vincitrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di Tipologia A, per il Settore Concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura, della Sapienza Università degli Studi di Roma, bandita con DD n. 4/2021 Prot. 1755 del 07/10/2021, Bando n. 2/2021.

La candidata sopraindicata risulta, quindi, selezionata per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento, riunito nella opportuna composizione.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19.00 e si riconvoca per il giorno martedì 30 novembre 2021 alle ore 10.00 per la stesura della Relazione finale, sempre in modalità telematica sulla piattaforma *meet*.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 25.11.2021

Il Presidente  
F.to Prof. Laura Ricci

Il Componente  
F.to Prof. Piergiorgio Vitillo

Il Segretario  
F.to Prof. Mario Cerasoli

## ALLEGATO 1 al Verbale n. 3 *Seduta Colloquio*

### Relazione n. 2

#### **1. Candidata**

**Paola Nicoletta Imbesi**

#### **Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese**

La candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *la riqualificazione e la rigenerazione degli spazi pubblici della città contemporanea; la valorizzazione attiva della componente storico paesaggistica nella pianificazione e nei processi di rigenerazione urbana; la definizione di metodi e contenuti della pianificazione urbanistica, anche con riferimento ad esperienze svolte di sperimentazione progettuale.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare* molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* buona.

#### **Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2*, relativo alla *Seduta* del 16.11.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la dichiaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall' *Allegato 1* al *Verbale n. 2*, relativo alla *Seduta* del 16.11.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la dichiaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la dichiaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2*, relativo alla *Seduta* del 16.11.2021;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2*, relativo alla *Seduta* del 16.11.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la dichiaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi

dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;  
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

**esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente e pienamente pertinente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'Attività di ricerca e con l'Impegno didattico, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando.**

## **2. Candidato**

**Luca Lazzarini**

### *Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese*

Il candidato ha illustrato con una buona *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *le relazioni tra città e campagna, con particolare riferimento al ruolo dell'agricoltura nei processi relativi alle politiche e alla pianificazione territoriale, per la realizzazione di sistemi alimentari locali; gli approcci sensoriali nelle esperienze del camminare (Laboratorio del cammino) per l'analisi delle trasformazioni territoriali; i servizi eco sistemici nei processi di pianificazione urbanistica.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* molto buona e una *buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.*

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* molto buona.

### *Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)*

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:  
- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;

- esaminato il *profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curriculare*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca* prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2 e, in sintesi, dall'Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

**esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva buona del candidato, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'Attività di ricerca e con l'Impegno didattico, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando.**

### **3. Candidata**

**Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud**

#### *Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese*

La candidata ha illustrato con una buona *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *i sistemi di valutazione dell'uso dello spazio pubblico; la partecipazione pubblica nei processi di rigenerazione urbana (urban living lab) e il monitoraggio degli impatti sociali; il ruolo della natura per trasformare la città (transizione urbana); i livelli di governance e la città come modello di innovazione sociale, a partire dallo spazio pubblico; strumenti e pratiche: multilivello, multisettore, multiattore.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* molto buona e una discreta *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare*.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* ottima.

#### *Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)*

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza*; del *livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica*; del *livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria del Ssd Icar 21 Urbanistica, e con l'*Attività di ricerca* prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

**esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'Attività di ricerca e con l'Impegno didattico, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando.**

#### **4. Candidata**

**Chiara Ravagnan**

##### ***Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese***

La candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *il governo della città contemporanea nella fase della metropolizzazione; la valorizzazione delle infrastrutture storiche come matrice nei processi di rigenerazione urbana; il ruolo della mobilità sostenibile, con particolare riferimento alle infrastrutture su ferro; le 'prospettive dello spazio pubblico e le categorie analitico-interpretative e progettuali: strutturale, morfologica, ecologica.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *ottima conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una *ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.*

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese ottima.*

##### ***Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)***

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- esaminato il *profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curriculare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie

del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza*; del *livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica*; del *livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2*, relativo alla Seduta del 16.11.2021, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

- ritiene la candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni stabilite ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, riportate e fissate in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021, concernenti attività di ricerca e di sperimentazione, su tematiche di interesse del Dipartimento, pienamente congruenti e pienamente pertinenti con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, con riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 4.11.2021;

- ritiene, altresì, la candidata pienamente adeguata a sostenere l'*Impegno didattico* richiesto ai sensi dell'art. 1 del medesimo Bando, per la responsabilità diretta di laboratori e di corsi di progettazione urbanistica, di pertinenza del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nell'ambito dei Corsi di Studio di primo, secondo e terzo livello, sulla base della Programmazione del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, attivati presso la Facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma, con particolare riferimento ai Laboratori e ai Corsi di Progettazione urbanistica, tra cui quelli attivati nel CdL Magistrale a ciclo unico in Architettura, CdL triennale in Scienze dell'Architettura, CdL triennale in Gestione del processo edilizio - Project Management, CdL magistrale in Architettura-Rigenerazione urbana, CdL magistrale in Architettura (Restauro).

**Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva ottima della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente e pienamente pertinente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'Attività di ricerca e con l'Impegno didattico, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando, ai fini del reclutamento nell'ambito della Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, ai sensi 24, comma 2, lett. b) e comma 3, lett. a) della legge n.240/2010, per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura della Sapienza, Università di Roma.**

**La candidata risulta, quindi, selezionata per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento riunito nella opportuna composizione.**

## **5. Candidato**

**Luca Tricarico**

### ***Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese***

Il candidato ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *l'analisi multilivello e multiscalare delle politiche pubbliche e delle politiche urbane; il governo della città contemporanea e la digital innovation; i sistemi distributivi di produzione energetica, le comunità energetiche e loro ricadute sulla pianificazione territoriale (progetto*



*enercom); il ruolo dell'innovazione sociale, la finanza di impatto e i vantaggi di tipo finanziario nelle comunità energetiche, anche attraverso specifici fondi.*

*Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla attività di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una ottima conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.*

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* ottima.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- esaminato il *profilo curricolare*, le *pubblicazioni scientifiche* e i *titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2*, relativo alla *Seduta* del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il *livello*, l'*intensità* e la *continuità*, così come risulta dall' *Allegato 1 al Verbale n. 2*, relativo alla *Seduta* del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- tenuto conto del *livello di originalità*, *innovatività*, *rigore metodologico*, *rilevanza*; del *livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale*, di *diffusione all'interno della comunità scientifica*; del *livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, e con l'*Attività di ricerca* prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2 e*, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2*, relativo alla *Seduta* del 16.11.2021;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica*, *formativa* e di *tutoraggio*, dell'*intensità* e della *continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2*, relativo alla *Seduta* del 16.11.2021, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 4.11.2021;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio* e della *prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

**esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona del candidato, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21, con l'Attività di ricerca e con l'Impegno didattico, così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando.**