

CODICE CONCORSO 2018PAE014

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/34 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ANATOMICHE, ISTOLOGICHE, MEDICO-LEGALI E DELL'APPARATO LOCOMOTORE UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1928/2018 DEL 25/07/2018 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. N. 61 DEL 03/08/2018)

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva a n.1 posto di Professore Universitario di Ruolo di II Fascia, nominata con D.R. n. 2588/2018 del 30/10/2018 pubblicato sulla G.U. n. 93 del 23/11/2018 è composta dai:

Prof. Pietro Fiore, Ordinario presso la Facoltà di Medicina, SSD Med/34 dell'Università degli Studi di Foggia.

Prof. Stefano Masiero, Ordinario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia, SSD Med/34 dell'Università degli Studi di Padova.

Prof. Luca Padua, Associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia, SSD Med/34 dell'Università Cattolica del Sacro Cuore.

si riunisce il giorno 7/02/2019 alle ore 15 presso l'Aula MZ "Marino Zuco dell'Istituto di Clinica Ortopedica dell'Università La Sapienza di Roma in Piazza Aldo Moro, per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati, come previsto dal Bando di concorso.

Si procede all'appello nominale dei candidati.

Risultano presenti:

- CACCHIO ANGELO
- CAMEROTA FILIPPO
- DI SANTE LUCA
- PICELLI ALESSANDRO

La Commissione procede all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti.

Ciascun candidato viene invitato ad apporre la propria firma sul foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (**ALLEGATO A al verbale 3**) ed a prendere posto nell'aula.

Si procede allo svolgimento della prova in ordine alfabetico.

Il candidato Cacchio Angelo possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Il candidato Camerota Filippo possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Il candidato Di Sante Luca possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Il candidato Picelli Alessandro possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Alle ore 17 la Commissione termina i lavori, e ne darà comunicazione alla responsabile del procedimento. La commissione si aggiorna per concludere i lavori al giorno 18-02-2019 ore 11.30.

La commissione si riunisce per il termine dei lavori il giorno 18/02/2019 alle ore undici e trenta presso l'Aula MZ "Marino Zucchi" dell'Istituto di Clinica Ortopedica dell'Università La Sapienza di Roma in Piazza Aldo Moro redige una relazione, contenente:

- valutazione collegiale della prova in lingua straniera (ALLEGATO B al verbale 3)
- giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli (**ALLEGATO C al verbale 3**)
- indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, dichiara il candidato **DI SANTE LUCA** vincitore della procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art.18 della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore di II Fascia per il settore concorsuale 06/F4 settore scientifico-disciplinare MED/34 presso il Dipartimento **di Scienze Anatomiche, Istologiche, Medico-Legali e Dell'apparato Locomotore**

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, saranno depositati presso il Settore Concorsi Personale Docente dell'Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti.

Roma, lì 18/02/2019

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

LA COMMISSIONE

1) Prof. Pietro Fiore	PRESIDENTE
2) Prof. Stefano Masiero	MEMBRO
3) Prof. Luca Padua	SEGRETARIO

ALLEGATO A AL VERBALE 3

(foglio presenza del giorno 7/02/2019)

Cognome e nome	data di nascita	documento	Firma
Cacchio Angelo	01/01/1969
Camerota Filippo	21/11/1962
Di Sante Luca	23/04/1971
Picelli Alessandro	18/07/1978

ALLEGATO B AL VERBALE 3

CANDIDATO Cacchio Angelo

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Buone capacità di comprensione, traduzione ed espressiva della lingua inglese

Il candidato Cacchio Angelo possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Giudizio collegiale: OTTIMO

CANDIDATO Camerota Filippo

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Buone capacità di comprensione, traduzione ed espressiva della lingua inglese

Il candidato Camerota Filippo possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Giudizio collegiale: OTTIMO

CANDIDATO Di Sante Luca

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Buone capacità di comprensione, traduzione ed espressiva della lingua inglese

Il candidato Di Sante Luca possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Giudizio collegiale: OTTIMO

CANDIDATO Picelli Alessandro.

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Buone capacità di comprensione, traduzione ed espressiva della lingua inglese

Il candidato Picelli Alessandro possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando

Giudizio collegiale: OTTIMO

ALLEGATO C AL VERBALE 3

La Commissione rileva che tre dei candidati (Angelo Cacchio, Luca Di Sante, Alessandro Picelli) hanno presentato un percorso curricolare che include l'attività scientifica prevista dal bando in oggetto e che tra questi si distingue uno di essi come riportato più avanti.

CANDIDATO Cacchio Angelo

Criteri di valutazione individuale

1. I lavori presentati per la valutazione devono essere congrui con il Settore Scientifico Disciplinare MED/34, con particolare riferimento alla terapia infiltrativa con guida ecografica come riportato nel bando in riferimento all'attività di ricerca prevista **Giudizio collegiale: BUONO.**
2. attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri **Giudizio collegiale: ECCELLENTE**
3. attività didattica svolta congrua con la tipologia di impegno richiesto dalla linea di ricerca. **Giudizio collegiale: OTTIMO**
4. Attività assistenziale congrua con la tipologia di impegno richiesta, diagnostica e terapeutica. **Giudizio collegiale: SUFFICIENTE**

Criteri comparativi

1. Valutazione qualitativa /quantitativa dei lavori: Impact Factor Complessivo e degli ultimi 5 anni, citazioni totali, H-Index, H-Index corretto per l'età **Giudizio collegiale: ECCELLENTE**
2. Una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o terapeutica del candidato anche in relazione all'attività di ricerca prevista **Giudizio collegiale: BUONO**
3. La posizione come primo, secondo e ultimo nome fra gli autori dei lavori presentati verrà ritenuta come significativa nella comparazione tra i candidati **Giudizio collegiale: SUFFICIENTE**

Ulteriori criteri di valutazione

1. Organizzazione di corsi e convegni in Italia e all'estero **Giudizio collegiale: INSUFFICIENTE.**
2. Premi per l'attività scientifica svolta **Giudizio collegiale: OTTIMO**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA: alla luce dell'analisi dei titoli del candidato e dell'accertamento delle capacità linguistiche emerge complessivamente un significativo profilo curricolare ed una significativa valutazione dell'attività di ricerca. Si ravvisa una parziale attinenza all'attività di ricerca prevista dal bando.

CANDIDATO Camerota Filippo

Criteri di valutazione individuale

1. I lavori presentati per la valutazione devono essere congrui con il Settore Scientifico Disciplinare MED/34, con particolare riferimento alla terapia infiltrativa con guida ecografica come riportato nel bando in riferimento all'attività di ricerca prevista **Giudizio collegiale: INSUFFICIENTE**
2. attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri **Giudizio collegiale: SUFFICIENTE**
3. attività didattica svolta congrua con la tipologia di impegno richiesto dalla linea di ricerca. **Giudizio collegiale: OTTIMO**
4. Attività assistenziale congrua con la tipologia di impegno richiesta, diagnostica e terapeutica. **Giudizio collegiale: BUONO**

Criteri comparativi

1. Valutazione qualitativa /quantitativa dei lavori: Impact Factor Complessivo e degli ultimi 5 anni, citazioni totali, H-Index, H-Index corretto per l'età **Giudizio collegiale: OTTIMO**
2. Una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o terapeutica del candidato anche in relazione all'attività di ricerca prevista **Giudizio collegiale: INSUFFICIENTE**
3. La posizione come primo, secondo e ultimo nome fra gli autori dei lavori presentati verrà ritenuta come significativa nella comparazione tra i candidati **Giudizio collegiale: ECCELLENTE**

Ulteriori criteri di valutazione

1. Organizzazione di corsi e convegni in Italia e all'estero **Giudizio collegiale: BUONO.**
2. Premi per l'attività scientifica svolta **Giudizio collegiale: BUONO**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA: alla luce dell'analisi dei titoli del candidato e dell'accertamento delle capacità linguistiche emerge complessivamente un buon profilo curricolare ed una significativa valutazione dell'attività di ricerca, tuttavia nello specifico non si ravvisa particolare attinenza all'attività di ricerca prevista dal bando.

CANDIDATO Di Sante Luca

Criteri di valutazione individuale

1. I lavori presentati per la valutazione devono essere congrui con il Settore Scientifico Disciplinare MED/34, con particolare riferimento alla terapia infiltrativa con guida ecografica come riportato nel bando in riferimento all'attività di ricerca prevista **Giudizio collegiale: ECCELLENTE.**
2. attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri **Giudizio collegiale: OTTIMO**
3. attività didattica svolta congrua con la tipologia di impegno richiesto dalla linea di ricerca. **Giudizio collegiale: ECCELLENTE.**
4. Attività assistenziale congrua con la tipologia di impegno richiesta, diagnostica e terapeutica. **Giudizio collegiale: ECCELLENTE.**

Criteri comparativi

1. Valutazione qualitativa /quantitativa dei lavori: Impact Factor Complessivo e degli ultimi 5 anni, citazioni totali, H-Index, H-Index corretto per l'età **Giudizio collegiale: BUONO**
2. Una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o terapeutica del candidato anche in relazione all'attività di ricerca prevista **Giudizio collegiale: ECCELLENTE**
3. La posizione come primo, secondo e ultimo nome fra gli autori dei lavori presentati verrà ritenuta come significativa nella comparazione tra i candidati **Giudizio collegiale: OTTIMO**

Ulteriori criteri di valutazione

1. Organizzazione di corsi e convegni in Italia e all'estero **Giudizio collegiale: ECCELLENTE.**
2. Premi per l'attività scientifica svolta **Giudizio collegiale: BUONO**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA: alla luce dell'analisi dei titoli del candidato e dell'accertamento delle capacità linguistiche emerge complessivamente un pregevole profilo curricolare ed un'importante valutazione dell'attività di ricerca. Si ravvisa una rilevante attinenza all'attività di ricerca prevista dal bando.

CANDIDATO Picelli Alessandro

Criteri di valutazione individuale

1. I lavori presentati per la valutazione devono essere congrui con il Settore Scientifico Disciplinare MED/34, con particolare riferimento alla terapia infiltrativa con guida ecografica come riportato nel bando in riferimento all'attività di ricerca prevista **Giudizio collegiale: OTTIMO**
2. attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri **Giudizio collegiale: ECCELLENTE.**
3. attività didattica svolta congrua con la tipologia di impegno richiesto dalla linea di ricerca. **Giudizio collegiale: SUFFICIENTE**
4. Attività assistenziale congrua con la tipologia di impegno richiesta, diagnostica e terapeutica. **Giudizio collegiale: INSUFFICIENTE.**

Criteri comparativi

1. Valutazione qualitativa /quantitativa dei lavori: Impact Factor Complessivo e degli ultimi 5 anni, citazioni totali, H-Index, H-Index corretto per l'età **Giudizio collegiale: BUONO**
2. Una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o terapeutica del candidato anche in relazione all'attività di ricerca prevista **Giudizio collegiale: SUFFICIENTE**
3. La posizione come primo, secondo e ultimo nome fra gli autori dei lavori presentati verrà ritenuta come significativa nella comparazione tra i candidati **Giudizio collegiale: ECCELLENTE**

Ulteriori criteri di valutazione

1. Organizzazione di corsi e convegni in Italia e all'estero **Giudizio collegiale: INSUFFICIENTE.**
2. Premi per l'attività scientifica svolta **Giudizio collegiale: ECCELLENTE**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA: alla luce dell'analisi dei titoli del candidato e dell'accertamento delle capacità linguistiche emerge complessivamente un significativo profilo curricolare ed una ottima valutazione dell'attività di ricerca. Si ravvisa una parziale attinenza all'attività di ricerca prevista dal bando.