

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DEI PROCESSI DI SVILUPPO E SOCIALIZZAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018**

**VERBALE N. 3.3 – TERZA SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI**

L'anno 2019, il giorno 23 del mese di marzo in Roma, si è riunita nei locali di Sapienza Università di Roma la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 11/E3 – Settore scientifico-disciplinare M-PSI/05 – presso il Dipartimento di Psicologia dei Processi di Sviluppo e Socializzazione dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2441/2018 del 12/10/2018 e composta da:

- Prof. Marino Bonaiuto – professore ordinario presso il Dipartimento di Psicologia dei Processi di Sviluppo e Socializzazione dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);
- Prof. Monica Rubini – professore ordinario presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Bologna (Componente);
- Prof. Antonio Aiello – professore associato alla data del Decreto di Nomina della Commissione (professore ordinario a far data dal 1° novembre 2018) presso il Dipartimento di Scienze Politiche dell'Università di Pisa (Segretario)

E' fisicamente presente Prof. Aiello; il Prof. Bonaiuto e la Prof.ssa Rubini sono collegati per via telematica (via email e via Skype). La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n. 7 e precisamente:

1. BRIZI Ambra
2. DE GREGORIO Eugenio
3. GUIDETTI Margherita
4. MARTINS ALVES Susana
5. PANNO Angelo
6. RUSCONI Patrice Piercarlo
7. SCARDIGNO Rosa

Alle ore 9,00 la Commissione riprende i lavori di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, proseguendo nell'ordine alfabetico.

8,30

I giudizi sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato C3).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori/Dottoresse:

1. BRIZI Ambra
2. DE GREGORIO Eugenio
3. GUIDETTI Margherita
4. MARTINS ALVES Susana
5. PANNO Angelo
6. RUSCONI Patrice Piercarlo
7. SCARDIGNO Rosa

Il colloquio si terrà il giorno 16 aprile 2019 alle ore 10,00 presso i locali del Rettorato di Sapienza Università di Roma.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13,00 e si riconvoca il giorno 16 aprile 2019 alle 8,30 per insediarsi e alle ore 10.00 per la seduta di colloquio con i candidati.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Marino Bonaiuto

Prof. Monica Rubini

Prof. Antonio Aiello

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DEI PROCESSI DI SVILUPPO E SOCIALIZZAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018**

**CANDIDATA: BRIZI AMBRA**

Dopo accurata valutazione individuale da parte di ciascun commissario dei titoli e delle pubblicazioni della candidata, e ampia e dibattuta discussione al riguardo, i commissari concordano in modo unanime sul seguente giudizio collegiale.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

**TITOLI:** la candidata presenta Dottorato di ricerca, attività didattica universitaria, attività di formazione e ricerca, attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca, presentazioni a convegni nazionali e internazionali, due premi.

Valutazione sui titoli: i titoli valutabili presentati dalla candidata sono pertinenti con il SSD oggetto della procedura selettiva. In particolare:

- il dottorato di ricerca è pertinente;
- l'attività didattica a livello universitario, solo in Italia, si limita ad attività di supporto;
- l'attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri è pertinente e di buon livello;
- presenta due significative esperienze di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- l'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è particolarmente cospicua e di buon livello: 11 in contesto nazionale e 11 in contesto internazionale;
- presenta due premi per attività scientifica di rilievo: uno a livello nazionale, uno a livello internazionale.

**PUBBLICAZIONI PRESENTATE:**

Articoli.

- 1) Schumpe, B. M., Belanger, J., Giacomantonio, M., Nisa, C. F., & Brizi, A. (2018) Weapons of Peace: Providing Alternative Means for Social Change Reduces Political Violence. *Journal of Applied Social Psychology*, Impact factor: 1.4. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è quinta di cinque autori.
- 2) Fisher, A., Spekkink, W.A.H., Polzin, C., Diaz-Ayude, A., Brizi, A., & Macsinga, I. (2018) Social representation of governance for change towards sustainability: perspectives sustainability advocates. *Environmental Politics*, 27(4), 621-643. Impact factor: 2.7. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è quinta di sei autori.
- 3) Panno, A., Carrus, G., Brizi, A., Maricchiolo, F., & Mannetti, L. (2018) Need for closure and political ideology: Predicting pro-environmental preferences and behaviour. *Social Psychology* 49 (2), 103-112. Impact factor: 1.2. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è terza di cinque autori.

- 4) Biraglia, A., Brizi, A., Salvati, V., Metastasio, R., & Mannetti, L. (2017) Assessment and locomotion motivational concerns. *Internet Addiction Disorder. Computers and Human Behaviours*, 76, 463-468. Impact factor: 3.5. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottimo. La candidata è seconda di cinque autori.
- 5) Maglione, A. G., Brizi, A., Vecchiato, G., Rossi, D., Trettel, A., Modica, E., & Babiloni, F. (2017). A Neuroelectrical Brain Imaging Study on the Perception of Figurative Paintings against Only their Color or Shape Contents. *Frontiers. Human Neuroscience*, 11:378. Impact factor: 2.9. La pubblicazione presentata, non del tutto congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è seconda di cinque autori.
- 6) Schumpe, B. M., Brizi, A., Giacomantonio, M., Panno, A., Kopetz, C., Kosta, M., & Mannetti, L. (2017). Need for Cognitive Closure decreases risk taking and motivates discounting of delayed rewards. *Personality and Individual Differences*, 107, 66-71. Impact Factor: 1.97. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è seconda di sette autori.
- 7) Webber, D., Klein, K., Kruglanski, A. W., Brizi, A., & Merari, M. (2017) Divergent paths to martyrdom and significance among suicide attacks. *Terrorism and Political Violence*, 29 (5), 852-874. Impact Factor: 1.6. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è quarta di cinque autori.
- 8) Mannetti, L., Brizi, A., Belanger, J., & Bufalari, I. (2016). All we need is the candidate's face: The irrelevance of information about political coalition affiliation and campaign promises. *Cogent Psychology*, 1268365. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è seconda di quattro autori.
- 9) Belanger, J., Schumpe, B., Lafreniere, M.A., Giacomantonio, M., Brizi, A., & Kruglanski, A. W. (2016). Beyond goal commitment: How expectancy shapes means evaluation. *Motivation Science* 2(2), 67-84. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è quinta di sei autori.
- 10) Brizi, A., Giacomantonio, M., Schumpe, B. M., & Mannetti, L. (2015). Intention to pay taxes or to avoid them: The impact of social value orientation. *Journal of Economic Psychology*, 50, 22-31. Impact Factor: 2.17. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di quattro autori.
- 11) Brizi, A., Mannetti, L., & Kruglanski, A. W. (2016). The closing of open minds: Need for closure moderates the impact of uncertainty salience on outgroup discrimination. *British Journal of Social Psychology*, 55(2), 244–262. (Awarded publication from AIP, Italian Association of Psychology, national level). Impact Factor: 1.7. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di tre autori.
- 12) Viola, V., Tosoni, A., Brizi, A., Salvato, I., Kruglanski, A., Galati, G., & Mannetti, L. (2015). Need for cognitive closure modulates how perceptual decisions are affected by task difficulty and outcome relevance *Plos ONE* 10 (12): e0146002. Impact Factor: 3.5. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della

collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La candidata è terza di sette autori.

- 13) Chirumbolo, A., Brizi, A., Mastandrea, S., & Mannetti, L. (2014). 'Beauty Is No Quality in Things Themselves': Epistemic Motivation Affects Implicit Preferences for Art. *PLoS ONE* 9(10): e110323 Impact Factor: 4.17. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La candidata è seconda di quattro autori.
- 14) Mannetti, L., Brizi, A., Giacomantonio, M., & Higgins, E. T. (2013). Framing Political Messages to Fit the Audience's Regulatory Orientation: How to Improve the Efficacy of the Same Message Content. *PLoS ONE* 8(10): e77040 Impact Factor: 4.5. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La candidata è seconda di quattro autori.
- 15) Brizi, A., Chirumbolo, A., Mannetti, L., & Scerbo, S. (2017) Health behaviours and risk taking intentions. The role of regulatory modes and self-control, *Psicologia Sociale*, 3, 277-292. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è prima di quattro autori.
- 16) Metastasio, R., Brizi, A., Biraglia, A., & Mannetti, L. (2017) Comunicare la crisi nella pubblicità. Analisi dell'influenza di framing proattivi e difensivi nella valutazione del prodotto *Communicating the crisis through advertising. An analysis on the influence of proactive and defensive framings on product's evaluation. Rassegna di Psicologia* 34(2), 27-35. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è seconda di quattro autori.
- 17) Brizi A., & Mannetti, L. (2016). Come le inferenze di competenza ed affidabilità espresso dagli elettori del Centro Italia predicono le elezioni politiche del Nord di Italia: l'effetto della dimensione della città. *How competence and trustworthiness inferences made by voters in the centre of Italy predicts the North Italian political elections: the impact of the city size. Rassegna di Psicologia*, 34(2), 5-12. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è prima di due autori
- 18) Metastasio, R., Brizi, A., Biraglia, A., & Mannetti, L. (2016). Differenze di genere nell'uso dei media tradizionali e dei Social Network/ Gender differences in traditional media and Social Network use. *Rassegna di Psicologia*, 33(3), 31-38. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è seconda di quattro autori.

#### Capitoli.

- 19) Brizi, A. (2016). "Need for Closure". *Encyclopaedia of Personality and Individual Differences*. V. Zeigler-Hill, T.K. Shackelford (eds.) Springer International Publishing AG. pp. 1-4. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è unica autrice.
- 20) Brizi, A., & Mannetti, L. (2018). The moderating role of Need for closure in the relation between uncertainty and discrimination towards immigrants: A quantitative case study. *Research Methods Cases- Psychology*. Sage Publications Ltd, London. pp. 1-13. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della

collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di due autrici.

#### **CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:**

La candidata documenta nel curriculum una produzione scientifica complessiva pari a 31 pubblicazioni (delle quali 14 dichiarate su WoS), 20 delle quali presentate per la procedura valutativa in oggetto, tutte considerate come valutabili: 14 articoli su riviste internazionali (12 con impact factor), 4 articoli su riviste nazionali, 2 capitoli su volumi collettanei internazionali di buona rilevanza.

Valutazione sulla produzione complessiva: la candidata presenta una produzione scientifica valutabile di intensità e continuità ottima, di cui è riconoscibile l'apporto individuale, in particolare, 6 contributi a primo nome e 8 contributi a secondo nome. La congruenza con il SSD oggetto della procedura selettiva è identificabile per tutte le pubblicazioni valutate, tranne una. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza rispetto al panorama scientifico sono molto buoni. Nel complesso, la collocazione editoriale dei contributi è di rilevanza e diffusione buone all'interno della comunità scientifica, anche sulla base del valore di IF.

#### **CANDIDATO: DE GREGORIO EUGENIO**

Dopo accurata valutazione individuale da parte di ciascun commissario dei titoli e delle pubblicazioni del candidato e ampia e dibattuta discussione al riguardo, i commissari concordano in modo unanime sul seguente giudizio collegiale.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

**TITOLI:** il candidato presenta Dottorato di ricerca, attività didattica universitaria, attività di formazione e ricerca, attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca, presentazioni a convegni nazionali e internazionali, un riconoscimento scientifico nazionale.

Valutazione sui titoli: i titoli valutabili presentati dal candidato sono pertinenti con il SSD oggetto della procedura selettiva. In particolare:

- il dottorato di ricerca è pertinente;
- l'attività didattica a livello universitario, solo in Italia, è molto ampia e qualificata;
- l'attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani è pertinente e di buon livello;
- presenta tre significative esperienze di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, nonché un'altra esperienza internazionale;
- presenta un riconoscimento scientifico a livello nazionale.

#### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE:**

Articoli.

- 1) De Gregorio, E., Tagliafico, I. & Verde, A. (2017), A comparison of qualitatively and quantitatively driven analytic procedures of psychotherapeutic group sessions with deviant adolescents, *Quality & Quantity*, <https://doi.org/10.1007/s11135-017-0551-2>. I.F. 1,07. La pubblicazione presentata, solo parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è primo di tre autori.
- 2) De Gregorio E. (2014), Bridging "quality" and "quantity" in the study of criminal action. *Quality and Quantity*, 48 (1), pp. 197-215, DOI: 10.1007/s11135-012-9760-x. I.F. 1,07. La pubblicazione presentata, solo parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è unico autore.
- 3) De Gregorio E., Gallon M. & Verde A. (2014), Troubled groups in situation: qualitative analysis of psychotherapeutic sessions with deviant adolescents, *Quality & Quantity*, 48 (6), 3013-3024 DOI: 10.1007/s11135-013-9937-y I.F. 1,07. La pubblicazione presentata, solo

parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è primo di tre autori.

- 4) De Gregorio E. (2009). The role of offender experience and crime in shaping accounts, *Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling*, 6 (2), 101-116. I.F. 0,89. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. Il candidato è unico autore.
- 5) Dumitru A., De Gregorio E., Bonnes M., Bonaiuto M., Carrus G., Garcia-Mira R. & Maricchiolo F. (2016). Low carbon energy behaviours in the workplace: A qualitative study in Italy and Spain, *Energy Research & Social Science*, 13, 49-59. I.F. 3,80. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è secondo di sette autori.
- 6) De Gregorio, E. & Arcidiacono, F. (2008). Computer-assisted analysis in the social sciences: A unique strategy for mixed research?. Symposium editorial for the special issue of the *International Journal of Multiple Research Approaches*, 2 (1), 31-35. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è primo di due autori.
- 7) Arcidiacono, F., & De Gregorio E. (2008). Methodological thinking in psychology: Starting from mixed methods. *International Journal of Multiple Research approaches* 2 (1), 118-126. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è secondo di due autori.
- 8) De Gregorio, E. (2010). Dynamics of a robbery: criminological aspects, security issues and prevention. An exploratory study. *Police practice and Research*, 1-12. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è unico autore.
- 9) De Gregorio, E. (2009). Narrating a crime: Contexts and accounts on deviant actions. *International Journal of Multiple Research approaches* 3 (2). La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è unico autore.
- 10) Bonaiuto M., De Gregorio E., Sarrecchia A. & Gentile D. (2008). The Evaluation of Executive Coaching Effectiveness: Theory, Research and Critical Issues. *Bollettino di Psicologia Applicata*, 254, 3-17. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è secondo di quattro autori.
- 11) De Gregorio E., Giambruno C., Mariotti O. & Verde A. (2017). "Va in onda il delitto". *Criminologia mediatica e scientifica nei dibattiti televisivi*, *Rassegna Italiana di Criminologia*, 1, 29-40 La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è primo di quattro autori.
- 12) Tagliafico I., De Gregorio E. & Verde A. (2014). Il pensiero di gruppo dei minori devianti: un'analisi quali-quantitativa dei verbali delle sedute di una terapia di gruppo di minori inseriti in un centro diurno. *Rassegna Italiana di Criminologia*, 1, 76-89 La pubblicazione presentata,

congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è secondo di tre autori.

Libri e capitoli.

- 13) Patrizi P. & De Gregorio E. (2009). Fondamenti di psicologia sociale giuridica, Bologna, Il Mulino. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. Il candidato è secondo di due autori.
- 14) De Gregorio E. (2010). Methods in psychology & law and criminological research. The assessment of interventions for prevention of crime, in Bio-Psycho-Social Perspectives in Interpersonal Violence, a cura di M. Frías-Armenta e Victor Corral-Verdugo (eds.), Nova Sciences Publishers, Inc., New York, pp. 281-310. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è unico autore.
- 15) De Gregorio E., Arcidiacono F. e Padiglia S. (2015). Techniques d'analyse qualitative: le logiciel ATLAS.ti, éditions Universitaire Européennes, Saarbrücken. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. Il candidato è primo di tre autori.
- 16) De Gregorio E. & Lattanzi P.F. (2010). Programmi per la ricerca qualitativa. Guida operativa all'utilizzo di ATLAS.ti e MAXQDA. Franco Angeli: Milano. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è primo di due autori.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato documenta nel curriculum una produzione scientifica complessiva pari a 23 pubblicazioni (delle quali 15 dichiarate su Scopus), 20 delle quali presentate per la procedura valutativa in oggetto, delle quali 16 considerate come valutabili: 9 articoli su riviste internazionali (5 con impact factor), 3 articoli su riviste nazionali, 2 capitoli su volumi collettanei internazionali di discreta rilevanza, 1 volume italiano di discreta rilevanza, 1 volume italiano di sufficiente rilevanza. Valutazione sulla produzione complessiva: il candidato presenta una produzione scientifica valutabile di intensità e continuità discreta, di cui è riconoscibile l'apporto individuale, in particolare, 9 contributi a primo nome e 4 contributi a secondo nome. La congruenza con il SSD oggetto della procedura selettiva è identificabile nella maggior parte delle pubblicazioni valutate. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza rispetto al panorama scientifico sono molto buoni. Nel complesso, la collocazione editoriale dei contributi è di rilevanza e diffusione sufficiente all'interno della comunità scientifica, anche sulla base del valore di IF.

#### **CANDIDATA: GUIDETTI MARGHERITA**

Dopo accurata valutazione individuale da parte di ciascun commissario dei titoli e delle pubblicazioni della candidata, e ampia e dibattuta discussione al riguardo, i commissari concordano in modo unanime sul seguente giudizio collegiale.

#### GIUDIZIO COLLEGALE

TITOLI: la candidata presenta Dottorato di Ricerca, attività didattica universitaria, attività di formazione e ricerca, attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca, presentazioni a convegni nazionali e internazionali, un premio nazionale, e due riconoscimenti scientifici nazionali.



Valutazione sui titoli: i titoli valutabili presentati dalla candidata sono pertinenti con il SSD oggetto della procedura selettiva. In particolare:

- il dottorato di ricerca è pertinente;
- l'attività didattica a livello universitario, solo in Italia, è ampia e qualificata;
- l'attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani è pertinente e di buon livello;
- presenta significative esperienze di partecipazione a gruppi di ricerca: tre nazionali e una internazionali;
- l'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è cospicua e di buon livello: 19 in contesto nazionale e 5 in contesto internazionale.
- presenta un premio e due riconoscimenti nazionali per attività scientifica.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

##### Articoli

- 1) Cavazza N. & Guidetti, M. (2018). Captatio benevolentiae: Potential risks and benefits of flattering the audience in a public political speech. Accepted for publication in Journal of Language and Social Psychology. Journal IF: 1.23. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è seconda di due autori.
- 2) Guidetti, M., Carraro, L., Cavazza, N., & Roccato, M. (2018). Validation of the revised Food Neophobia Scale (FNS-R) in the Italian context. *Appetite*, 128, 95–99. Journal IF: 3.17. La pubblicazione presentata, parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è prima di quattro autori.
- 3) Cavazza, N., Guidetti, M., & Butera, F. (2017). Portion size tells who I am, food type tells who you are: Prevalent functions of amount and type of food in same- and mixed-gender dyadic eating contexts. *Appetite*, 112, 96-101. Journal IF: 3.17. La pubblicazione presentata, parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è seconda di tre autori.
- 4) Guidetti, M., Carraro, L., & Castelli, L. (2017). An exploration of the differential effects of parents' authoritarianism dimensions on pre-school children's epistemic, existential and relational needs. *Frontiers in Psychology*, 7: 2079. Journal IF: 2.09. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di tre autori.
- 5) Pagliaro, S., Cavazza, N., Guidetti, M., Alparone, F.R., & Giannella, V.A. (2016). Concern for personal reputation within groups: the effect of accountability and fear of social exclusion. *Ricerche di Psicologia*, 1, 9-19. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è terza di cinque autori.
- 6) Cattaneo, A., Pani, P., Carletti, C., Guidetti, M., Mutti, V., Guidetti, C., (...) & Knowles, A. (2016). Cos'è quel 2? La pubblicità delle formule di proseguimento nella percezione delle donne italiane. *Medico e Bambino*, 35, 177-182. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, sufficientemente innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è scarsa. La candidata è quarta di trentasette autori.
- 7) Guidetti, M., Cavazza, N., & Graziani, A. (2016). Perceived disagreement and heterogeneity in social networks: distinct effects on political participation. *Journal of Social Psychology*, 156, 222-242. Journal IF: 1.23. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la

rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di tre autori.

- 8) Guidetti, M., Cavazza, N., & Conner, M. (2016). Social influence processes on adolescents' food likes and consumption: the role of parental authoritativeness and individual self-monitoring. *Journal of Applied Social Psychology*, 46, 114-128. Journal IF: 1.44. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di tre autori.
- 9) Cavazza, N., Guidetti, M., & Butera, F. (2015). The gender-based stereotype about food is on the table. Food choice also depends on co-eater's gender. *Psicologia Sociale*, 10, 161-171. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è seconda di tre autori.
- 10) Cavazza, N., Guidetti, M., & Butera, F. (2015). Ingredients of gender based stereotype about food: Indirect influence of food type, portion size and presentation on intention to eat. *Appetite*, 91, 266- 272. Journal IF: 3.17. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è seconda di tre autori.
- 11) Cattaneo, A., Pani, P., Carletti, C., Guidetti, M., Mutti, V., Guidetti, C., & Knowles, A. (2015). Advertisements of follow-up formula and their perception by pregnant women and mothers in Italy. *Archives of Disease in Childhood*, 100, 323–328. Journal IF: 3.26. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è quarta di sette autori.
- 12) Cavazza, N., Guidetti, M., & Pagliaro, S. (2015). Who cares for reputation? Individual differences and concern for reputation. *Current Psychology*, 34, 164-176. Journal IF: 1.28. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è seconda di tre autori.
- 13) Cavazza, N., Pagliaro, S., & Guidetti, M. (2014). Antecedents of Concern for Personal Reputation: The Role of Group Entitativity and Fear of Social Exclusion. *Basic and Applied Social Psychology*, 36, 365- 376. Journal IF: 3.43. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è terza di tre autori.
- 14) Cavazza, N. & Guidetti, M. (2014). Swearing in political discourse: why vulgarity works. *Journal of Language and Social Psychology*, 33, 537-547. Journal IF: 1.23 La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è seconda di due autrici.
- 15) Guidetti, M., Cavazza, N. & Graziani, A. R. (2014). Healthy at home, unhealthy outside: Food groups associated with family and friends and the potential impact on attitude and consumption. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 33, 343-364. Journal IF: 1.30. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di tre autrici.
- 16) Cavazza, N. & Guidetti, M. (2014). Fake online reviews: a study on eWOM influence when suspicions arise. *Psicologia Sociale*, 9, 71-82. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa,

rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è seconda di due autrici.

- 17) Guidetti, M., Conner, M., Prestwich, A. & Cavazza, N. (2012). The transmission of attitudes towards foods: two-fold specificity of similarities with parents and friends. *British Journal of Health Psychology*, 17, 346–361. Journal IF: 2.71 La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è prima di quattro autori.
- 18) Cavazza, N., Graziani, A.R., & Guidetti M. (2011). Looking for the "right" amount to eat at the restaurant: Social influence effects when ordering. *Social Influence*, 6, 274-290. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è terza di tre autrici.
- 19) Guidetti, M. & Cavazza, N. (2010). De gustibus: L'influenza sociale nella costruzione dei repertori alimentari. *Psicologia Sociale*, 5, 359-385. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è prima di due autrici.
- 20) Guidetti, M. & Cavazza, N. (2008). Structure of the relationship between parents' and children's food preferences and avoidances: An explorative study. *Appetite*, 50, 83-90. Journal IF: 3.17. La pubblicazione presentata, parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è prima di due autrici.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata documenta nel curriculum una produzione scientifica complessiva pari a 26 pubblicazioni (delle quali 17 dichiarate su Scopus), 20 delle quali presentate per la procedura valutativa in oggetto, tutte considerate come valutabili: 16 articoli su riviste internazionali (15 con impact factor), 4 articoli su riviste nazionali.

Valutazione sulla produzione complessiva: la candidata presenta una produzione scientifica valutabile di intensità e continuità molto buona, di cui è riconoscibile l'apporto individuale, in particolare, 8 contributi a primo nome e 7 contributi a secondo nome. La congruenza con il SSD oggetto della procedura selettiva è identificabile nella maggior parte delle pubblicazioni valutate (17 su 20). Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza rispetto al panorama scientifico sono molto buoni. Nel complesso, la collocazione editoriale dei contributi è di rilevanza e diffusione buona all'interno della comunità scientifica, anche sulla base del valore di IF.

#### CANDIDATA: MARTINS ALVES SUSANA

Dopo accurata valutazione individuale da parte di ciascun commissario dei titoli e delle pubblicazioni della candidata, e ampia e dibattuta discussione al riguardo, i commissari concordano in modo unanime sul seguente giudizio collegiale.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

TITOLI: la candidata presenta Dottorato di ricerca, attività didattica universitaria, attività di formazione e ricerca, attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca, presentazioni a convegni nazionali e internazionali, un premio internazionale, un riconoscimento scientifico nazionale.

Valutazione sui titoli: i titoli valutabili presentati dalla candidata sono pertinenti con il SSD oggetto della procedura selettiva. In particolare:

- il dottorato di ricerca è pertinente;
- l'attività didattica a livello universitario, molto ampia e qualificata, è realizzata in diverse università straniere nella posizione di lecturer o assistant professor;

- l'attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri è pertinente e di ottimo livello;
- presenta quattro significative esperienze di partecipazione a gruppi di ricerca internazionali e cinque significative esperienze di co-direzione di gruppi di ricerca internazionali;
- l'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è molto cospicua e di buon livello: 1 in contesto nazionale e 61 in contesto internazionale;
- presenta un premio internazionale per attività scientifica di rilievo e alcuni riconoscimenti.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

##### Articoli.

- 1) Korpela, K. M., Pasanen, T., Repo, V., Hartig, T., Staats, H., Mason, M., Alves, S., Fornara, F., Marks, T., Saini, S., Scopelliti, M., Soares, A. A., Stigsdotter, U. K., & Ward Thompson, C. (2018). Environmental strategies of affect regulation and their associations with subjective well-being. *Frontiers in Psychology*. Impact Factor: 2.09. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è settima di quattordici autori.
- 2) Villagra, P. & Alves, S. (2016). Open space attributes and their use in an earthquake emergency scenario: The case of Concepcion, Chile. *Urban Forestry & Urban Greening*, 19(1), 56-67. Impact Factor: 2.78. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è seconda di due autrici.
- 3) Curl, A., Ward Thompson, C., Alves, S., & Aspinall, P. (2016). Outdoor environmental supportiveness and older people's quality of life: A personal projects approach. *Journal of Housing for the Elderly*, 30(1), 1-17. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è terza di quattro autori.
- 4) Bonaiuto, M., Alves, S., De Dominicis, S., & Petruccioli, I. (2016). Place attachment and natural hazard risk: Research review and agenda. *Journal of Environmental Psychology*, 48, 33-53. Impact Factor: 3.55. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La candidata è seconda di quattro autori.
- 5) Hipp, A., Betrabet Gulwadi, G., Alves, S. & Sequeira, S. (2015). The relationship between perceived greenness and perceived restorativeness of university campuses and student-reported quality of life. *Environment & Behavior*, 48(10), 1292-1308. Impact Factor: 3.55. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La candidata è terza di quattro autori.
- 6) Bonaiuto, M., Fornara, F., Alves, S., Ferreira, I., Mao, Y., Moffat, E., Piccinin, G., & Rahimi, L. (2015). Urban environment and well-being: Cross-cultural studies on perceived residential environment quality indicators (PREQIs). *Cognitive Processing*, 16(1), 165-169. Impact Factor: 1.15. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è terza di otto autori.
- 7) Alves, S. (2015). Affordances of historic urban landscapes: An ecological understanding of human interaction with the past. *European Spatial Research and Policy*, 21(2), 13-31. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è unico autore.

- 8) Ward Thompson, C., Curl, A., Aspinall, P., Alves, S., & Zuin, A. (2014). Do changes to the local street environment alter behaviour and quality of life of older adults? The 'DIY Streets' intervention. *British Journal of Sports Medicine*, 48(13), 1059-1065. Impact Factor: 7.87. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La candidata è quarto di cinque autori.
- 9) Nefs, M., Alves, S., Zasada, I., & Haase, D. (2013). Shrinking cities as retirement cities? Opportunities for shrinking cities as green living environments for older individuals. *Environment and Planning A*, 45(6), 1455-1473. Impact Factor: 2.15. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è seconda di quattro autori.
- 10) Curl, A., Ward Thompson, C., Aspinall, P., & Alves, S. (2012). The importance of a supportive environment for older people's outdoor projects in predicting life satisfaction. *Journal of Aging and Physical Activity*, 20, S41-S42. Impact Factor: 2.04. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è quarta di quattro autori.
- 11) Curl, A., Ward Thompson, C., Aspinall, P., & Alves, S. (2012). Shared space interventions: Impact on older people's physical activity and quality of life. *Journal of Aging and Physical Activity*, 20, S40-S40. Impact Factor: 2.04. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è quarta di quattro autori.
- 12) Bonaiuto, M. & Alves, S. (2012). Residential places and neighbourhoods: Towards healthy life, social integration and reputable residence. In S. Clayton (Ed.), *The Oxford Handbook of Environmental and Conservation Psychology*. Oxford University press. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è seconda di due autori.
- 13) Bell, S., Alves, S., de Oliveria, E. S. & Zuin, A. (2010). Migration and land use change in Europe: A review. *Living Reviews in Landscape Research*, 4. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è seconda di quattro autori.
- 14) Aspinall, P. A. Ward Thompson, C., Alves, S. Sugiyama, T., Brice, R. & Vickers, A. (2010). Preference and Relative Importance for Environmental Attributes of Neighbourhood Open Space in Older People. *Environment and Planning B*, 37(6), 1022-1039. Impact Factor: 2.05. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è terza di sei autori.
- 15) Zasada, I., Alves, S., Müller, F. C., Piorr, A., Berges, R. & Bell, S. (2010). International Retirement Migration in the Alicante Region, Spain: Process, Spatial Pattern and Environmental Impacts. *Journal of Environmental Planning and Management*, 53(1), 125-141. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La candidata è seconda di sei autori.
- 16) Sugiyama, T., Ward Thompson, C. & Alves, S. (2009). Associations Between Neighbourhood Open Space Attributes and Quality of Life for Older People in Britain. *Environment and Behavior*, 41(1), 3- 21. Impact Factor Rivista: 3.55. La pubblicazione presentata, congruente

con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La candidata è terza di tre autori.

- 17) Alves, S., Aspinall, P. A., Ward Thompson, C. Sugiyama, T., Brice, R. & Vickers, A. (2008). Preferences of Older People for Environmental Attributes of Local Open Space. *Facilities*, 26(11/12), 433-453. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è prima di sei autori.
- 18) Macedo, D., Oliveira, C. V., Günther, I. A., Alves, S. M. & Nóbrega, T. S. (2008). O Lugar do Afeto, o Afeto pelo Lugar: O que Dizem os Idosos [The Place of Affect, the Affect for the Place: What do the elderly say?]. *Psicologia, Teoria e Pesquisa*, 24(4), 441-450. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è quarta di cinque autori.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata documenta nel curriculum una produzione scientifica complessiva pari a 35 pubblicazioni (delle quali 20 dichiarate su Scopus), 20 delle quali presentate per la procedura valutativa in oggetto, 18 considerate come valutabili: 17 articoli su riviste internazionali (11 con impact factor), 1 capitolo in volume internazionale.

Valutazione sulla produzione complessiva: la candidata presenta una produzione scientifica valutabile di intensità e continuità buona, di cui è riconoscibile l'apporto individuale, in particolare, 2 contributi a primo nome e 6 contributi a secondo nome. La congruenza con il SSD oggetto della procedura selettiva è identificabile in tutte le pubblicazioni valutate. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza rispetto al panorama scientifico sono molto buoni. Nel complesso, la collocazione editoriale dei contributi è di rilevanza e diffusione più che buone all'interno della comunità scientifica, anche sulla base del valore di IF.

#### CANDIDATO: PANNO ANGELO

TITOLI: il candidato presenta Dottorato di Ricerca, attività didattica universitaria, attività di formazione e ricerca, attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca, presentazioni a convegni nazionali e internazionali, un premio nazionale e un riconoscimento scientifico nazionale.

Valutazione sui titoli: i titoli valutabili presentati dalla candidata sono pertinenti con il SSD oggetto della procedura selettiva. In particolare:

- il dottorato di ricerca è pertinente;
- l'attività didattica a livello universitario, qualificata e documentata negli ultimi due anni è prevalentemente realizzata in tre università Italiane;
- l'attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani e internazionali è pertinente e di ottimo livello;
- presenta tre significative esperienze internazionali di partecipazione a gruppi di ricerca ;
- l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è molto abbastanza cospicua e di buon livello: 15 di cui 3 in contesto nazionale e 12 in contesto internazionale.
- presenta un premio nazionale per attività scientifica e un riconoscimento scientifico nazionale.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Articoli.

- 1) Panno, A. (2018). Social dominance and attitude toward immigrants: The key role of happiness. *Social Sciences*, 7, 126. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente

- rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. Il candidato è unico autore.
- 2) Pirchio, S., Passiatore, Y., Panno, A., Maricchiolo, F., & Carrus, G. (2018). A chip off the old block: Parents' subtle ethnic prejudice predicts children's implicit prejudice. *Frontiers in Psychology*. I.F.=2.0. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è terzo di cinque autori.
  - 3) Panno, A., Sarrionandia, A., Lauriola, M., & Giacomantonio, M. (2018). Alexithymia and risk preferences: predicting risk behavior across decision Domains. *International Journal of Psychology*. I.F.=1.9. La pubblicazione presentata è parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è primo di quattro autori.
  - 4) Panno, A., Carrus, G., Brizi, A., Maricchiolo, F., Giacomantonio, M., & Mannetti, L. (2018). Need for cognitive closure and political ideology: Predicting pro-environmental preferences and behavior. *Social Psychology*, 49, 103-112. Impact factor: 1.2. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è molto originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è primo di sei autori.
  - 5) Panno, A., Giacomantonio, M., Carrus, G., Maricchiolo, F., Pirchio, S., & Mannetti, L. (2018). Mindfulness, pro-environmental behavior and belief in climate change: the mediating role of social dominance. *Environment and Behavior*. I.F.=3.5. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è primo di sei autori.
  - 6) Panno, A., Donati, M.A., Milioni, M., Chiesi, & F. Primi, C., (2018). Why women take fewer risk than men do: the mediating role of state anxiety. *Sex Roles*, 78, 286-294. I.F.=2.0. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è primo di cinque autori.
  - 7) Panno, A., Carrus, G., Laforzezza, R., Mariani, L., & Sanesi, G. (2017). Nature based solutions to promote human resilience and wellbeing in cities during increasingly hot summers. *Environmental Research*, 159, 249-256. I.F.=4.8. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è primo di cinque autori.
  - 8) Carrus, G., Scopelliti, M., Panno, A., Laforzezza, R., Colangelo, G., Pirchio, S., Ferrini, F., Salbitano, F., Agrimi, M., Portoghesi, L., Semenzato, P., & Sanesi, G. (2017). A different way to stay in touch with "urban nature": the perceived restorative qualities of botanical gardens. *Frontiers in Psychology*. I.F.=2.1. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è terzo di dodici autori.
  - 9) Schumpe, B.M., Brizi, A., Giacomantonio, M., Panno, A., Kopetz, C., Kosta, M., & Mannetti, L. (2017). Need for cognitive closure risk taking and motivates discounting of delayed rewards. *Personality and Individual Differences*, 107, 66-71. I.F.=2.1. La pubblicazione presentata è parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è quarto di sette autori.
  - 10) Panno, A., (2016). Trait emotional intelligence is related to risk taking when adolescence make deliberative decisions. *Games*, 7, 23. La pubblicazione presentata è parzialmente

congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. Il candidato è unico autore.

- 11) Scopelliti, M., Carrus, G., Adinolfi, C., Suarez, G., Colangelo, G., Laforteza, R., Panno, A., & Sanesi, G. (2016). Staying in touch with the nature and well-being in different socio-economic income groups: the experience of urban parks in Bogotá. *Landscape & Urban Planning*, 148, 139-148. I.F.=5.2. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è settimo di otto autori.
- 12) Carrus, G.\*, Panno, A.\*, Deiana, L., Crano, D.W., Fiorentino, D., Ceccanti, M., Mareri, A.R., Bonifazi, A., & Giuliani, A., (2016). Group membership and adolescents' alcohol intake: the role of drinking motives. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 77, 143-149 (\*shared first authorship) I.F.=2.6. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è primo autore, in condivisione, di nove autori.
- 13) Panno, A., Carrus, G., Maricchiolo, F., & Mannetti, L. (2015). Cognitive reappraisal and pro-environmental behavior: the role of global climate change perception. *European Journal of Social Psychology*, 45, 858-867. I.F.=2.4. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è primo di quattro autori.
- 14) Panno, A., Donati, M.A, Chiesi, F., & Primi, C., (2015). Trait emotional intelligence is related to risk-taking through negative mood and anticipated fear. *Social Psychology*, 46, 361-367. I.F.=2.3. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è primo di quattro autori.
- 15) Panno, A., Lauriola, M., & Pierro, A. (2015). Regulatory mode and risk-taking: the mediating role of anticipated regret. *PlosOne*, 10 (11): e0143147. IF=3.5. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è primo di tre autori.
- 16) Giacomantonio, M., Jordan, J., Fennis, B.M., & Panno, A. (2014). When motivational consequences of ego depletion collide: conservation dominates over reward seeking. *Journal of Experimental Social Psychology*, 55, 217-220. IF=2.9. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è quarto di quattro autori.
- 17) Donati, M.A, Panno, A., Chiesi, F., & Primi, C. (2014). A mediation model to explain decision making under conditions of risk among adolescents: the role of fluid intelligence and probabilistic reasoning. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 36, 588-595. I.F.=2.4. La pubblicazione presentata è parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è secondo di quattro autori.
- 18) Panno, A., Pierro, A., & Lauriola, M. (2014). Self-regulation predicts risk-taking through people's time horizon. *International Journal of Psychology*, 49, 211-215. IF=1.0. La pubblicazione presentata è parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è primo di tre autori.



- 19) Lauriola, M., Panno, A., Levin, I.P., & Lejuez, C.W. (2014). Individual differences in risky decision making: a meta-analysis of sensation seeking and impulsivity with the Balloon Analogue Risk Task. *Journal of Behavioral Decision Making*, 27, 20-36. IF=2.5. La pubblicazione presentata è parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è secondo di quattro autori.
- 20) Panno, A., Lauriola, M., & Figner, B. (2013). Emotion regulation and risk taking: predicting risky choice in deliberative decision making. *Cognition & Emotion*, 27, 326-334. IF=2.5. La pubblicazione presentata è parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è primo di tre autori.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato documenta nel curriculum una produzione scientifica complessiva pari a 32 pubblicazioni (delle quali 25 dichiarate su Scopus), 20 delle quali presentate per la procedura valutativa in oggetto, considerate come valutabili: 18 articoli su riviste internazionali (con impact factor) e due interazionali senza impact factor.

Valutazione sulla produzione complessiva: il candidato presenta una produzione scientifica valutabile di intensità e continuità eccellente, di cui è riconoscibile l'apporto individuale, in particolare, 8 contributi a primo nome e 9 contributi a secondo nome. La congruenza con il SSD oggetto della procedura selettiva è identificabile nella maggior parte delle pubblicazioni valutate (13 su 20). Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza rispetto al panorama scientifico sono molto buoni. Nel complesso, la collocazione editoriale dei contributi è di rilevanza e diffusione molto buone all'interno della comunità scientifica, anche sulla base del valore di IF.

#### CANDIDATO: RUSCONI PATRICE PIERCARLO

TITOLI: il candidato presenta Dottorato di Ricerca, attività didattica universitaria, attività di formazione e ricerca, attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca, presentazioni a convegni nazionali e internazionali, 2 premi internazionali, dei quali solo uno pertinente con il SSD. 2 riconoscimenti nazionali dei quali solo uno pertinente con il SSD.

Valutazione sui titoli: i titoli valutabili presentati dalla candidata sono pertinenti con il SSD oggetto della procedura selettiva. In particolare:

- il dottorato di ricerca è pertinente;
- l'attività didattica a livello universitario, ampia e qualificata, è prevalentemente realizzata in un'università Italiana e in un'università straniera;
- l'attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani e internazionali è pertinente e di ottimo livello;
- presenta due significative esperienze internazionali di partecipazione a gruppi di ricerca;
- l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è cospicua e di buon livello: 26 di cui 8 in contesto nazionale e 18 in contesto internazionale.
- presenta due riconoscimenti nazionali dei quali uno pertinente al SSD del presente bando e due premi internazionali per attività scientifica solo parzialmente pertinenti per il SSD.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

##### Articoli

- 1) Rusconi, P., Marelli, M., D'Addario, M., Russo, S., & Cherubini, P. (2014). Evidence Evaluation: Measure Z Corresponds to Human Utility Judgments Better Than Measure L and Optimal-Experimental-Design Models. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 40, 703 - 723. 5-year impact factor: 3,019. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione

editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è primo di cinque autori.

- 2) Rusconi, P., & McKenzie, C. R. M. (2013). Insensitivity and oversensitivity to answer diagnosticity in hypothesis testing. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 66, 2443-2464. 5-year impact factor: 2,4. La pubblicazione presentata, poco congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è primo di due autori.
- 3) Rusconi, P., Marelli, M., Russo, S., D'Addario, M., & Cherubini, P. (2013). Integration of base rates and new information in an abstract hypothesis-testing task. *British Journal of Psychology*, 104, 193-211. 5-year impact factor: 3,4. La pubblicazione presentata, poco congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è primo di cinque autori.
- 4) Cherubini, P., Rusconi, P., Russo, S., & Crippa, F. (2013). Missing the dog that failed to bark in the nighttime: On the overestimation of occurrences over non-occurrences in hypothesis testing. *Psychological Research*, 77, 348-370. 5-year impact factor: 2,7. La pubblicazione presentata, poco congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è secondo di quattro autori.
- 5) Pancani, L., & Rusconi, P. (2018). The onset time delaying effect: Smokers vs non-smokers place the adverse consequences of smoking further in the future. *Journal of Cognitive Psychology*, 30, 257-269. 5-year impact factor: 1,663. La pubblicazione presentata, non è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è secondo di due autori.
- 6) Rusconi, P., Sacchi, S., Toscano, A., & Cherubini, P. (2012). Confirming expectations in asymmetric and symmetric social hypothesis testing. *Experimental Psychology*, 59, 243-250. 5-year impact factor: 1,8. La pubblicazione presentata, parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è primo di quattro autori.
- 7) Rusconi, P., & Huber, D. E. (Online First Article). The perceptual wink model of nonswitching attentional blink tasks. *Psychonomic Bulletin & Review*, 5-year impact factor: 3,7. La pubblicazione presentata, poco congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è primo di due autori.
- 8) Riva, P., Rusconi, P., Montali, L., & Cherubini, P. (2011). The influence of anchoring on pain judgment. *Journal of Pain and Symptom Management*, 42 (2), 265-277. 5-year impact factor: 3,3. La pubblicazione presentata, parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è secondo di quattro autori.
- 9) Rusconi, P., Sacchi, S., Capellini, R., Brambilla, M., & Cherubini, P. (2017). You are fair, but I expect you to also behave unfairly: Positive asymmetry in trait-behavior relations for moderation. *PLoS One*, 12. 5-year impact factor: 3,352. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è primo di cinque autori.
- 10) Cherubini, P., Rusconi, P., Russo, S., Di Bari, S., & Sacchi, S. (2010). Preferences for different questions when testing hypotheses in an abstract task: positivity does play a role,

asymmetry does not. *Acta Psychologica*, 134 (2), 162-174. 5-year impact factor: 2,2 La pubblicazione presentata, parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è secondo di cinque autori.

- 11) Rusconi, P., Riva, P., Cherubini, P., & Montali, L. (2010). Taking into account the observers' uncertainty: A graduated approach to the credibility of the patient's pain evaluation. *Journal of Behavioral Medicine*, 3, 3(1), 60-71. 5-year impact factor: 3,18 La pubblicazione presentata, poco congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Il candidato è primo di quattro autori.
- 12) Reverberi, C., Rusconi, P., Paulesu, E., & Cherubini, P. (2009). Response demands and the recruitment of heuristic strategies in syllogistic reasoning. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*; 62 (3), 513-530. 5-year impact factor: 2,38. La pubblicazione presentata, non è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva; è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è secondo di quattro autori.
- 13) Sacchi, S., Rusconi, P., Russo, S., Bettiga, R., & Cherubini, P. (2012). New knowledge for old credences: Asymmetric information search about in-group and out-group members. *British Journal of Social Psychology*, 51, 606-625. 5-year impact factor: 2,3. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è secondo di cinque autori.
- 14) Rusconi, P., Crippa, F., Russo, S., & Cherubini, P. (2012). Moderators of the feature positive effect in abstract hypothesis-evaluation tasks, *Canadian Journal of Experimental Psychology/Revue canadienne de psychologie expérimentale*, 66, 181-192. 5-year impact factor: 1.6. La pubblicazione presentata, parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Il candidato è primo di quattro autori.
- 15) Brambilla, M., Rusconi, P., Sacchi, S., & Cherubini, P. (2011). Looking for Honesty: The Primary Role of Morality (vs. Sociability and Competence) in Information Gathering. *European Journal of Social Psychology*, 41(2), 135-143. 5-year impact factor: 2,6. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è secondo di quattro autori.
- 16) Brambilla, M., Sacchi, S., Rusconi, P., Cherubini, P., & Yzerbyt, V. Y. (2012). You want to give a good impression? Be honest! Moral traits dominate group impression formation, *British Journal of Social Psychology*, 51, 149-166. 5-year impact factor: 2,3. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Il candidato è terzo di cinque autori.
- 17) Mangiarulo, M., Rusconi, P., & Sacchi, S. (2016). Status e processo di selezione di informazioni: gli effetti dell'asimmetria sociale sull'asimmetria delle strategie di controllo di ipotesi (Status and information-search process: Social asymmetry leads to asymmetric strategies in social hypothesis testing). *Psicologia Sociale*, 11, 8 9-101. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è secondo di tre autori.
- 18) Sacchi, S., Rusconi, P., Bonomi, M., & Cherubini, P. (2014). Effects of asymmetric questions on impression formation: A trade-off between evidence diagnosticity and frequency. *Social*

Psychology, 45, 41-53. 5-year impact factor: 2,2. La pubblicazione presentata è congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è originale e innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. Il candidato è secondo di quattro autori.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato documenta nel curriculum una produzione scientifica complessiva pari a 24 pubblicazioni (delle quali 20 dichiarate su Scopus), 18 delle quali presentate per la procedura valutativa in oggetto, tutte considerate come valutabili: 17 articoli su riviste internazionali (tutte con impact factor) e un articolo su rivista nazionale senza impact factor.

Valutazione sulla produzione complessiva: il candidato presenta una produzione scientifica valutabile di intensità e continuità molto buona, di cui è riconoscibile l'apporto individuale, in particolare, 8 contributi a primo nome e 9 contributi a secondo nome. Soltanto 7 delle 18 pubblicazioni presentate per la valutazione risultano pienamente congruenti con il SSD oggetto della procedura selettiva. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza rispetto al panorama scientifico sono molto buoni. Nel complesso, la collocazione editoriale dei contributi è di rilevanza e diffusione più che buone all'interno della comunità scientifica, anche sulla base del valore di IF.

#### CANDIDATA: SCARDIGNO ROSA

Dopo accurata valutazione individuale da parte di ciascun commissario dei titoli e delle pubblicazioni della candidata, e ampia e dibattuta discussione al riguardo, i commissari concordano in modo unanime sul seguente giudizio collegiale. presentazioni a convegni nazionali e internazionali.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

TITOLI: la candidata presenta Dottorato di ricerca, attività didattica universitaria, attività di formazione e ricerca, attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca, presentazioni a convegni nazionali e internazionali, due premi.

Valutazione sui titoli: i titoli valutabili presentati dalla candidata sono pertinenti con il SSD oggetto della procedura selettiva. In particolare:

- il dottorato di ricerca è pertinente;
- l'attività didattica a livello universitario, solo in Italia, è molto ampia e qualificata;
- l'attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani è pertinente e di buon livello;
- presenta significative esperienze di partecipazione a gruppi di ricerca: due nazionali e una internazionale;
- l'attività di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali è molto cospicua e di buon livello: 30 in contesto nazionale e 37 in contesto internazionale;

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Articoli.

- 1) Zagaria, A.E., Scardigno, R., Colonna, C. & Mininni, G. (2018). Dinamiche discorsive nella ristrutturazione dei ruoli genitoriali in famiglie con malati rari. *Psicologia della Salute*, 2, 70-90 (DOI:10.3280/PDS2018-002008) La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è seconda di quattro autori.
- 2) Manuti, A., Scardigno, R., & Mininni, G. (2017). Diatexts at work: The diatextual approach as a psycho-cultural path of Critical Discourse Analysis in the organizational context. *Qualitative Research Journal*, 17(4), pp. 319-334. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente

- rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è seconda di tre autori.
- 3) Scardigno, R., Curci, A., & Mininni, G. (2017). Retoriche della credibilità nei testi di denuncia di reato. Un approccio psico-culturale. *Rassegna Italiana di Criminologia*, XI(2), pp. 134-147. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è prima di tre autori.
  - 4) Manuti, A., Scardigno, R., & Mininni, G. (2016). Me, myself and God: Religion as a psycho-cultural resource of meaning in later life. *Culture & Psychology*, 22(1), 3-34. I.F. 2,00. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è seconda di tre autori.
  - 5) Grattagliano, I., Scardigno, R., Cassibba, R., Mininni, G. (2015) Lo scandalo del doppio abuso. *Rassegna Italiana di Criminologia*, 4, 269-275. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è seconda di quattro autori.
  - 6) Mininni, G., Scardigno, R. & Grattagliano, I. (2014). The dialogic construction of certainty in legal contexts. *Language & Dialogue. Special issue "Certainty and Uncertainty in dialogue"*, 4(1), pp. 112-131. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è seconda di tre autori.
  - 7) Mininni, G., Manuti, A., Scardigno, R., & Rubino, R. (2014). Old roots, new branches: The shoot of diatextual analysis. *Qualitative Research in Psychology*, 11, pp. 1-16. I.F. 1,66. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è terza di quattro autori.
  - 8) Mininni, G., Manuti, A., Scardigno, R., & Rubino, R. (2010). Subjective wellbeing between organizational bonds and cultural contaminations. *World Futures. Journal of General Evolution*, Vol. 66(6), pp. 387-397. I.F. 0,39. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è terza di quattro autori.
  - 9) Luccarelli, V., Scardigno, R., Zagaria, A.E., & Mininni, G. (2017). I don't actually know who I am and where I am from': Cultural texture of Q&A website as dialogical community. *Redefining Community in Intercultural Contexts*, 6(1), pp. 315-320. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è seconda di quattro autori.
  - 10) Scardigno, R., Grattagliano, A., Pappapicco, C., & Mininni, G. (2017). The Uncertain Texture of Discourse on the Dangerous Psychopath. *Acta Psychopatologica*, 3(3): 15, pp. 1-5. I.F. 1,20. La pubblicazione presentata, parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di quattro autori.
  - 11) Grattagliano, I., Scardigno, R., Cassibba, R., & Mininni, G. (2015). "Holy" Crimes: Sexual Abuse by an Imposter Priest. *Journal of Child & Adolescent Behavior*, 3(3), 1-5. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza

scientifico della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è seconda di quattro autori.

- 12) Scardigno, R. & Mininni, G. (2015). Internet come artefatto culturale al servizio dei movimenti religiosi. *Ricerche di Psicologia*, 2, 391-408 La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è prima di due autori.
- 13) Scardigno, R., Marzano, M. & Mininni, G. (2014). The discursive construction of traditional belonging and social change in tv local broadcasting. *Redefining Community in Intercultural Context*, III (1), pp. 27-34 La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è abbastanza originale, innovativa, metodologicamente rigorosa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è prima di tre autori.

#### Capitoli.

- 14) Marzano, M., Scardigno, R. & Mininni, G. (2015). Rhetorics of Truthfulness in the battle between social attributions and empathic emotions. In D'Errico F., Poggi I., Vinciarelli A., Vincze L. (a cura di), *Conflict and Multimodal Communication. Social research and Machine Intelligence*, Springer: Berlin, pp. 295-316. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è seconda di tre autori.
- 15) Scardigno, R., Giancaspro, M.L., Manuti, A. & Mininni, G. (2015). The rhetoric of conflict inside and outside the stadium: The case study of an Italian Football Cheer Group", in D'Errico F., Poggi I., Vinciarelli A., Vincze L. (a cura di), *Conflict and Multimodal Communication. Social research and Machine Intelligence*, Springer: Berlin, pp. 207-221. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è prima di quattro autori.
- 16) Manuti, A., Mininni, G., Rubino, R., Scardigno, R. (2011) "Work experience as a discursive resource for subjective well-being", in M. Cortini, G. Tanucci, E. Morin (eds.) *Boundaryless Careers and Occupational Wellbeing*, Palgrave Macmillan: London, pp. 141-157. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La candidata è quarta di quattro autori.
- 17) Scardigno, R. & Mininni, G. (2014) "Rhetorics of (un)certainty in religious discourse", in Cantarini, S., Abraham, W. & Leiss E. (eds.) *Certainty-uncertainty – and the Attitudinal Space in Between*, [SLCS 165], John Benjamin, 343-362. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è prima di due autori.
- 18) Scardigno R., Mininni G. (2013), "Le sens de la religiosité dans les différentes périodes de la vie: Une approche culturelle et discursive", in P-Y Brandt & J.M. Day (a cura di) *Le développement religieux*, Genève: Labor et Fides, 189-219 La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è prima di due autori.
- 19) Scardigno R., Mininni G. (2013) "What is it like to feel good in this world? The several meanings of religious wellbeing", in H. Westerink (a cura di) *Constructs of Meaning and Religious Transformation. Current Issues in the Psychology of Religion*, Göttinger: Unipress, pp. 143-165. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La candidata è prima di due autori.

- 20) Scardigno R., Mininni G. (2012) "Discourses about religion and ethics: Dialogical answers in youth", in G. Mininni e A. Manuti (a cura di) Applied Psycholinguistics. Positive effects and ethical perspectives, Vol. II, Milano: Franco Angeli, pp. 27-33. La pubblicazione presentata, congruente con il SSD oggetto della procedura selettiva, è sufficientemente originale, innovativa, rilevante. Inoltre la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente. La candidata è prima di due autori.

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata documenta nel curriculum una produzione scientifica complessiva pari a 20 pubblicazioni (delle quali 11 dichiarate su Scopus), 20 delle quali presentate per la procedura valutativa in oggetto, tutte considerate come valutabili: 9 articoli su riviste internazionali (4 con impact factor), 4 articoli su riviste nazionali, 6 capitoli su volumi collettanei internazionali di buona rilevanza, 1 capitolo su volume collettaneo nazionale di sufficiente rilevanza.

Valutazione sulla produzione complessiva: la candidata presenta una produzione scientifica valutabile di intensità e continuità buona, di cui è riconoscibile l'apporto individuale, in particolare, 9 contributi a primo nome e 6 contributi a secondo nome. La congruenza con il SSD oggetto della procedura selettiva è identificabile per tutte le pubblicazioni valutate, tranne una. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza rispetto al panorama scientifico sono molto buoni. Nel complesso, la collocazione editoriale dei contributi è di rilevanza e diffusione discrete all'interno della comunità scientifica, anche sulla base del valore di IF.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Marino Bonaiuto

Prof. Monica Rubini

Prof. Antonio Aiello