CODICE CONCORSO 2021PAE010

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA BANDITA CON D.R. N. 2243/2021 DEL 06/08/2021 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. N. 73 DEL 14/09/2021)

VERBALE N. 3

Valutazione della prova in lingua straniera e giudizio collegiale comparativo complessivo

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva a n.1 posto di Professore di ruolo di II fascia nominata con D.R. n. 3390/2021 del 15/12/2021 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 16/12/2021 composta dai Professori:

Emanuele Rodolà Ordinario SSD INF/01 SC 01/B1 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

Lorenzo Rosasco Ordinario SSD INF/01 SC 01/B1 presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica e Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova

Marco Tarini Associato SSD INF/01 SC 01/B1 presso il Dipartimento di Informatica 'Giovanni Degli Antoni' dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 11/02/2022 alle ore 10:00 per via telematica per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati, come previsto dal Bando di concorso**.**

Si procede all'appello nominale dei candidati.

Risultano assenti:

- CHIESA Marco

- IANNUCCI Stefano

Risultano presenti:

- PALMERO APROSIO Alessio

- VOCCA Paola

- ZULIANI Paolo

La Commissione procede all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti.

Ciascun candidato viene invitato ad apporre la propria firma sul foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato A).

Si procede allo svolgimento della prova in ordine alfabetico il cui esito è il seguente:

- Il candidato PALMERO APROSIO Alessio possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.
- La candidata VOCCA Paola possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.
- Il candidato ZULIANI Paolo possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Al termine la Commissione redige una relazione, contenente:

- valutazione collegiale della prova in lingua straniera (allegato B)
- giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli (allegato C)
- indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, dichiara il candidato

- ZULIANI Paolo

vincitore della procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art.18 della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/B1 settore scientifico-disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Informatica.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, saranno depositati presso il Settore Concorsi Personale Docente dell'Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti.

Roma, lì 11/02/2022

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

LA COMMISSIONE

Prof. Emanuele Rodolà, presidente

Prof. Lorenzo Rosasco, membro

Prof. Marco Tarini, segretario

CODICE CONCORSO 2021PAE010

ALLEGATO B AL VERBALE 3

VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Il candidato PALMERO APROSIO Alessio, possiede una padronanza BUONA della lingua inglese e pertanto possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

La candidata VOCCA Paola, possiede una padronanza BUONA della lingua inglese e pertanto possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Il candidato ZULIANI Paolo, possiede una padronanza MOLTO BUONA della lingua inglese e pertanto possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CODICE CONCORSO 2021PAE010

ALLEGATO C AL VERBALE 3

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPARATIVO COMPLESSIVO IN RELAZIONE AL CURRICULUM E AGLI ALTRI TITOLI

CANDIDATO: CHIESA Marco

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare del candidato è da ritenersi BUONO-MOLTO BUONO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato è MOLTO BUONA così come è MOLTO BUONO il giudizio di merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è BUONO. La competenza linguistica del candidato non è valutabile, in quanto risultato assente alla prova orale.

Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato appare significativo.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è BUONO-MOLTO BUONO.

CANDIDATO: IANNUCCI Stefano

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare del candidato è da ritenersi BUONO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato è BUONA-MOLTO BUONA così come è BUONO-MOLTO BUONO il giudizio di merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è MOLTO BUONO. La competenza linguistica del candidato non è valutabile, in quanto risultato assente alla prova orale.

Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato appare paritario a quello dei coautori nella maggioranza dei casi.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è BUONO.

CANDIDATO: PALMERO APROSIO Alessio

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare del candidato è da ritenersi DISCRETO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato è DISCRETA-BUONA mentre è DISCRETO il giudizio di

merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è DISCRETO. La competenza linguistica emersa dalla prova orale è BUONA.

Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è DISCRETO.

CANDIDATO: VOCCA Paola

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare della candidata è da ritenersi DISCRETO-BUONO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dalla candidata è DISCRETA mentre è DISCRETO-BUONO il giudizio di merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è MOLTO BUONO. La competenza linguistica emersa dalla prova orale è BUONA.

Nei lavori in collaborazione l'apporto della candidata appare paritario a quello dei coautori.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sulla candidata è DISCRETO-BUONO.

CANDIDATO: ZULIANI Paolo

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato è MOLTO BUONA così come è MOLTO BUONO il giudizio di merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è BUONO. La competenza linguistica emersa dalla prova orale è MOLTO BUONA.

Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato appare significativo.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è MOLTO BUONO.