



PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 119/2018 DEL 4/09/2018

VERBALE N. 4 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2019, il giorno 31 del mese di Gennaio in Roma si è riunita telematicamente la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 02/B1. – Settore scientifico-disciplinare FIS/03 - presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 155 del 19/10/2018 e composta da:

- Prof. Daniele Fioretto – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica e Geologia dell'Università degli Studi di Perugia;
- Prof. Alberto Morgante – professore associato presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Trieste
- Prof. Fabio Sciarrino – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";

Il prof. Fabio Sciarrino, il Prof. Daniele Fioretto ed il Prof. Alberto Morgante sono collegati per via telematica via skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 11:00.

La Commissione procede alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 21/1/2019.

Le valutazioni preliminari di ciascun candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 3, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico i Dottori:

1. Dr. Giovanni BATIGNANI
2. D.ssa Natalia BRUNO
3. Dr. Marco LEONETTI



4. Dr. Davide PIERANGELI
5. D.ssa Linda SANSONI
6. Dr. Alessandro SURRENTE

Il colloquio si terrà il giorno 27 Febbraio alle ore 11:30 presso la Sala Fiore – Edificio Marconi del Dipartimento di Fisica.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15:00

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Fabio Sciarrino

Prof. Daniele Fioretto (per via telematica)

Prof. Alberto Morgante (per via telematica)



ALLEGATO N. 3 AL VERBALE N. 4

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCURSALE 02/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 119/2018 DEL 4/09/2018

L'anno 2019, il giorno 31 del mese di Gennaio in Roma si è riunita telematicamente la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 02/B1. – Settore scientifico-disciplinare FIS/03 - presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 155 del 19/10/2018 e composta da:

- Prof. Daniele Fioretto – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica e Geologia dell'Università degli Studi di Perugia;
- Prof. Alberto Morgante – professore associato presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Trieste
- Prof. Fabio Sciarrino – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";

Il prof. Fabio Sciarrino, il Prof. Daniele Fioretto ed il Prof. Alberto Morgante sono collegati per via telematica via skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 11:00.

La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato dei candidati.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 3/A).



La Commissione, dopo aver effettuato una discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica dei candidati, ammette alla fase successiva della procedura i seguenti candidati:

1. Dr. Giovanni BATIGNANI
2. D.ssa Natalia BRUNO
3. Dr. Marco LEONETTI
4. Dr Davide PIERANGELI
5. D.ssa Linda SANSONI
6. Dr. Alessandro SURRENTE

Il Presidente invita il Responsabile del procedimento a comunicare ai suddetti candidati la data di convocazione per lo svolgimento del colloquio in forma seminariale previsto dal bando.

La Commissione viene sciolta alle ore 15:00 e si riconvoca per il giorno 27 Febbraio alle ore 11:30.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Fabio Sciarrino

Prof. Daniele Fioretto (per via telematica)

Prof. Alberto Morgante (per via telematica)



ALLEGATO 3/A

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCURSALE 02/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 119/2018 DEL 4/09/2018

L'anno 2019, il giorno 31 del mese di Gennaio in Roma si è riunita telematicamente la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 02/B1. – Settore scientifico-disciplinare FIS/03 - presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 155 del 19/10/2018 e composta da:

- Prof. Daniele Fioretto – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica e Geologia dell'Università degli Studi di Perugia;
- Prof. Alberto Morgante – professore associato presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Trieste
- Prof. Fabio Sciarrino – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";

Il prof. Fabio Sciarrino, il Prof. Daniele Fioretto ed il Prof. Alberto Morgante sono collegati per via telematica via skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 11:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.



1. CANDIDATO: GIOVANNI BATIGNANI

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, eccellente l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. ECCELLENTE
6. OTTIMO
7. OTTIMO
8. ECCELLENTE
9. ECCELLENTE
10. OTTIMO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è eccellente.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, eccellente l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. ECCELLENTE
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. MOLTO BUONO
7. MOLTO BUONO
8. ECCELLENTE



- 9. OTTIMO
- 10. MOLTO BUONO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:
Il giudizio complessivo sul candidato è eccellente.

COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, eccellente l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1. NON VALUTABILE
- 2. NON VALUTABILE
- 3. ECCELLENTE
- 4. ECCELLENTE
- 5. ECCELLENTE
- 6. OTTIMO
- 7. OTTIMO
- 8. ECCELLENTE
- 9. ECCELLENTE
- 10. MOLTO BUONO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è eccellente.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU GIOVANNI BATIGNANI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1. NON VALUTABILE
- 2. NON VALUTABILE
- 3. ECCELLENTE
- 4. ECCELLENTE
- 5. ECCELLENTE
- 6. OTTIMO
- 7. OTTIMO



- 8. ECCELLENTE
- 9. ECCELLENTE
- 10. MOLTO BUONO

Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2017 presso l'Università dell'Aquila, ha svolto la propria attività di ricerca in diverse aree della materia condensata e della fisica chimica.

E' autore di numerose pubblicazioni come primo autore, di cui alcune di alto impatto. La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da un'intensità elevata. Ha partecipato a diverse conferenze internazionali con contributi rilevanti.

Presenta attività didattica come assistente di corso presso l'Università degli studi di Roma "La Sapienza", lezioni svolte nell'ambito di un corso della magistrale, tutoring di studenti di laurea triennale e magistrale.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica eccellente la formazione ed eccellente l'attività di ricerca e l'attività didattica.

Complessivamente il giudizio sul candidato è eccellente.



2. CANDIDATA: NATALIA BRUNO

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. OTTIMO
3. OTTIMO
4. OTTIMO
5. OTTIMO
6. OTTIMO
7. OTTIMO
8. ECCELLENTE
9. NON VALUTABILE
10. NON VALUTABILE
11. NON VALUTABILE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è ottimo.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMA
2. MOLTO BUONO
3. MOLTO BUONO
4. MOLTO BUONO
5. MOLTO BUONO
6. MOLTO BUONO



7. OTTIMA
8. ECCELLENTE
9. NON VALUTABILE
10. NON VALUTABILE
11. NON VALUTABILE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è ottimo.

COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. ECCELLENTE
3. OTTIMO
4. OTTIMO
5. OTTIMO
6. ECCELLENTE
7. ECCELLENTE
8. ECCELLENTE
9. NON VALUTABILE
10. NON VALUTABILE
11. NON VALUTABILE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è ottima.



GIUDIZIO COLLEGIALE SU NATALIA BRUNO
PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. OTTIMO
3. OTTIMO
4. OTTIMO
5. OTTIMO
6. OTTIMO
7. OTTIMO
8. ECCELLENTE
9. NON VALUTABILE
10. NON VALUTABILE
11. NON VALUTABILE

Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2015 presso l'Università di Ginevra, ha concentrato la propria attività di ricerca su esperimenti di ottica quantistica e di informazione quantistica.

E' autrice di diverse pubblicazioni come prima autrice, di cui una di alto impatto. La produzione scientifica della candidata è caratterizzata da un'intensità media. Ha partecipato a numerose conferenze internazionali con contributi rilevanti.

Presenta attività didattica come assistente di corso presso l'Università di Ginevra.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica eccellente la formazione, ottima l'attività didattica e l'attività di ricerca.

Complessivamente il giudizio sulla candidata è ottimo.



3. CANDIDATO: ANDRY BUDNIK

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica molto buona la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. NON VALUTABILE
4. NON VALUTABILE
5. MOLTO BUONO
6. MOLTO BUONO
7. MOLTO BUONO
8. MOLTO BUONO
9. OTTIMO
10. OTTIMO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica molto buona la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. NON VALUTABILE
4. NON VALUTABILE
5. BUONO
6. MOLTO BUONO
7. OTTIMO
8. OTTIMO



9. ECCELLENTE
10. ECCELLENTE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica molto buona la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. NON VALUTABILE
4. NON VALUTABILE
5. MOLTO BUONO
6. OTTIMO
7. MOLTO BUONO
8. MOLTO BUONO
9. ECCELLENTE
10. ECCELLENTE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU ANDRY BUDNIK

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. NON VALUTABILE
4. NON VALUTABILE
5. MOLTO BUONO
6. MOLTO BUONO
7. MOLTO BUONO
8. MOLTO BUONO



- 9. ECCELLENTE
- 10. ECCELLENTE

Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2010 presso l'Università di Torino, ha concentrato la propria attività di ricerca su materiali nanostrutturati e relative tecniche di caratterizzazione.

E' autore di alcune pubblicazioni come primo autore. La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da un'intensità media.

Presenta attività didattica come assistente di corso presso l'Università di Torino e il Southern Federal University – Rostov-on-Don, tutoring di studenti di laurea triennale e magistrale.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica molto buona la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica.

Complessivamente il giudizio sul candidato è molto buono.



4. CANDIDATO: MARCO LEONETTI

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica molto buona la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. ECCELLENTE
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. ECCELLENTE
7. NON VALUTABILE
8. NON VALUTABILE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. ECCELLENTE
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. ECCELLENTE
6. ECCELLENTE
7. NON VALUTABILE
8. NON VALUTABILE



CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, eccellente l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. ECCELLENTE
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. ECCELLENTE
6. ECCELLENTE
7. NON VALUTABILE
8. NON VALUTABILE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU MARCO LEONETTI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. ECCELLENTE
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. ECCELLENTE
6. ECCELLENTE
7. NON VALUTABILE
8. NON VALUTABILE



Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2009 presso l'Università di Roma "La Sapienza", ha concentrato la propria attività di ricerca su fotonica, sistemi disordinati e microscopia.

E' autore di numerose pubblicazioni come primo autore, di cui alcune di alto impatto. La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da un'intensità media. Ha partecipato a diverse conferenze internazionali con contributi molto rilevanti.

E' principal investigator di due progetti rilevanti.

Non risulta attività didattica svolta dal candidato.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica ottima la formazione ed ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

Complessivamente il giudizio sul candidato è ottimo.



5. CANDIDATO: DAVIDE PIERANGELI

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. ECCELLENTE
2. OTTIMO
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. OTTIMO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. ECCELLENTE
2. ECCELLENTE
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. ECCELLENTE
6. ECCELLENTE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.



COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica eccellente la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. ECCELLENTE
2. ECCELLENTE
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. OTTIMO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE SU DAVIDE PIERANGELI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. ECCELLENTE
2. ECCELLENTE
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. OTTIMO

Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2017 presso l'Università di Roma "La Sapienza", ha concentrato la propria attività di ricerca su fotonica non lineare e propagazione ottica in mezzi disordinati.

E' autore di numerose pubblicazioni come primo autore, di cui alcune di alto impatto. La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da un'intensità elevata. Ha partecipato ad alcune conferenze internazionali con contributi rilevanti.

Presenta attività didattica come assistente di corso presso l'Università degli studi di Roma, tutoring di studenti di laurea magistrale.



Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica eccellente la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.
Complessivamente il giudizio sul candidato è ottimo.



6. CANDIDATA: LINDA SANSONI

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. OTTIMO
3. MOLTO BUONO
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. OTTIMO
7. MOLTO BUONO
8. MOLTO BUONO
9. OTTIMO
10. OTTIMO
11. OTTIMO
12. OTTIMO
13. OTTIMO
14. OTTIMO
15. OTTIMO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è ottimo.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. MOLTO BUONO
3. MOLTO BUONO
4. ECCELLENTE



5. OTTIMO
6. OTTIMO
7. MOLTO BUONO
8. MOLTO BUONO
9. OTTIMO
10. MOLTO BUONO
11. OTTIMO
12. OTTIMO
13. OTTIMO
14. OTTIMO
15. OTTIMO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è ottimo.

COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, eccellente l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. OTTIMO
3. OTTIMO
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. OTTIMO
7. OTTIMO
8. OTTIMO
9. ECCELLENTE
10. OTTIMO
11. OTTIMO
12. ECCELLENTE
13. ECCELLENTE
14. ECCELLENTE
15. ECCELLENTE



CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU LINDA SANSONI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. OTTIMO
3. MOLTO BUONO
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. OTTIMO
7. MOLTO BUONO
8. MOLTO BUONO
9. OTTIMO
10. OTTIMO
11. OTTIMO
12. OTTIMO
13. OTTIMO
14. OTTIMO
15. OTTIMO

Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2013 presso l'Università di Roma "La Sapienza", ha concentrato la propria attività di ricerca su ottica quantistica ed informazione quantistica.

E' autrice di numerose pubblicazioni come prima autrice, diverse delle quali di alto impatto. La produzione scientifica della candidata è caratterizzata da un'intensità media. Ha partecipato a alcune conferenze internazionali con contributi rilevanti.

Presenta attività didattica come assistente di corso presso l'Università degli studi di Roma e l'Università di Paderborn - Germania.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica ottima la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

Complessivamente il giudizio sulla candidata è ottimo.



7. CANDIDATO: CLAUDIA STRUZZI

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. MOLTO BUONO
2. OTTIMO
3. OTTIMO
4. OTTIMO
5. OTTIMO
6. MOLTO BUONO
7. OTTIMO
8. OTTIMO
9. OTTIMO
10. OTTIMO
11. ECCELLENTE
12. OTTIMO
13. MOLTO BUONO
14. MOLTO BUONO
15. MOLTO BUONO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è molto buono.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. MOLTO BUONO
2. OTTIMO
3. OTTIMO
4. MOLTO BUONO



5. OTTIMO
6. MOLTO BUONO
7. OTTIMO
8. BUONO
9. OTTIMO
10. MOLTO BUONO
11. ECCELLENTE
12. OTTIMO
13. MOLTO BUONO
14. MOLTO BUONO
15. MOLTO BUONO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è molto buono.

COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. OTTIMO
3. OTTIMO
4. OTTIMO
5. ECCELLENTE
6. OTTIMO
7. OTTIMO
8. OTTIMO
9. OTTIMO
10. OTTIMO
11. ECCELLENTE
12. ECCELLENTE
13. OTTIMO
14. OTTIMO
15. OTTIMO



CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sulla candidata è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU CLAUDIA STRUZZI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. MOLTO BUONO
2. OTTIMO
3. OTTIMO
4. OTTIMO
5. OTTIMO
6. MOLTO BUONO
7. OTTIMO
8. MOLTO BUONO
9. OTTIMO
10. OTTIMO
11. ECCELLENTE
12. OTTIMO
13. MOLTO BUONO
14. MOLTO BUONO
15. MOLTO BUONO

Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La candidata, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2017 presso l'Università di Mons – Belgio, ha concentrato la propria attività di ricerca su nanomateriali e relativa spettro-microscopia.

E' autrice di numerose pubblicazioni come prima autrice. La produzione scientifica della candidata è caratterizzata da un'intensità elevata. Ha partecipato a numerose conferenze internazionali con contributi rilevanti.

Non risulta attività didattica svolta dalla candidata.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica ottima la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica.

Complessivamente il giudizio sulla candidata è molto buono.



8. CANDIDATO: ALESSANDRO SURRENTE

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. OTTIMO
4. OTTIMO
5. ECCELLENTE
6. OTTIMO
7. OTTIMO
8. OTTIMO
9. OTTIMO
10. OTTIMO
11. OTTIMO
12. MOLTO BUONO
13. OTTIMO
14. MOLTO BUONO
15. OTTIMO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, eccellente l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. MOLTO BUONO



4. ECCELLENTE
5. ECCELLENTE
6. OTTIMO
7. ECCELLENTE
8. OTTIMO
9. ECCELLENTE
10. MOLTO BUONO
11. OTTIMO
12. MOLTO BUONO
13. OTTIMO
14. MOLTO BUONO
15. MOLTO BUONO

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. ECCELLENTE
4. OTTIMO
5. ECCELLENTE
6. OTTIMO
7. OTTIMO
8. ECCELLENTE
9. OTTIMO
10. OTTIMO
11. OTTIMO
12. OTTIMO
13. OTTIMO
14. MOLTO BUONO
15. MOLTO BUONO



CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE SU ALESSANDRO SURRENTE

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. NON VALUTABILE
2. NON VALUTABILE
3. OTTIMO
4. OTTIMO
5. ECCELLENTE
6. OTTIMO
7. OTTIMO
8. OTTIMO
9. OTTIMO
10. OTTIMO
11. OTTIMO
12. MOLTO BUONO
13. OTTIMO
14. MOLTO BUONO
15. MOLTO BUONO

Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2013 presso l'École Polytechnique Fédérale de Lausanne– Svizzera, ha concentrato la propria attività di ricerca su nanomateriali e relativa spettro-microscopia.

E' autore di numerose pubblicazioni come primo autore. La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da un'intensità media. Ha partecipato a numerose conferenze internazionali.

Presenta attività didattica come assistente di corso presso l'École Polytechnique Fédérale de Lausanne.

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica ottima la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica.

Complessivamente il giudizio sulla candidata è ottimo.



9. CANDIDATO: DAVIDE TEDESCHI

COMMISSARIO 1 – DANIELE FIORETTO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica molto buona la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. ECCELLENTE
3. MOLTO BUONO
4. ECCELLENTE
5. MOLTO BUONO
6. NON VALUTABILE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

COMMISSARIO 2 – ALBERTO MORGANTE

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, ottima l'attività di ricerca e l'attività didattica

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. ECCELLENTE
3. MOLTO BUONO
4. ECCELLENTE
5. OTTIMO
6. NON VALUTABILE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato ottimo.



COMMISSARIO 3 – FABIO SCIARRINO

TITOLI

Sulla base dei titoli presentati giudica ottima la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. ECCELLENTE
3. MOLTO BUONO
4. ECCELLENTE
5. MOLTO BUONO
6. NON VALUTABILE

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE SU DAVIDE TEDESCHI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. OTTIMO
2. ECCELLENTE
3. MOLTO BUONO
4. ECCELLENTE
5. MOLTO BUONO
6. NON VALUTABILE

Valutazione sui TITOLI (vedi allegato 2/A) e CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Il candidato, che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2017 presso Università di Roma "La Sapienza", ha concentrato la propria attività di ricerca su nanostrutture semiconduttrici e relativa caratterizzazione.

E' autore di numerose pubblicazioni come primo autore. La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da un'intensità media. Ha partecipato a diverse conferenze internazionali.

Presenta attività didattica come assistente di corso presso l'Università di Roma "La Sapienza".

Dall'analisi dei titoli e del curriculum, in relazione alla linea di ricerca e ai criteri



definiti nella riunione preliminare (Verbale 2), la commissione giudica ottima la formazione, molto buona l'attività di ricerca e l'attività didattica.
Complessivamente il giudizio sul candidato è molto buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Fabio Sciarrino

Prof. Daniele Fioretto (per via telematica)

Prof. Alberto Morgante (per via telematica)