

**CODICE CONCORSO 2025POR009**

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMI 5 E 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 PER GSD 08/CEAR-09 - PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CEAR-09/A - COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO - FACOLTA' DI ARCHITETTURA, SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA, BANDITA CON D.R. n. 2660/2025 del 25.09.2025**

**VERBALE N. 5**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 2950/2025 del 22.10.2025 pubblicato sul sito web di Ateneo, composta da:

**Prof.ssa Alessandra Capuano**, Dipartimento di Architettura e Progetto, Sapienza Università di Roma, SSD CEAR 09-A

**Prof.ssa Roberta Amirante**, Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, SSD CEAR 09-A

**Prof. Stefano Guidarini**, Dipartimento di Architettura e Studi Urbani del Politecnico di Milano, SSD CEAR 09-A

si riunisce il giorno 12 gennaio alle ore 12 per via telematica su Google Meet al seguente link:

Riunione conclusiva Upgrade PO CEAR09/A

Lunedì, 12 gennaio · 12:00

Fuso orario: Europe/Rome

Link alla videochiamata: <https://meet.google.com/ixx-fmyx-seb>

avvalendosi di strumenti telematici, per la stesura del giudizio collegiale comparativo complessivo (ALLEGATO 1 AL VERBALE N°5) e per l'individuazione del candidato maggiormente qualificato nella procedura in oggetto. I giudizi finali espressi sui candidati, comprensivi di tutte le valutazioni (graduate in ordine ai differenti punteggi assegnati) conseguite nei diversi ambiti di giudizio, possono essere quindi così riepilogati:

- |                             |            |
|-----------------------------|------------|
| 1. RAITANO Manuela          | ECCELLENTE |
| 2. ID domanda PICA 2388283  | OTTIMO     |
| 3. ID domanda PICA 2384993  | OTTIMO     |
| 4. ID domanda PICA 2393318  | OTTIMO     |
| 5. ID domanda PICA 2394487  | OTTIMO     |
| 6. ID domanda PICA 2395613  | OTTIMO     |
| 7. ID domanda PICA 2398523  | OTTIMO     |
| 8. ID domanda PICA 2392675  | OTTIMO     |
| 9. ID domanda PICA 2389395  | BUONO      |
| 10. ID domanda PICA 2393989 | BUONO      |
| 11. ID domanda PICA 2386501 | BUONO      |

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e della valutazione comparativa tra i candidati, dichiara **MANUELA RAITANO** vincitrice della procedura valutativa di chiamata per la copertura di n.1 posto di Professore universitario di ruolo di I fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della legge n. 240/2010 per il GSD 08/CEAR-09 - PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CEAR-09/A - COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA presso il DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO della SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA, BANDITA CON D.R. n. 2660/2025 del 25.09.2025

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente il verbale relativo alla relazione finale riassuntiva dei lavori svolti. La suddetta relazione viene stesa e sarà depositata, insieme ai verbali approvati e sottoscritti da tutti i Commissari e relativi allegati, presso il Settore Concorsi Personale Docente dell'Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 13.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 12 Gennaio 2026

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa **Alessandra Capuano**      Presidente

Prof.ssa **Roberta Amirante**      Membro

Prof. **Stefano Guidarini**      Segretario

## **ALLEGATO 1 al VERBALE 5**

### **GIUDIZIO FINALE COMPLESSIVO COMPARATIVO**

#### **1) ID domanda PICA 2389395**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione dalla quale emerge il profilo di uno studioso e di un docente che può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando.

La produzione scientifica di interesse disciplinare è ampia, continuativa e coerente con il settore concorsuale, di respiro internazionale, con contributi di solida collocazione editoriale che affrontano con rigore critico temi centrali della cultura architettonica moderna e contemporanea, in particolare il rapporto tra tettonica, spazio architettonico e cultura tecnica. L'attività di ricerca è affiancata da una moderata sperimentazione progettuale coerente con i temi indagati. L'impegno nelle attività formative anche di terzo livello è buono.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **BUONO (58)**

#### **2) ID domanda PICA 2386501**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato, articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, dalla quale emerge il profilo di uno studioso e di un docente che può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando.

La produzione scientifica di interesse disciplinare si caratterizza per una continuità di ricerca sui temi del progetto contemporaneo e del rapporto tra architettura e contesto esistente, con particolare attenzione alle trasformazioni della città di Roma. I contributi presentano una collocazione editoriale adeguata e affrontano con rigore critico questioni centrali della cultura architettonica e urbana, integrando letture storiche, riflessioni teoriche e applicazioni progettuali. L'attività di ricerca è affiancata da una sperimentazione progettuale coerente con i temi indagati, svolta attraverso progetti, concorsi e collaborazioni con enti e istituzioni pubbliche e da un rilevante impegno nelle attività formative.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **BUONO (57)**

#### **3) ID domanda PICA 2393989**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dalla candidata, articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, dalla quale emerge il profilo di una studiosa e di una docente congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando.

La produzione scientifica di interesse disciplinare è ampia, continuativa e pienamente coerente con il settore disciplinare oggetto della presente valutazione, con contributi di solida collocazione editoriale che affrontano con rigore critico temi centrali della cultura architettonica e urbana moderna e contemporanea. In particolare, le ricerche dedicate alla città, allo spazio pubblico, ai diritti urbani, alle infrastrutture culturali e al modernismo brasiliano restituiscono un impianto teorico e interpretativo maturo, capace di integrare lettura storica, riflessione critica e attenzione alle ricadute sociali del progetto. L'attività di ricerca teorica è affiancata dalla sperimentazione progettuale nell'ambito soprattutto di workshop con studenti e attività formative, oltre che da interessanti iniziative di divulgazione coerenti con i temi indagati, orientate alla valorizzazione del patrimonio e alla diffusione della cultura architettonica. Il quadro complessivo, pur solido sotto il

profilo scientifico e didattico, evidenzia un impegno ancora marginale nei servizi e negli incarichi istituzionali presso Atenei ed enti con finalità scientifiche.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **BUONO (57)**

#### **4) ID domanda PICA 2388283**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato, articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, dalla quale emerge il profilo di uno studioso e di un docente che può ritenersi complessivamente congruente e conforme con il profilo oggetto della presente procedura.

La produzione scientifica di interesse disciplinare è ampia, continuativa, con contributi di solida collocazione editoriale che affrontano con rigore critico temi centrali della cultura del progetto contemporaneo, con particolare riferimento alla qualità sensibile dello spazio, alla fenomenologia degli interni, ai grandi spazi della mobilità e al rapporto tra infrastrutture, archeologia e città.

L'attività di ricerca risulta fortemente integrata con una sperimentazione progettuale ampia e qualificata, sviluppata in ambiti museografici, monumentali e infrastrutturali, che testimonia la capacità del candidato di trasferire operativamente i contenuti dell'indagine scientifica.

Significativa anche l'attività didattica svolta nei due SSD CEAR 09-A e CEAR 09/C.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **OTTIMO (85)**

#### **5) ID domanda PICA 2398523**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dalla candidata, articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, dalla quale emerge il profilo di una studiosa che può ritenersi pienamente congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando.

La produzione scientifica, che analizza anche il ruolo del progetto nei contesti complessi segnati dalla crisi e dalla catastrofe, si caratterizza per solidità, continuità e coerenza con il settore disciplinare, con contributi sviluppati con significativa regolarità e di ottima qualità, restituendo un impianto critico riconoscibile e aggiornato. Le attività di ricerca risultano svolte prevalentemente nell'ambito di gruppi di ricerca coordinati da altri studiosi, all'interno dei quali la candidata ha fornito contributi scientifici continuativi e qualificati, coerenti con i temi centrali della progettazione architettonica contemporanea, con particolare riferimento alla trasformazione della città esistente, al rapporto tra archeologia, paesaggio e città. L'attività di ricerca risulta efficacemente integrata da una sperimentazione progettuale coerente, svolta attraverso concorsi, collaborazioni e progetti di ricerca applicata. Il quadro complessivo è ulteriormente rafforzato da un impegno continuativo nella formazione, nonché da un contributo alle attività istituzionali e di servizio, che testimonia una partecipazione attiva al funzionamento delle strutture accademiche. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **OTTIMO (72)**.

#### **6) ID domanda PICA 2397102**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dalla candidata, articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, dalla quale emerge il profilo di una studiosa che può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando.

La produzione scientifica di interesse disciplinare risulta coerente con il settore disciplinare e sviluppata con una continuità significativa nel tempo. I contributi affrontano temi rilevanti della progettazione architettonica e urbana contemporanea, con particolare attenzione al progetto di paesaggio, alle infrastrutture, ai territori fragili e alla dimensione simbolica e rituale dello spazio, restituendo un impianto teorico riconoscibile e una buona capacità di lettura critica. Si rileva tuttavia una ancora limitata esperienza nel coordinamento diretto di progetti e gruppi di ricerca. L'attività di ricerca teorica è affiancata da una sperimentazione progettuale coerente, condotta attraverso concorsi, studi e attività applicative, sebbene non sempre pienamente strutturata sul piano argomentativo. Il quadro complessivo è completato da un impegno continuativo nella didattica e da una partecipazione regolare alle attività di ricerca e ai contesti accademici nazionali e internazionali, nonché da un contributo positivo alle attività istituzionali e organizzative. Nel complesso, il profilo evidenzia una traiettoria scientifica ben definita e coerente con l'età accademica della candidata.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **BUONO (55)**.

## 7) ID domanda PICA 2393318

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dalla candidata, articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, dalla quale emerge il profilo di una studiosa che può ritenersi pienamente congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando.

La produzione scientifica di interesse disciplinare si caratterizza per un livello complessivamente ottimo, per qualità, rigore metodologico e continuità, con contributi di solida collocazione editoriale che affrontano temi centrali della progettazione architettonica e urbana contemporanea. In particolare, le ricerche dedicate al progetto della vacanza, al paesaggio e alle infrastrutture, così come gli studi sugli spazi della detenzione e sul rapporto tra architettura, cura e responsabilità civile, restituiscono un impianto critico riconoscibile e maturo, capace di integrare lettura storico-critica, costruzione teorica e attenzione alle ricadute sociali del progetto. L'attività di ricerca risulta efficacemente affiancata da una sperimentazione progettuale coerente, sviluppata attraverso concorsi e ricerche applicate.

Il quadro complessivo è ulteriormente rafforzato da una partecipazione attiva a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, da una reputazione scientifica solida e da un'attività didattica svolta con continuità e con una buona capacità di trasferire i contenuti della ricerca nell'esperienza formativa. L'impegno in servizi e incarichi istituzionali risulta significativo e contribuisce positivamente al funzionamento delle strutture accademiche.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **OTTIMO (79)**.

## 8) MANUELA RAITANO

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dalla candidata, articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, dalla quale emerge il profilo di una studiosa di elevato e riconosciuto livello scientifico, pienamente congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando. La produzione scientifica si distingue per qualità eccellente, rigore metodologico e continuità, con contributi di solida collocazione editoriale che affrontano in modo sistematico i temi dei linguaggi dell'architettura italiana moderna e contemporanea, del progetto in rapporto al patrimonio e delle pratiche di trasformazione dell'esistente. La riflessione teorica, matura e riconoscibile, è costantemente affiancata da una intensa sperimentazione progettuale, sviluppata attraverso

concorsi e numerose convenzioni con enti pubblici, nelle quali il progetto assume il ruolo di verifica operativa della ricerca e produce ricadute concrete sui territori e sullo spazio pubblico. Il profilo complessivo è ulteriormente rafforzato da una attività di terza missione ampia e strutturata, strettamente integrata con la ricerca, nonché da un impegno di livello eccellente nel coordinamento e nella partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. La reputazione scientifica risulta solida e ampiamente riconosciuta, anche per il ruolo svolto in attività editoriali, società scientifiche e incarichi di valutazione. L'attività didattica, svolta con continuità, risulta coerente con le linee di ricerca, mentre di particolare rilievo è l'impegno in servizi e incarichi istituzionali, svolti con responsabilità e continuità.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **ECCELLENTE (93)**.

## **9) ID domanda PICA 2394487**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato, dalla quale emerge il profilo di uno studioso pienamente congruente con il settore concorsuale di riferimento.

La produzione scientifica risulta consistente, continua e di livello complessivamente ottimo, con contributi di solida collocazione editoriale dedicati ai temi del progetto urbano, dell'abitare collettivo e della città contemporanea. In particolare, le ricerche sull'edilizia pubblica e sull'abitante fragile restituiscono un impianto teorico riconoscibile, fondato su una concezione del progetto orientata alla costruzione di relazioni, soglie e spazi comuni.

La riflessione teorica è affiancata da una pratica progettuale di ottimo livello, sviluppata sia in ambito professionale sia all'interno delle attività di ricerca, che rafforza il carattere operativo del profilo. Buona risulta anche l'attività di terza missione, svolta in continuità con i temi della ricerca e con attenzione al contesto romano. La reputazione scientifica risulta solida e coerente, pur lasciando intravedere margini di ulteriore ampliamento e diversificazione dei contesti di riferimento. Di livello eccellente appare l'attività di coordinamento e partecipazione a progetti di ricerca, anche con aperture internazionali, che contribuisce a definire una reputazione scientifica solida. L'attività didattica, svolta con continuità nei corsi di laurea e nel dottorato, eccellente per qualità e impegno, così come risulta significativa l'attività svolta in servizi e incarichi istituzionali. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **OTTIMO (79)**

## **10) ID domanda PICA 2384993**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dalla candidata, dalla quale emerge il profilo di una progettista e docente, articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando.

La produzione scientifica di interesse disciplinare risulta ampia, continua e coerente con il settore disciplinare, caratterizzata da una marcata attenzione alla dimensione operativa del progetto e alle ricadute concrete dell'azione progettuale, che conta su realizzazioni e significativi riconoscimenti. I temi della ricerca progettuale, sviluppati soprattutto in relazione alla committenza pubblica, affrontano questioni di rilevante attualità e sono indagati attraverso una visione improntata alla gestione della complessità e della sostenibilità, nelle sue diverse declinazioni, fondata su una dimensione solida ma meno concentrata sulla costruzione di quadri teorici autonomi. L'insieme delle realizzazioni, dei concorsi e dei riconoscimenti ottenuti ha concorso in maniera sostanziale alla definizione di una reputazione ampia e trasversale, maturata prevalentemente attraverso la pratica progettuale. L'attività didattica si colloca su un livello ottimo, distinguendosi in particolare per la direzione del Master universitario sull'architettura sacra, mentre i servizi e gli incarichi istituzionali risultano più contenuti.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **OTTIMO 81/100**

## **11) ID domanda PICA 2395613**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dalla candidata, dalla quale emerge il profilo di una figura accademica articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, che può ritenersi congruente e conforme ai requisiti richiesti dal bando.

La produzione scientifica di interesse disciplinare risulta ampia, continua e coerente con il settore concorsuale, con contributi di solida collocazione editoriale, sviluppati in larga parte in relazione a ricerche teoriche e progettuali condotte anche in ambito internazionale. I temi della ricerca, che spaziano dalla teoria del progetto alla complessità dei processi architettonici e urbani, dal patrimonio alla sostenibilità, affrontano questioni di rilevante attualità e sono indagati attraverso un approccio attento alla gestione della complessità e alle sue diverse declinazioni operative e culturali. L'ampiezza e la varietà dei temi indagati, pur rappresentando un elemento di ricchezza, rendono meno marcata la riconoscibilità di una linea di ricerca unitaria.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **OTTIMO 72/100.**

## **12) ID domanda PICA 2392675**

La Commissione ha analizzato la documentazione presentata dal candidato, dalla quale emerge il profilo di un progettista e docente con una traiettoria scientifica articolata nei diversi ambiti oggetto di valutazione, che può ritenersi complessivamente coerente con i requisiti richiesti dal bando, pur con una collocazione disciplinare di carattere trasversale.

La produzione scientifica di interesse disciplinare risulta ampia e continua nel tempo, con contributi di qualità differenziata e una prevalente attenzione ai temi del progetto, della scenografia, dello spazio domestico e degli interni, in parte connessi all'attività progettuale e sperimentale. Le ricerche affrontano questioni rilevanti legate allo spazio, alla rappresentazione e all'uso, sviluppate attraverso approcci diversi che mostrano linee di interesse ricorrenti. L'attività didattica è ottima e continuativa. La reputazione scientifica del candidato risulta al momento limitata e prevalentemente circoscritta ai contesti di riferimento più prossimi agli ambiti progettuali e didattici praticati.

Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione, sulla base delle valutazioni attribuite ai singoli ambiti e tenuto conto dei rispettivi pesi percentuali, comparando i profili dei candidati, esprime all'unanimità il seguente giudizio: **OTTIMO 68/100.**