

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09, INDETTA CON D.R. N. 2944/2017 DEL 21/11/2017- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA "ERSPAMER" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA".

VERBALE N. 6 – SESSIONE ORALE

Il 19 luglio 2018, si è riunita in Roma, nei locali del Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/D1, Settore scientifico-disciplinare BIO/09, indetta con Decreto Rettorale n. 2944/2017 del 21/11/2017 presso il suddetto Dipartimento. Tale Commissione è composta da:

- Prof. Claudio Babiloni – professore associato presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Giuseppe Cibelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Foggia;
- Prof. Stefania Fulle – professore ordinario presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche dell'Università degli Studi di Chieti- Pescara "G. D'Annunzio".

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09.00.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio seminariale (sessione orale) sono i Dott.:

1. Claudio Del Percio
2. Giorgio Grasselli
3. Clotilde Lauro
4. Giuseppe Sciamanna

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio seminariale, la Commissione procede all'appello nominale, riconoscendo a vista i candidati. Risultano presenti tutti i candidati (alla fine della sessione orale si acquisisce la fotocopia firmata dei documenti di identità dei candidati):

1. Claudio Del Percio CI n.° CA89866BB1 Comune di Roma
2. Giorgio Grasselli Passaporto n.° YA9513468 Comune di Roma
3. Clotilde Lauro CI n.° AV5975387 Comune di Roma
4. Giuseppe Sciamanna CI n.° AV8212518 Comune di Roma

La Commissione dà inizio al colloquio in forma seminariale con il Dott. Claudio Del Percio, cui seguono quelli del Dott. Giorgio Grasselli, della Dott.ssa Clotilde Lauro e del Dott. Giuseppe Sciamanna con la medesima modalità (si segue l'ordine alfabetico).

Al termine del colloquio seminariale, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistico-scientifiche dei candidati (nello stesso ordine di cui sopra), ai quali viene chiesto di leggere, tradurre e commentare in inglese un brano selezionato casualmente da uno degli articoli scritti in lingua inglese da loro presentati per la valutazione in questa procedura concorsuale.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistico-scientifiche, la Commissione congeda i candidati e procede ad effettuare la valutazione individuale e collegiale del colloquio seminariale e della prova in lingua straniera indicata nel Bando. La descrizione di questa sessione orale e dei relativi giudizi viene riportata nell'allegato D, che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione decide di riconvocarsi alle ore 15.00 dello stesso giorno (19 luglio 2018) per esprimere il giudizio collegiale comparativo-complessivo e termina i propri lavori alle ore 14.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Roma, 19 luglio 2018

Firma del Commissari

- Prof. Giuseppe Cibelli (Presidente)

- Prof. Claudio Babiloni (Membro interno e Segretario verbalizzante)

- Prof. Stefania Fulle (Membro)

ALLEGATO D DEL VERBALE N. 6

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCURSALE 05/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09, INDETTA CON D.R. N. 2944/2017 DEL 21/11/2017- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FIOLOGIA E FARMACOLOGIA "ERSPAMER" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA".

Valutazione individuale e collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel Bando

Il 19 luglio 2018, si è riunita in Roma, nei locali del Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/D1, Settore scientifico-disciplinare BIO/09, indetta con Decreto Rettorale n. 2944/2017 del 21/11/2017 presso il suddetto Dipartimento. Tale Commissione è composta da:

- Prof. Claudio Babiloni – professore associato presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Giuseppe Cibelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Foggia;
- Prof. Stefania Fulle – professore ordinario presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche dell'Università degli Studi di Chieti- Pescara "G. D'Annunzio".

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09.00.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono i Dott.:

1. Claudio Del Percio
2. Giorgio Grasselli
3. Clotilde Lauro
4. Giuseppe Sciamanna

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio seminariale, la Commissione procede all'appello nominale, riconoscendo a vista i candidati. Risultano presenti tutti i candidati (alla fine della sessione orale si acquisisce la fotocopia firmata dei documenti di identità dei candidati):

1. Claudio Del Percio CI n.° CA89866BB1 Comune di Roma
2. Giorgio Grasselli Passaporto n.° YA9513468 Comune di Roma
3. Clotilde Lauro CI n.° AV5975387 Comune di Roma
4. Giuseppe Sciamanna CI n.° AV8212518 Comune di Roma

La Commissione dà inizio al colloquio in forma seminariale con il Dott. Claudio Del Percio, cui seguono quelli del Dott. Giorgio Grasselli, della Dott.ssa Clotilde Lauro e del Dott. Giuseppe Sciamanna con la medesima modalità (si segue l'ordine alfabetico).

Al termine del colloquio seminariale, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistico-scientifiche dei candidati (nello stesso ordine di cui sopra), ai quali viene chiesto di leggere, tradurre e commentare in inglese un brano selezionato casualmente da uno degli articoli scritti in lingua inglese da loro presentati per la valutazione in questa procedura concorsuale.

La descrizione del colloquio seminariale e dei giudizi della Commissione sono di seguito riportati per ogni candidato.

CANDIDATO Dott. CLAUDIO DEL PERCIO

Colloquio seminariale

Il candidato illustra una presentazione con diapositive che sintetizza le ipotesi, la metodologia essenziale, i risultati e il modello interpretativo generale della sua ricerca scientifica presentata per la valutazione in questa procedura concorsuale. Al termine della sua presentazione, avvenuta nei tempi dati, la Commissione discute alcuni punti di interesse di quanto esposto. Specificatamente,

- la Prof. Fulle chiede chiarimenti sugli sviluppi futuri delle ricerche presentate per affinare i modelli interpretativi;
- il Prof. Cibelli chiede chiarimenti sui limiti metodologici delle ricerche presentate e, come tali limiti possano condizionare i modelli fisiologici interpretativi dei risultati sperimentali ed essere mitigati in prospettiva futura da sviluppi procedurali.

Accertamento delle competenze linguistico-scientifiche

La Commissione accerta le competenze di lingua inglese del candidato con le modalità suesposte.

Valutazione individuale del Prof. Claudio Babiloni

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio molto buono sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione individuale del Prof. Giuseppe Cibelli

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio molto buono sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione individuale della Prof. Stefania Fulle

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio molto buono sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione collegiale della Commissione

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio molto buono/ sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

CANDIDATO Dott. GIORGIO GRASELLI

Colloquio seminariale

Il candidato illustra una presentazione con diapositive che sintetizza le ipotesi, la metodologia essenziale, i risultati e il modello interpretativo generale della sua ricerca scientifica. Al termine della sua presentazione, avvenuta nei tempi dati, la Commissione discute alcuni punti di interesse di quanto esposto. Specificatamente,

- la Prof. Fulle chiede chiarimenti sulle caratteristiche dell'attività delle cellule di Purkinje nel cervelletto rispetto ad analoghi pattern elettrofisiologici rinvenibili nel sistema enterico;
- il Prof. Cibelli chiede chiarimenti sulle prospettive della ricerca e sul suo valore traslazionale rispetto alla ricerca neurofisiologica sull'Uomo.

- il Prof. Babiloni chiede chiarimenti sul limite epistemologico delle ricerche sul silenziamento genico delle cellule di Purkinje e la rilevazione degli effetti sulla loro struttura, rispetto alle condizioni fisiologiche di funzionamento di tali cellule.

Il candidato risponde in modo argomentato a tutte le suddette richieste di chiarimento.

Accertamento delle competenze linguistico-scientifiche

La Commissione accerta le competenze di lingua inglese del candidato con le modalità suesposte.

Valutazione individuale del Prof. Giuseppe Cibelli

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio eccellente sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione individuale del Prof. Claudio Babiloni

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio ottimo sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio eccellente sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione individuale della Prof. Stefania Fulle

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio eccellente sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione collegiale della Commissione

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio eccellente sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

CANDIDATA Dott.ssa CLOTILDE LAURO

Colloquio seminariale

La candidata illustra una presentazione con diapositive che sintetizza le ipotesi, la metodologia essenziale, i risultati e il modello interpretativo generale della sua ricerca scientifica presentata per la valutazione in questa procedura concorsuale. Al termine della sua presentazione, avvenuta nei tempi dati, la Commissione discute alcuni punti di interesse di quanto esposto. Specificatamente,

- la Prof. Fulle chiede chiarimenti sugli aspetti procedurali relativi alle linee cellulari di microglia;
- il Prof. Cibelli chiede chiarimenti su come si è distinto quantitativamente lo stato quiescente e quello anti-infiammatorio della microglia.
- il Prof. Babiloni chiede chiarimenti sulla misura in cui la fractalchina possa svolgere un ruolo di regolazione dei livelli del glutammato in condizioni fisiologiche estreme (e.g., iperattività neuronale o deprivazione di sonno).

La candidata risponde in modo argomentato a tutte le suddette richieste di chiarimento.

Accertamento delle competenze linguistico-scientifiche

La Commissione accerta le competenze di lingua inglese del candidato con le modalità suesposte.

Valutazione individuale del Prof. Giuseppe Cibelli

Alla candidata è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio ottimo sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio ottimo sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione individuale del Prof. Claudio Babiloni

Alla candidata è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio ottimo sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio ottimo sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione individuale della Prof. Stefania Fulle

Alla candidata è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio ottimo sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio molto ottimo sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione collegiale della Commissione

Alla candidata è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio ottimo sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio molto ottimo sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

CANDIDATO Dott. GIUSEPPE SCIAMANNA

Colloquio seminariale

Il candidato illustra una presentazione con diapositive che sintetizza le ipotesi, la metodologia essenziale, i risultati e il modello interpretativo generale della sua ricerca scientifica. Al termine della sua presentazione, avvenuta nei tempi dati, la Commissione discute alcuni punti di interesse di quanto esposto. Specificatamente,

- la Prof. Fulle chiede chiarimenti sui risultati sperimentali relativi ai meccanismi inibitori dell'attività striatale nei modelli di distonia;
- il Prof. Cibelli chiede chiarimenti sulle prospettive della ricerca e il suo valore traslazionale rispetto alla ricerca neurofisiologica sull'Uomo;
- il Prof. Babiloni chiede chiarimenti sul modello interpretativo del candidato nel quale si attribuisce una particolare importanza ai segnali sensoriali ritrasmessi dal talamo reticolare nel determinare le alterazioni dell'attività dei neuroni striatali nella distonia, rispetto ad altri fattori legati a meccanismi di neuroplasticità mala-adattativa dipendente dall'*overtraining* o altri fattori endogeni.

Il candidato risponde in modo argomentato a tutte le suddette richieste di chiarimento.

Accertamento delle competenze linguistico-scientifiche

La Commissione accerta le competenze di lingua inglese del candidato con le modalità suesposte.

Valutazione individuale del Prof. Giuseppe Cibelli

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio eccellente sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione individuale del Prof. Claudio Babiloni

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio ottimo sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio eccellente sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione individuale della Prof. Stefania Fulle

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio ottimo sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio eccellente sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

Valutazione collegiale della Commissione

Al candidato è riconosciuto complessivamente: (i) un giudizio ottimo/eccellente sul seminario e sulla discussione scientifica che ne è seguita e (ii) un giudizio eccellente sulle competenze linguistico-scientifiche nel contesto della suddetta prova orale.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Roma, 19 luglio 2018

Firma del Commissari

- Prof. Giuseppe Cibelli (Presidente)

- Prof. Claudio Babiloni (Membro interno e Segretario verbalizzante)

- Prof. Stefania Fulle (Membro)

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09, INDETTA CON D.R. N. 2944/2017 DEL 21/11/2017- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA "ERSPAMER" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA".

VERBALE N. 7 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

Il 19 luglio 2018, si è riunita in Roma, nei locali del Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/D1, Settore scientifico-disciplinare BIO/09, indetta con Decreto Rettorale n. 2944/2017 del 21/11/2017 presso il suddetto Dipartimento. Tale Commissione è composta da:

- Prof. Claudio Babiloni – professore associato presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Giuseppe Cibelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Foggia;
- Prof. Stefania Fulle – professore ordinario presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche dell'Università degli Studi di Chieti- Pescara "G. D'Annunzio".

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15.00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato nei Verbali n. 5 e 6, inclusi gli allegati C e D, esprime i giudizi complessivi e comparativi sui candidati. I giudizi complessivi sono formulati dalla Commissione a livello individuale e collegiale. Tali giudizi sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato E).

Terminata la valutazione complessiva e comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura concorsuale. Ciascun commissario esprime una preferenza su uno solo dei candidati. Sulla base di questa votazione, la Commissione indica all'unanimità il candidato selezionato per il prosieguo della procedura concorsuale. I risultati della votazione sono di seguito riportati:

CANDIDATO Dott. CLAUDIO DEL PERCIO Voti 3
CANDIDATO Dott. GIORGIO GRASSELLI Voti 0
CANDIDATA Dott.ssa CLOTILDE LAURO Voti 0
CANDIDATO Dott. GIUSEPPE SCIAMANNA Voti 0

Pertanto, la Commissione indica nella persona del Dott. Claudio Del Percio il candidato selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05D1 – Settore scientifico-disciplinare BIO/09 - presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 2944/2017 del 21.11.2017.

Il Presidente, sulla base di quanto riportato sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "Relazione riassuntiva finale", controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "Relazione riassuntiva finale" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, confermato e sottoscritto.

Roma, 19 luglio 2018

Firma del Commissari

- Prof. Giuseppe Cibelli (Presidente)

- Prof. Claudio Babiloni (Membro interno e Segretario verbalizzante)

- Prof. Stefania Fulle (Membro)

ALLEGATO E DEL VERBALE N. 7

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09, INDETTA CON D.R. N. 2944/2017 DEL 21/11/2017- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA "ERSPAMER" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA".

Giudizio individuale e collegiale comparativo e complessivo in relazione al curriculum, agli altri titoli e all'esito della sessione orale

Il 19 luglio 2018, si è riunita in Roma, nei locali del Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/D1, Settore scientifico-disciplinare BIO/09, indetta con Decreto Rettorale n. 2944/2017 del 21/11/2017 presso il suddetto Dipartimento. Tale Commissione è composta da:

- Prof. Claudio Babiloni – professore associato presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Giuseppe Cibelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Foggia;
- Prof. Stefania Fulle – professore ordinario presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche dell'Università degli Studi di Chieti- Pescara "G. D'Annunzio".

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15.00.

La Commissione, tenendo conto delle valutazioni riportate per ogni candidato nei Verbali n. 5 e 6, inclusi gli allegati C e D, esprime i seguenti giudizi complessivi-comparativi a livello individuale e collegiale sui suddetti candidati.

CANDIDATO Dott. CLAUDIO DEL PERCIO

Giudizio individuale: Prof. CLAUDIO BABILONI

Giudizio complessivo-comparativo. Rispetto agli altri candidati, si rileva una maggiore capacità di attrazione di fondi per la ricerca su bandi competitivi come anche una produzione scientifica più abbondante e con indici scientometrici totali complessivamente più elevati. L'attività di ricerca scientifica è pertinente al settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia), come testimoniato dal conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale a Professore associato in quel settore concorsuale (titolo che, tra in partecipanti al concorso è posseduto anche dalla Dott. Lauro). Inoltre, tale attività di ricerca è la più attinente al profilo di ricerca previsto per il vincitore della presente procedura. Anche l'apporto individuale del candidato nella conduzione dell'attività progettuale e nella produzione scientifica è maggiormente evidente e continuo nel tempo rispetto a quello degli altri candidati. Insieme con la Dott. Lauro, il Dott. Del Percio è l'unico ad avere, da anni, la responsabilità dell'insegnamento della Fisiologia in corsi accademici (il Bando prospetta un minimo di 72 ore annue di insegnamento della Fisiologia), sebbene in misura minore come volume rispetto alla Dott. Lauro. Infine, la sessione orale ha evidenziato una eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e una molto buona padronanza della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è eccellente.

Giudizio individuale: Prof. GIUSEPPE CIBELLI

La formazione scientifica e l'attività di ricerca, svolta dal candidato, risulta essere congrua e pertinente al settore concorsuale e di livello eccellente. Parimenti, eccellente è la capacità dimostrata dallo stesso di ottenere finanziamenti su bandi competitivi pubblici di Enti governativi inerenti gli argomenti di ricerca proposti. La risultante produzione scientifica, compresa quella riferibile alle pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito, risulta originale, pertinente al settore concorsuale e, rispetto agli altri candidati, maggiormente aderente al profilo ricercato dal Bando. Come per la candidata Dott. Lauro, l'attività didattica svolta dal candidato risulta più pertinente al settore concorsuale, per ciò che attiene alle discipline di insegnamento, ed è stata svolta con maggiore continuità. Inoltre, come la candidata Dott. Lauro, il candidato ha conseguito l'Abilitazione nazionale come professore di seconda fascia in 05/D1, Fisiologia.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche complessive, rispetto agli altri candidati, il Dott. Del Percio risulta coautore di un maggior numero di pubblicazioni edite su banche dati internazionali, con numero totale di citazioni e I.F. totale complessivamente superiore. Allo stesso modo, l'indice di Hirsch del candidato risulta essere il più elevato in assoluto.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche selezionabili per la valutazione di merito, rispetto agli altri candidati, la posizione di preminenza del candidato risulta numericamente superiore; inoltre, i prodotti presentati dal candidato sono congrui con il settore scientifico-disciplinare, oggetto della presente procedura, e maggiormente aderenti all'attività di ricerca prevista dal Bando.

Nello svolgimento della prova orale, il candidato ha dimostrato un'eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e una molto buona padronanza della lingua inglese, in ambito scientifico.

Pertanto, il giudizio complessivo è eccellente.

Complessivamente, la valutazione qualitativa relativa ai titoli, alle pubblicazioni, al curriculum e alla prova orale del candidato risulta essere eccellente.

Giudizio individuale: Prof. STEFANIA FULLE

Giudizio complessivo-comparativo. Il candidato mostra un'eccellente capacità di attrarre fondi su bandi competitivi attestata dai progetti in cui risulta Coordinatore o Responsabile di Unità, inerenti alla Neurofisiologia. La sua attività di ricerca è intensa e continuativa, congruente con il Settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia) per il quale è bandita la procedura, anche testimoniata dal conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale a Professore di II fascia in quel settore. La sua maturità didattica (necessaria per ottemperare al carico didattico richiesto dal Bando) è comparabile solo a quella della Dott. Lauro, ed è dimostrata dagli insegnamenti di Fisiologia tenuti da anni in corsi accademici. Relativamente alle pubblicazioni selezionate per questo concorso, la posizione di preminenza del Dott. Del Percio risulta superiore a quella degli altri candidati. Inoltre, la produzione scientifica selezionata è la più attinente al profilo di ricerca previsto per il vincitore della presente procedura. Rispetto agli altri candidati, si rileva una produzione scientifica molto più abbondante e con indici scientometrici totali nel complesso più elevati. La sessione orale ha evidenziato una eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e una padronanza molto buona della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è eccellente.

Giudizio collegiale della Commissione

La Commissione unanimemente conviene di riportare il seguente giudizio collegiale: il Dott. Del Percio mostra un'eccellente capacità di attrarre fondi su bandi competitivi attestata dai progetti in cui risulta Coordinatore o Responsabile di Unità, inerenti alla Neurofisiologia e all'attività di ricerca prevista per il vincitore della presente procedura concorsuale nel settore 05/D1 (Fisiologia). La sua attività di ricerca è intensa, continuativa e congruente con il suddetto settore concorsuale, anche testimoniata dal

conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale a Professore di II fascia in quel settore (tra i partecipanti, l'altra ad aver conseguito tale abilitazione è la Dott. Lauro). Il candidato, come la Dott. Lauro, attesta insegnamenti di Fisiologia tenuti da anni in corsi accademici. Relativamente alle pubblicazioni selezionate, il Dott. Del Percio risulta in posizione di preminenza in un numero di pubblicazioni nettamente superiore a quella degli altri candidati. Inoltre, la produzione scientifica selezionata per questo concorso è la più attinente al profilo di ricerca previsto per il vincitore della presente procedura. Rispetto agli altri candidati, si rileva una produzione scientifica molto più abbondante e con indici scientometrici totali nel complesso più elevati. La sessione orale ha evidenziato una eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e una padronanza molto buona della lingua inglese in ambito scientifico. La Commissione esprime un giudizio complessivo eccellente.

CANDIDATO Dott. GIORGIO GRASSELLI

Giudizio individuale: Prof. CLAUDIO BABILONI

Giudizio complessivo-comparativo. La produzione scientifica è in larga misura pertinente al settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia), sebbene non attinente come quella del Dott. Del Percio all'attività scientifica prevista dal Bando per il vincitore della presente procedura. Buona, ma limitata rispetto ai Dott. Del Percio e Sciamanna, la capacità di attrarre finanziamenti in bandi competitivi, di produrre studi scientifici pubblicati e di dare un contributo preminente nelle sue pubblicazioni scientifiche. Rispetto ai Dott. Del Percio e Lauro, l'attività didattica del candidato nel settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia) è significativamente inferiore. Ha svolto un'intensa attività di ricerca all'estero, rispetto agli altri candidati. La sessione orale ha evidenziato una ottima padronanza delle sue tematiche di ricerca e una eccellente padronanza della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio individuale: PROF. GIUSEPPE CIBELLI

La formazione scientifica e l'attività di ricerca, svolta dal candidato, risulta essere congrua e pertinente al settore concorsuale e di livello ottimo. Ottima è la capacità dimostrata dallo stesso di ottenere finanziamenti su bandi competitivi pubblici di Enti governativi, inerenti gli argomenti di ricerca proposti. La risultante produzione scientifica, compresa quella riferibile alle pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito, risulta originale e pertinente al settore concorsuale. Tuttavia, rispetto al candidato Dott. Del Percio, la stessa risulta meno aderente al profilo ricercato dal Bando. A riprova dell'elevata qualità dell'attività scientifica del candidato, si evidenzia il conseguimento dell'Abilitazione nazionale come professore di seconda fascia in 05/F1, Biologia Applicata. L'attività didattica svolta dal candidato presenta carattere di continuità temporale; tuttavia, risulta meno pertinente alle esigenze del settore concorsuale di quella dei Dott. Del Percio e Lauro, non riguardando l'affidamento di insegnamenti espressamente inerenti l'ambito della Fisiologia.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche complessive, rispetto agli altri candidati, il numero di pubblicazioni edite su banche dati internazionali, di cui il candidato risulta coautore, il numero totale di citazioni, l' I.F. totale e l'indice di Hirsch sono complessivamente inferiori.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche selezionabili per la valutazione di merito, la posizione di preminenza del candidato risulta numericamente inferiore rispetto a quella del Dott. Del Percio, ma sostanzialmente simile a quella degli altri due candidati; inoltre, i prodotti scientifici presentati dal candidato sono congrui con il settore scientifico-disciplinare, oggetto della presente procedura, ma con una minore aderenza all'attività di ricerca prevista dal Bando.

Nello svolgimento della prova orale, il candidato ha dimostrato un'eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e un'altrettanto eccellente padronanza della lingua inglese, in ambito scientifico. Complessivamente, la valutazione qualitativa relativa ai titoli, alle pubblicazioni, al curriculum e alla prova orale del candidato risulta essere ottima.

Giudizio individuale: Prof. STEFANIA FULLE

Giudizio complessivo-comparativo. Il candidato dimostra un'ottima capacità di attrarre finanziamenti per progetti inerenti alla Neurofisiologia in cui svolge un ruolo di responsabile. La sua attività di ricerca, anche se più limitata nel tempo rispetto a quella degli altri candidati, è intensa, per lo più svolta all'estero, continuativa e congruente con il Settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia) per il quale è bandita la procedura. Attesta una attività didattica frontale pertinente al settore BIO/09 molto limitata confrontata con i candidati che ne attestano lo svolgimento (e.g., Dott. Del Percio e Lauro). La produzione scientifica del candidato, coincidente con le pubblicazioni selezionate, è ottima, originale, pertinente al settore concorsuale, ma solo parzialmente congruente con il profilo richiesto dal Bando. La posizione di preminenza del Dott. Grasselli risulta paragonabile a quella del Dott. Sciamanna. Gli indici scientometrici confermano una ottima produzione, anche se più limitata rispetto agli altri candidati.

La sessione orale ha evidenziato una eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e una eccellente padronanza della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio collegiale della Commissione

La Commissione unanimemente conviene di riportare il seguente giudizio collegiale: il Dott. Grasselli dimostra un'ottima capacità di attrarre finanziamenti per progetti inerenti alla Neurofisiologia in cui svolge un ruolo di responsabile. Rispetto agli altri candidati, ha svolto un'intensa attività di ricerca all'estero. Tale attività, anche se più limitata nel tempo rispetto a quella degli altri candidati, è continuativa e congruente con il Settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia) per il quale è bandita la procedura. Rispetto ai candidati che ne attestano lo svolgimento, il candidato dichiara un'attività didattica frontale pertinente al settore BIO/09 molto limitata. La produzione scientifica del candidato, anche se più limitata rispetto agli altri candidati e coincidente con le pubblicazioni selezionate, è ottima, originale, pertinente al settore concorsuale, ma solo parzialmente congruente con il profilo richiesto dal Bando. La posizione di preminenza del Dott. Grasselli risulta paragonabile a quella del Dott. Sciamanna. Gli indici scientometrici confermano una ottima produzione scientifica.

La sessione orale ha evidenziato una eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e una eccellente padronanza della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è ottimo.

CANDIDATA Dott.ssa CLOTILDE LAURO

Giudizio individuale: Prof. CLAUDIO BABILONI

Giudizio complessivo-comparativo. La produzione scientifica è pertinente al settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia), sebbene non attinente come quella del Dott. Del Percio all'attività scientifica prevista dal Bando per il vincitore della presente procedura. Come il Dott. Del Percio, la Dott. Lauro ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a Professore associato in quel settore concorsuale. Rispetto agli altri candidati, emerge una minore capacità di attrarre finanziamenti in bandi competitivi. Come il Dott. Del Percio, la Dott. Lauro ha da anni la responsabilità dell'insegnamento della Fisiologia in corsi accademici ed è, in assoluto, tra i partecipanti al concorso, quella con la maggiore esperienza didattica nell'insegnamento della materia, un importante competenza ricercata dal Bando (il Bando prospetta un minimo di 72 ore annue di insegnamento della Fisiologia). Rispetto agli altri candidati, la Dott. Lauro ha sviluppato un brevetto molto interessante nell'ambito della Fisiologia. La sessione orale ha evidenziato una ottima padronanza delle sue tematiche di ricerca e una ottima padronanza della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio individuale: Prof. GIUSEPPE CIBELLI

La formazione scientifica e l'attività di ricerca, svolta dalla candidata, risulta essere congrua e pertinente al settore concorsuale e di livello molto buono. La capacità dimostrata dalla stessa di ottenere finanziamenti su bandi competitivi pubblici di Enti governativi, inerenti gli argomenti di ricerca proposti, è risultata minore di tutti gli altri candidati. La risultante produzione scientifica, compresa quella riferibile alle pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito, risulta originale e pertinente al settore concorsuale. Tuttavia, rispetto al candidato Dott. Del Percio, la stessa risulta meno aderente al profilo ricercato dal Bando. Come per il candidato Dott. Del Percio, l'attività didattica svolta dalla candidata risulta più pertinente al settore concorsuale, per ciò che attiene alle discipline di insegnamento, ed è stata svolta con maggiore continuità. Inoltre, come il Dott. Del Percio, la candidata ha conseguito dell'Abilitazione nazionale come professore di seconda fascia in 05/D1, Fisiologia. Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche complessive, rispetto ai Dott. Del Percio e Sciamanna, il numero di pubblicazioni edite su banche dati internazionali, di cui la candidata risulta coautrice, e l'I.F. totale, sono complessivamente inferiori. Mentre, l'indice di Hirsch della candidata risulta essere inferiore solo a quello del Dott. Del Percio.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche selezionabili per la valutazione di merito, la posizione di preminenza della candidata risulta numericamente inferiore rispetto a quella del Dott. Del Percio, ma sostanzialmente simile a quella dei restanti candidati; inoltre, i prodotti scientifici presentati dalla candidata sono congrui con il settore scientifico-disciplinare, oggetto della presente procedura. Gli indici scientometrici confermano una ottima produzione scientifica. Nello svolgimento della prova orale, la candidata ha dimostrato un'ottima padronanza delle sue tematiche di ricerca e un'ottima padronanza della lingua inglese, in ambito scientifico.

Complessivamente, la valutazione qualitativa relativa ai titoli, alle pubblicazioni, al curriculum e alla prova orale della candidata risulta essere molto buona/ottima.

Giudizio individuale: PROF. STEFANIA FULLE

Giudizio complessivo-comparativo. Rispetto agli altri candidati, emerge una capacità molto limitata di attrarre finanziamenti in bandi competitivi. La sua attività di ricerca è intensa e continuativa e pertinente al settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia), come anche evidenziato dal conseguimento dell'Abilitazione nazionale come professore di seconda fascia in tale settore, oltre che in 05/F1 Biologia applicata. Relativamente alle pubblicazioni selezionate, la posizione di preminenza della Dott. Lauro risulta inferiore a quella degli altri candidati. Inoltre, come per altri candidati (i.e., Dott. Grasselli e Sciamanna), la produzione scientifica selezionata è solo parzialmente attinente al profilo di ricerca previsto per il vincitore della presente procedura. Gli indici scientometrici confermano una ottima produzione scientifica, con numero di citazioni e indice di Hirsch superiori ai Dott. Sciamanna e Grasselli. Relativamente all'attività didattica, la Dott. Lauro ha da anni ha la responsabilità, come il Dott. Del Percio, dell'insegnamento della Fisiologia in corsi accademici, risultando il candidato con la maggiore esperienza didattica. Rispetto agli altri candidati, ha sviluppato un interessante brevetto nell'ambito della Fisiologia.

La sessione orale ha evidenziato una ottima padronanza delle sue tematiche di ricerca e una padronanza ottima della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è molto buono/ottimo.

Giudizio collegiale della Commissione

La Commissione unanimemente conviene di riportare il seguente giudizio collegiale: la Dott. Lauro attesta una capacità inferiore rispetto agli altri candidati di attrarre finanziamenti in bandi competitivi. La sua attività di ricerca è intensa e continuativa e pertinente al settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia), come anche evidenziato dal conseguimento dell'Abilitazione nazionale come professore di seconda fascia in tale settore. Relativamente alle pubblicazioni selezionate, la posizione di preminenza della

Dott. Lauro risulta inferiore a quella degli altri candidati. Inoltre, la produzione scientifica selezionata è solo parzialmente attinente al profilo di ricerca previsto per il vincitore della presente procedura. Gli indici scientometrici confermano una ottima produzione scientifica, con numero di citazioni totali e indice di Hirsch superiori ai Dott. Grasselli e Sciamanna. Relativamente all'attività didattica, da anni ha la responsabilità, dell'insegnamento della Fisiologia in corsi accademici, risultando il candidato con la maggiore esperienza didattica nell'insegnamento della materia. Rispetto agli altri candidati, ha sviluppato un interessante brevetto nell'ambito della Fisiologia.

La sessione orale ha evidenziato una ottima padronanza delle sue tematiche di ricerca e una padronanza ottima della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è molto buono/ottimo.

CANDIDATO Dott. GIORGIO SCIAMANNA

Giudizio individuale: Prof. CLAUDIO BABILONI

Giudizio complessivo-comparativo. La produzione scientifica è in larga misura pertinente al settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia), sebbene non attinente come quella del Dott. Del Percio all'attività scientifica prevista dal Bando per il vincitore della presente procedura. Inferiore al solo candidato Del Percio la capacità di attrarre finanziamenti in bandi competitivi, di produrre studi scientifici pubblicati e di dare un contributo preminente nelle sue pubblicazioni scientifiche. Rispetto ai Dott. Del Percio e Lauro, l'attività didattica del candidato nel settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia) è significativamente inferiore, essendo il candidato impegnato nella didattica di un altro settore concorsuale nella sua veste di RTD-A in Biologia applicata. Ha svolto un'intensa attività di relatore in congressi nazionali e internazionali. La sessione orale ha evidenziato una ottima padronanza delle sue tematiche di ricerca e una ottima/eccellente padronanza della lingua inglese in ambito scientifico.

Giudizio individuale: PROF. GIUSEPPE CIBELLI

La formazione scientifica e l'attività di ricerca, svolta dal candidato, risulta essere congrua e pertinente al settore concorsuale e di livello ottimo. Eccellente è la capacità dimostrata dallo stesso di ottenere finanziamenti su bandi competitivi pubblici di Enti governativi, inerenti gli argomenti di ricerca proposti. La risultante produzione scientifica, compresa quella riferibile alle pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito, risulta originale e pertinente al settore concorsuale. A riprova dell'elevata qualità dell'attività scientifica del candidato, si evidenzia il conseguimento dell'Abilitazione nazionale come professore di seconda fascia in 05/F1, Biologia Applicata. L'attività didattica svolta dal candidato risulta più limitata nel tempo e non pertinente al settore concorsuale, in quanto svolta coerentemente all'impegno didattico richiesto per la posizione di RTDA settore concorsuale 05/F1, ricoperta dal candidato.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche complessive, il numero di pubblicazioni edite su banche dati internazionali, di cui il candidato risulta coautore, e l'IF totale risultano superiori a quelli dei candidati Dott. Grasselli e Lauro.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche selezionabili per la valutazione di merito, la posizione di preminenza del candidato risulta numericamente inferiore rispetto a quella del Dott. Del Percio, ma sostanzialmente simile a quella degli altri due candidati; inoltre, i prodotti presentati dal candidato sono congrui con il settore scientifico-disciplinare, oggetto della presente procedura, ma con una minore aderenza all'attività di ricerca prevista dal Bando.

Nello svolgimento della prova orale, il candidato ha dimostrato un'eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e un'altrettanto eccellente padronanza della lingua inglese, in ambito scientifico. Complessivamente, la valutazione qualitativa relativa ai titoli, alle pubblicazioni, al curriculum e alla prova orale del candidato risulta essere ottima.

Giudizio individuale: Prof. STEFANIA FULLE

Giudizio complessivo-comparativo. Il candidato dimostra un'eccellente capacità di attrarre finanziamenti per progetti attinenti alla Neurofisiologia, in cui svolge un ruolo di responsabile. Rispetto ai candidati Del Percio e Lauro, che attestano una consolidata esperienza didattica in ambito BIO/09, l'attività didattica del Dott. Sciamanna risulta limitata nel tempo e pertinente al settore concorsuale 05/F1, Biologia applicata, e non al settore concorsuale per cui è bandita la procedura. La sua attività di ricerca è intensa e continuativa. La produzione scientifica è ottima, originale e per buona parte pertinente al settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia). Relativamente alle pubblicazioni selezionate, la posizione di preminenza del Dott. Sciamanna risulta paragonabile a quella del Dott. Grasselli e inferiore a quella del Dott. Del Percio. Inoltre, la produzione scientifica selezionata è solo parzialmente attinente al profilo di ricerca previsto per il vincitore della presente procedura. Gli indici scientometrici confermano una ottima produzione, con numero di pubblicazioni e IF totale inferiori solo a Del Percio. La sessione orale ha evidenziato una eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e una eccellente padronanza della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio collegiale della Commissione

La Commissione unanimemente conviene di riportare il seguente giudizio collegiale: il Dott. Sciamanna dimostra un'eccellente capacità di attrarre finanziamenti per progetti attinenti alla Neurofisiologia, in cui svolge un ruolo di responsabile. Egli attesta un'attività didattica limitata nel tempo e pertinente al settore concorsuale 05/F1, Biologia applicata, ma non al settore concorsuale per cui è bandita la procedura, a differenza dei Dott. Del Percio e Lauro, che attestano una consolidata esperienza didattica in ambito BIO/09. La sua attività di ricerca è intensa e continuativa. La produzione scientifica è ottima, originale e per buona parte pertinente al settore concorsuale 05/D1 (Fisiologia). Relativamente alle pubblicazioni selezionate, la posizione di preminenza del Dott. Sciamanna risulta paragonabile a quella del Dott. Grasselli e inferiore a quella del Dott. Del Percio. Inoltre, la produzione scientifica selezionata è solo parzialmente attinente al profilo di ricerca previsto per il vincitore della presente procedura. Gli indici scientometrici confermano una ottima produzione scientifica.

La sessione orale ha evidenziato una eccellente padronanza delle sue tematiche di ricerca e una eccellente padronanza della lingua inglese in ambito scientifico. Il giudizio complessivo è ottimo.

La Commissione termina i propri lavori redigendo la Relazione riassuntiva finale (vedi documento che segue) e firmando gli atti alle ore 18.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Roma, 19 luglio 2018

Firma del Commissari

- Prof. Giuseppe Cibelli (Presidente)

- Prof. Claudio Babiloni (Membro interno e Segretario verbalizzante)

- Prof. Stefania Fulle (Membro)

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/09, INDETTA CON D.R. N. 2944/2017 DEL 21/11/2017- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA "ERSPAMER" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA".

RELAZIONE RIASSUNTIVA FINALE DEL 19/07/2018

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 05/D1, Settore scientifico-disciplinare BIO/09, presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con Decreto Rettorale n. 2944/2017 del 21/11/2017 e composta da:

- Prof. Claudio Babiloni – professore associato presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Giuseppe Cibelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Foggia;
- Prof. Stefania Fulle – professore ordinario presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche dell'Università degli Studi di Chieti- Pescara "G. D'Annunzio",

si è riunita in Roma, nei locali del Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Erspamer", o in via telematica, come specificato nei relativi verbali, nei seguenti giorni e orari:

- I riunione: il giorno 21.05.2018 dalle ore 12.00 alle ore 13.30.
- II riunione: il giorno 23.05.2018 dalle ore 17.00 alle ore 19.45.
- III riunione: il giorno 1.06.2018 dalle ore 12.00 alle ore 13.30.
- IV riunione: il giorno 14.06.2018 dalle ore 12.20 alle ore 13.30.
- V riunione: il giorno 27.06.2018 dalle ore 11.00 alle ore 14.00.
- VI riunione il giorno 19.07.2018 dalle ore 9.00 alle ore 14.00.
- VII riunione il giorno 19.07.2018 dalle ore 15.00 alle ore 18.00.

Nella prima, seconda e terza riunione, la Commissione ha proceduto a definire i criteri di valutazione di massima.

Nella quarta riunione, la Commissione ha proceduto a esaminare le domande di partecipazione alla procedura presentate da parte dei candidati, con i titoli allegati e le pubblicazioni, per verificare che i titoli allegati alla domanda fossero stati certificati conformemente al Bando e per definire analiticamente, per ogni candidato, quali tra i titoli e le pubblicazioni fossero valutabili ai fini del concorso.

Nella quinta riunione, la Commissione ha proceduto a elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

Nella sesta riunione, la Commissione ha svolto i colloqui e la prova di lingua inglese con i candidati.

Nella settima riunione, la Commissione ha proceduto a elaborare i giudizi individuali e collegiali complessivi.

Al termine della procedura concorsuale, la Commissione indica, all'unanimità, Il Dott. Claudio Del Percio come candidato selezionato per il prosieguo della procedura selettiva.

Il Presidente incarica il Segretario della Commissione:

- di sistemare in un plico chiuso e approvato da tutti i componenti della Commissione una copia dei verbali e dei relativi allegati e una copia originale della relazione riassuntiva dei lavori svolti (trattasi di una ricapitolazione delle date e degli orari delle riunioni e degli argomenti trattati e delle azioni concorsuali svolte nelle suddette riunioni);

- di consegnare il suddetto plico, con una nota di trasmissione, al Responsabile del procedimento.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Roma, 19 luglio 2018

Firma del Commissari

- Prof. Giuseppe Cibelli (Presidente)
- Prof. Claudio Babiloni (Membro interno e Segretario verbalizzante)
- Prof. Stefania Fulle (Membro)