

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DI BASE E APPLICATE PER L'INGEGNERIA INDETTA CON D.R. N. 322 DEL 27/01/2017

**VERBALE N. 1
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1606/2017 del 28/6/2017, è composta da:

- Prof. Giuseppe Balestrino, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/B1 - Università degli Studi di Roma "Tor Vergata".
- Prof. Paolo Laporta, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/B1 - Politecnico di Milano.
- Prof.ssa Maria Grazia Grimaldi, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/B1 - Università degli Studi di Catania.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 4 dicembre 2017 alle ore 11:00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Paolo Laporta e del Segretario eletto nella persona del Prof. Giuseppe Balestrino.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 1 febbraio 2018.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1 al presente verbale**, unitamente ai punteggi da attribuire a titoli e pubblicazioni e profilo curricolare.

La Commissione stabilisce altresì le modalità di accertamento delle competenze linguistiche dei candidati. Tale accertamento avverrà presso il Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria, il giorno 18 gennaio 2018 alle ore 12:00.

Il Segretario si incarica di consegnare il presente verbale e il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo

settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 11 gennaio 2018 alle ore 14:30 avvalendosi di strumenti telematici per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 12:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 4 dicembre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Laporta (Presidente)

Prof. Maria Grazia Grimaldi

Prof. Giuseppe Balestrino (Segretario)

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

Numero di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:

non inferiore a 12 e non superiore a 30 nell'arco temporale di 12 anni antecedenti al bando.

Modalità di accertamento delle competenze linguistiche dei candidati:

lettura e traduzione di un brano scientifico in lingua inglese.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale.

Gli indicatori relativi all'impatto scientifico delle pubblicazioni e delle sedi editoriali (quali ad esempio il numero di citazioni, il fattore di impatto, l'indice H e simili) devono essere riferiti anche alla media annuale (a partire dal conseguimento del dottorato) e/o alla media dei lavori, tenendo conto delle diverse modalità organizzative, dei diversi tempi di produzione e delle differenti modalità di presentazione dei risultati (inclusi, ove pertinenti, l'ordine degli autori e le comunicazioni su invito a congressi)

Criteri di valutazione individuale

il valore di riferimento per la produttività scientifica individuale è pari a 0,8 lavori originali pubblicati su riviste ISI-Thomson-Reuters (o comunque su riviste con revisori) in media, per anno trascorso dal conseguimento del dottorato oppure dalla data della laurea aumentata di 3 anni, con almeno 7 lavori negli ultimi 8 anni.

Criteri comparativi

La comparazione verrà effettuata in relazione all'impatto scientifico complessivo e della produzione scientifica selezionata dal candidato (numero prodotti ISI, numero citazioni complessive e per articolo).

Ulteriori criteri di valutazione

Sono inoltre elementi rilevanti per la comparazione: periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali; organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali o partecipazione agli stessi; attività didattica universitaria svolta in Italia o all'estero.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi di indicatori bibliometrici nel caso in cui sia prassi riconosciuta nel settore concorsuale oggetto del procedimento (ad es. numero complessivo pubblicazioni su banche dati internazionali, *impact factor* complessivo, citazioni complessive, citazioni medie, indice di Hirsch, posizione nella lista degli autori come "*principal investigator*" o come "*group leader*" e facendo comunque riferimento ai criteri inseriti nel bando);

attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);

- discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica;

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC-SSD, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi.

Per la comparazione la commissione assegnerà un punteggio da attribuire a titoli e pubblicazioni e profilo curricolare, secondo queste scale e in riferimento ai criteri sopraelencati:

- Attività didattica a livello universitario – fino a 15 punti
- Organizzazione e coordinamento di progetti di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 15 punti
- Relazioni a congressi – fino a 10 punti
- Risultati nel trasferimento tecnologico - fino a 5 punti
- Periodi di studio e ricerca documentati in qualificate organizzazioni di ricerca internazionali - fino a 10 punti
- Altri titoli – fino a 5 punti

Per le pubblicazioni fino ad un massimo di 40 punti sulla base degli indicatori obiettivi sopra elencati, sulla congruenza con il settore concorsuale e valutando il contributo individuale sulla base del profilo curricolare.