

CODICE CONCORSO 2018RTDB006

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEO/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE EDILE AMBIENTALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 795/2018 DEL 16.03.2018

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2018, il giorno 7 del mese di Novembre in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Civile Edile Ambientale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 04/A4 – Settore scientifico-disciplinare GEO/11 - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1823/2018 del 12.07.2018, e composta da:

- Prof. Ettore Cardarelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
Componente
- Prof. Michele Pipan – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Geoscienze dell'Università degli Studi di Trieste
Presidente
- Prof. Eusebio Maria Stucchi – professore associato presso il Dipartimento di Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Pisa
Segretario

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 17.30

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. E)

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati la Commissione indica all'unanimità, ovvero a maggioranza dei componenti, il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATO Samuel Bignardi Voti 0

CANDIDATO Giorgio De Donno Voti 3

CANDIDATO Veronica Pazzi Voti 0

CANDIDATO Valerio Poggi Voti 0

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato Giorgio De Donno selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n° 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 04/A4 – Settore scientifico-disciplinare GEO/11 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 795/2018 del 16.03.2018

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la “relazione riassuntiva” controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la “relazione riassuntiva” viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Michele Pipan (Presidente)

Prof. Ettore Cardarelli (Componente)

Prof. Eusebio Maria Stucchi (Segretario)

ALLEGATO E AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEO/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE EDILE AMBIENTALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 795/2018 DEL 16.03.2018

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2018, il giorno 7 del mese di Novembre in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Civile Edile Ambientale la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 04/A4 – Settore scientifico-disciplinare GEO/11 - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1823/2018 del 12.07.2018, e composta da:

- Prof. Ettore Cardarelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile Ambientale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
Componente
- Prof. Michele Pipan – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Geoscienze dell'Università degli Studi di Trieste
Presidente
- Prof. Eusebio Maria Stucchi – professore associato presso il Dipartimento di Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Pisa
Segretario

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 17.30

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO SAMUEL BIGNARDI

Giudizio complessivo:

La commissione collegialmente ha espresso una valutazione discreta del profilo curricolare, data la mancanza di partecipazioni e/o di responsabilità scientifica di progetti di ricerca e una valutazione appena sufficiente sull'attività didattica svolta dal candidato, data la sua ridotta consistenza della stessa. La commissione inoltre, con riferimento all'art.3 comma 3 del DM 243/ 2011 ha appurato una discreta consistenza complessiva della produzione scientifica, e un altrettanto discreta intensità e continuità temporale della stessa. Relativamente alle pubblicazioni presentate per la valutazione e congruenti con il SSD GEO/11 è stato possibile valutare i seguenti indicatori come previsto dal comma 4 dell'Art. 3 del DM 243/2011. Numero totale delle citazioni 34. Numero medio per pubblicazione 2.6, Impact factor totale 7.94, Impact factor medio 0.61, H-Index 4. In base a tali analisi, con riferimento ai criteri di cui all'art.3 comma 2 del DM 243/2011, è possibile dare una valutazione discreta delle pubblicazioni presentate. Pertanto la valutazione complessiva della produzione scientifica sulla base dell'analisi delle pubblicazioni presentate e degli indici scientometrici è complessivamente discreta.

Durante la prova orale il candidato ha dimostrato una buona padronanza delle metodologie e delle tecniche utilizzate e più che discreta capacità espositiva.

CANDIDATO GIORGIO DE DONNO

Giudizio complessivo:

La commissione collegialmente ha espresso una valutazione più che buona del profilo curriculare e ottima dell'attività didattica svolta dal candidato. La commissione inoltre, con riferimento all'art.3 comma 3 del DM 243/ 2011 ha appurato una buona consistenza complessiva della produzione scientifica, e una più che buona intensità e continuità temporale della stessa. Relativamente alle pubblicazioni presentate per la valutazione e congruenti con il SSD GEO/11 è stato possibile valutare i seguenti indicatori come previsto dal comma 4 dell'Art. 3 del DM 243/2011. Numero totale delle citazioni 79. Numero medio per pubblicazione 5.6, Impact factor totale 26.35, Impact factor medio 1.88, H-Index 6. In base a tali analisi, con riferimento ai criteri di cui all'art.3 comma 2 del DM 243/2011, è stato possibile dare una valutazione ottima delle pubblicazioni presentate. Pertanto la valutazione complessiva della produzione scientifica sulla base dell'analisi delle pubblicazioni presentate e degli indici scientometrici è complessivamente più che buona.

Durante la prova orale il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza delle metodologie e delle tecniche utilizzate e ottima capacità espositiva.

CANDIDATO VERONICA PAZZI

Giudizio complessivo:

La Commissione collegialmente ha espresso una valutazione discreta sia del profilo curriculare, data la parziale congruenza con le tematiche di interesse di questa procedura, che dell'attività didattica svolta dalla candidata, data la ridotta consistenza della stessa. La commissione inoltre, con riferimento all'Art 3 Comma 3 del DM 243/2011 ha appurato una discreta consistenza della produzione scientifica, e una buona intensità e continuità temporale. Relativamente alle pubblicazioni presentate per la valutazione e congruenti con il SSD GEO/11 è stato possibile valutare i seguenti indicatori come previsto dal comma 4 dell'Art. 3 del DM 243/2011. Numero totale delle citazioni 22, Numero medio per pubblicazione 2.4, Impact factor totale 9.69, Impact factor medio 1.08, H-Index 4. In base a tali analisi, con riferimento ai criteri di cui all'art.3 comma 2 del DM 243 del 2011, è stato possibile dare una valutazione più che sufficiente delle pubblicazioni presentate. Pertanto la valutazione complessiva della produzione scientifica, sulla base dell'analisi delle pubblicazioni presentate e degli indici scientometrici è complessivamente discreta.

Durante la prova orale il candidato ha dimostrato più che sufficiente padronanza delle metodologie e delle tecniche utilizzate e discreta capacità espositiva.

CANDIDATO VALERIO POGGI

Giudizio complessivo:

La commissione collegialmente ha espresso una valutazione più che discreta del profilo curriculare, data la parziale congruenza con le tematiche di interesse in questa procedura e una valutazione appena sufficiente sull'attività didattica svolta dal candidato data la sua ridotta consistenza e la parziale congruenza con le tematiche di interesse in questa procedura. La commissione inoltre con riferimento all'art. 3 comma 3 del DM 243/2011 ha appurato una più che buona consistenza complessiva della produzione scientifica, e un altrettanto più che buona intensità e continuità temporale della stessa. Relativamente alle pubblicazioni presentate per la valutazione e congruenti con il SSD GEO/11 è stato possibile valutare i seguenti indicatori come previsto dall'art.3 comma 4 del DM 243/2011: numero totale delle citazioni 81 (medio per pubblicazione 8.1), impact factor totale 20.46 (medio per pubblicazione 2.05), H-index 4. In base a tale analisi, con riferimento ai criteri di cui all'art.3 comma 2 del DM 243/2011, è stato possibile dare una valutazione più che discreta delle pubblicazioni presentate. Pertanto la valutazione complessiva della produzione scientifica sulla base dell'analisi delle pubblicazioni presentate e degli indici scientometrici è complessivamente buona.

Durante la prova orale il candidato ha dimostrato più che buona padronanza delle metodologie e delle tecniche utilizzate e buona capacità espositiva.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Michele Pipan (Presidente)

Prof. Ettore Cardarelli (Componente)

Prof. Eusebio Maria Stucchi (Segretario)

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEO/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE EDILE AMBIENTALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 795/2018 DEL 16.03.2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. _____, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la chiamata di n. _____ Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale _____ – Settore scientifico-disciplinare _____ - presso il Dipartimento di _____ dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. _____ del _____ dichiara con la presente di aver partecipato, in videoconferenza/collegamento via skype, alla seduta n. _____ della suddetta procedura selettiva, in quanto _____ [indicare le circostanze di fatto che hanno impedito la presenza nella sede concorsuale] e di concordare con il verbale a firma del Prof. _____, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data _____, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità _____ n. _____ rilasciato da _____ in data _____

Luogo e data

Firma

.....

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEO/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE EDILE AMBIENTALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 795/2018 DEL 16.03.2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. _____, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la chiamata di n. _____ Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale _____ – Settore scientifico-disciplinare _____ - presso il Dipartimento di _____ dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. _____ del _____ dichiara con la presente di aver partecipato, in videoconferenza/collegamento via skype, alla seduta n. _____ della suddetta procedura selettiva, in quanto _____ [indicare le circostanze di fatto che hanno impedito la presenza nella sede concorsuale] e di concordare con la relazione finale a firma del Prof. _____, presidente della Commissione Giudicatrice, redatta in data _____, che sarà presentata al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità _____ n. _____ rilasciato da _____ in data _____

Luogo e data

Firma

.....

