

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/C2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND 11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA AERONAUTICA, ELETTRICA ED ENERGETICA (DIAEE) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON BANDO n. 44/2017 PUBBLICATO SULLA G.U n.88 del 17/11/2017

VERBALE N.2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2018, il giorno 13 del mese di Febbraio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Aeronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/C2 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND 11 - presso il Dipartimento di Ingegneria Aeronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 87/2017 del 21/12/2017 (Prot. n.1616/2017) e composta da:

- Prof. Livio De Santoli – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Aeronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza"
- Prof. Umberto di Matteo – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria della Sostenibilità dell'Università degli Studi Guglielmo Marconi
- Prof. Cristina Cornaro – ricercatore a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università degli Studi di Tor Vergata

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 16:00.

Il Presidente chiede ai Commissari la conferma di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico (e cartaceo), trasmessa dagli stessi.

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Davide Astiaso Garcia.

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare del candidato con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale n. 1 della seduta del 05/02/2018.

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare del candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Essendo il numero dei concorrenti inferiore o pari a 6 i candidati sono tutti ammessi alla fase successiva:

1. Davide Astiaso Garcia.

Il candidato sosterrà, il giorno 13/02/2018 alle ore 16.30, un colloquio pubblico, in forma seminariale, presso i locali del Dipartimento di Ingegneria Aeronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE), sezione Fisica Tecnica, avente ad oggetto l'attività di ricerca svolta. Al

termine del seminario la Commissione accerterà attraverso un colloquio l'adeguata conoscenza da parte del candidato della lingua straniera.

Visto il numero di candidati inferiore a sei, il Presidente attesta che il candidato è stato già convocato dal Responsabile del procedimento su richiesta della commissione una volta che la commissione ha accertato che il numero totale dei concorrenti era inferiore a sei.

La convocazione del candidato, protocollata e tenuta agli atti della procedura, costituisce un requisito imprescindibile di regolarità della procedura stessa e non può in alcun modo essere sostituita né da stralci del verbale né da qualsiasi altro tipo di comunicazione.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16.30.

Firma del Commissari:

Prof. Livio De Santoli (Presidente)

Prof. Umberto Di Matteo (Segretario)

Prof. Cristina Cornaro

ALLEGATO 2 DEL VERBALE N. 2

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/C2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND 11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ASTRONAUTICA, ELETTRICA ED ENERGETICA (DIAEE) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON BANDO n. 44/2017 PUBBLICATO SULLA G.U n.88 del 17/11/2017

L'anno 2018, il giorno 13 del mese di Febbraio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/C2 - Settore scientifico-disciplinare ING-IND 11 - presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 87/2017 del 21/12/2017 (Prot. n.1616/2017) e composta da:

- Prof. Livio De Santoli - professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza"
- Prof. Umberto di Matteo - professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria della Sostenibilità dell'Università degli Studi Guglielmo Marconi
- Prof. Cristina Cornaro - ricercatore a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università degli Studi di Tor Vergata

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 16.00.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per più di sette giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dal Responsabile del procedimento.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla procedura selettiva, delle esclusioni e delle rinunce sino ad ora pervenute, prende atto che non vi sono candidati che hanno fatto rinuncia e che quindi i candidati da valutare ai fini della procedura selettiva sono n. 1 e precisamente:

1. Davide Astiaso Garcia.

La Commissione, quindi, procede ad esaminare la domande di partecipazione alla procedura selettiva presentata dal candidato con i titoli allegati e le pubblicazioni. Per ogni candidato, la Commissione verifica che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando. Procede poi ad elencare analiticamente i Titoli. Procede poi ad elencare analiticamente le Pubblicazioni trasmesse dal candidato.

La Commissione elenca, per il candidato, i titoli e le pubblicazioni valutabili (allegato 2/A).

Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato

1. Davide Astiaso Garcia.

La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato del candidato. Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione. Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei

singoli giudizi da parte degli stessi commissari. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

Visto il numero di candidati inferiore a sei, il Presidente attesta che il candidato è stato già convocato dal Responsabile del procedimento su richiesta della commissione una volta che la Commissione ha accertato che il numero totale dei concorrenti era inferiore a sei.

La Commissione viene sciolta alle ore 16.30 e si riconvoca per il giorno 13/02/2018 alle ore 16:45 per la seduta orale precedentemente convocata.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Livio De Santoli (Presidente)

Prof. Umberto Di Matteo

Prof. Cristina Cornaro (Segretario)

ALLEGATO 2/A
TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCURSALE 09/C2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND 11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ASTRONAUTICA, ELETTRICA ED ENERGETICA (DIAEE) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON BANDO n. 44/2017 PUBBLICATO SULLA G.U n.88 del 17/11/2017

L'anno 2018, il giorno 13 del mese di Febbraio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/C2 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND 11 - presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 87/2017 del 21/12/2017 (Prot. n.1616/2017) e composta da:

- Prof. Livio De Santoli – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza"
- Prof. Umberto di Matteo – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria della Sostenibilità dell'Università degli Studi Guglielmo Marconi
- Prof. Cristina Cornaro – ricercatore a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università degli Studi di Tor Vergata

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 16.00.

La Commissione, prende atto dei titoli [es. dottorato, specializzazione, attività didattica, etc] per i quali sia stata presentata idonea documentazione ai sensi dell'art. 3 del bando]

CANDIDATO: DAVIDE ASTIASO GARCIA

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

1. Titolo DOTTORATO DI RICERCA; ASSEGNISTA DI RICERCA; PROFESSORE A CONTRATTO; PARTECIPAZIONE E COORDINAMENTO DI PROGETTI EU / INTERNAZIONALI; ATTIVITÀ DI FORMAZIONE O DI RICERCA PRESSO QUALIFICATI ISTITUTI ITALIANI O STRANIERI; ATTIVITÀ DI RELATORE A CONGRESSI E CONVEGNI NAZIONALI E INTERNAZIONALI; PREMI E RICONOSCIMENTI NAZIONALI E INTERNAZIONALI PER ATTIVITÀ DI RICERCA: sono valutabili.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

2. Titoli delle pubblicazioni VALUTABILI per la valutazione di merito (non inferiore a 12 e non superiore a 15):

1. Cumo, F., Astiaso Garcia, D., Calcagnini, L., Rosa, F., & Sferra, A. S. (2012). Urban policies and sustainable energy management. *Sustainable Cities and Society*, 4(1), 29-34. doi:10.1016/j.scs.2012.03.003
2. Astiaso Garcia, D., Bruschi, D., Cumo, F., & Gugliermetti, F. (2013). The oil spill hazard index (OSHI) elaboration. an oil spill hazard assessment concerning italian hydrocarbons maritime traffic. *Ocean and Coastal Management*, 80, 1-11. doi:10.1016/j.ocecoaman.2013.03.016
3. de Santoli, L., Albo, A., Astiaso Garcia, D., Bruschi, D., & Cumo, F. (2014). A preliminary energy and environmental assessment of a micro wind turbine prototype in natural protected areas. *Sustainable Energy Technologies and Assessments*, 8, 42-56. doi:10.1016/j.seta.2014.07.002
4. Astiaso Garcia, D., Canavero, G., Ardenghi, F., & Zambon, M. (2015). Analysis of wind farm effects on the surrounding environment: Assessing population trends of breeding passerines. *Renewable Energy*, 80, 190-196. doi:10.1016/j.renene.2015.02.004
5. Bruschi, D., Astiaso Garcia, D., Gugliermetti, F., & Cumo, F. (2015). Characterizing the fragmentation level of italian's national parks due to transportation infrastructures. *Transportation Research Part D: Transport and Environment*, 36, 18-28. doi:10.1016/j.trd.2015.02.006
6. Astiaso Garcia, D., Di Matteo, U., & Cumo, F. (2015). Selecting eco-friendly thermal systems for the "vittoriale degli italiani" historic museum building. *Sustainability (Switzerland)*, 7(9), 12615-12633. doi:10.3390/su70912615
7. Astiaso Garcia, D. (2016). Can radiant floor heating systems be used in removable glazed enclosed patios meeting thermal comfort standards? *Building and Environment*, 106, 378-388. doi:10.1016/j.buildenv.2016.07.013
8. Astiaso Garcia, D., Barbanera, F., Cumo, F., Di Matteo, U., & Nastasi, B. (2016). Expert opinion analysis on renewable hydrogen storage systems potential in europe. *Energies*, 9(11) doi:10.3390/en9110963
9. Gugliermetti, L., & Astiaso Garcia, D. (2017). A cheap and third-age-friendly home device for monitoring indoor air quality. *International Journal of Environmental Science and Technology*, , 1-14. doi:10.1007/s13762-017-1382-3
10. Lo Basso, G., Nastasi, B., Astiaso Garcia, D., & Cumo, F. (2017). How to handle the hydrogen enriched natural gas blends in combustion efficiency measurement procedure of conventional and condensing boilers. *Energy*, 123, 615-636. doi:10.1016/j.energy.2017.02.042
11. Astiaso Garcia, D. (2017). Analysis of non-economic barriers for the deployment of hydrogen technologies and infrastructures in european countries. *International Journal of Hydrogen Energy*, 42(10), 6435-6447. doi:10.1016/j.ijhydene.2017.01.201
12. Harik, G., Alameddine, I., Maroun, R., Rachid, G., Bruschi, D., Astiaso Garcia, D., & El-Fadel, M. (2017). Implications of adopting a biodiversity-based vulnerability index versus a shoreline environmental sensitivity index on management and policy planning along coastal areas. *Journal of Environmental Management*, 187, 187-200. doi:10.1016/j.jenvman.2016.11.038

13. Al Shami, A., Harik, G., Alameddine, I., Bruschi, D., Astiaso Garcia, D., & El-Fadel, M. (2017). Risk assessment of oil spills along the mediterranean coast: A sensitivity analysis of the choice of hazard quantification. *Science of the Total Environment*, 574, 234-245. doi:10.1016/j.scitotenv.2016.09.064
14. Astiaso Garcia, D. (2017). Green areas management and bioengineering techniques for improving urban ecological sustainability. *Sustainable Cities and Society*, 30, 108-117. doi:10.1016/j.scs.2017.01.008
15. Lo Basso, G., Rosa, F., Astiaso Garcia, D., & Cumo, F. (2018). Hybrid systems adoption for lowering historic buildings PFEC (primary fossil energy consumption) - A comparative energy analysis. *Renewable Energy*, 117, 414-433. doi:10.1016/j.renene.2017.10.099

TESI DI DOTTORATO: “Studio della qualità ambientale all’interno delle aree portuali di Anzio, Formia, Terracina e Ventotene, con particolare riferimento all’inquinamento da idrocarburi nelle acque ed in atmosfera”.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: Il candidato presenta una produzione complessiva pari a n. 37 pubblicazioni su rivista internazionale indicizzata.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Livio De Santoli (Presidente)

Prof. Umberto Di Matteo

Prof. Cristina Cornaro (Segretario)

ALLEGATO 2/B
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/C2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND 11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ASTRONAUTICA, ELETTRICA ED ENERGETICA (DIAEE) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON BANDO n. 44/2017 PUBBLICATO SULLA G.U n.88 del 17/11/2017

L'anno 2018, il giorno 13 del mese di Febbraio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 09/C2 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND 11 - presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 87/2017 del 21/12/2017 (Prot. n.1616/2017) e composta da:

- Prof. Livio De Santoli – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Astronautica, Elettrica ed Energetica (DIAEE) dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza"
- Prof. Umberto di Matteo – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria della Sostenibilità dell'Università degli Studi Guglielmo Marconi
- Prof. Cristina Cornaro – ricercatore a tempo indeterminato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università degli Studi di Tor Vergata

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 16.00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO: DAVIDE ASTIASO GARCIA

COMMISSARIO Livio de Santoli:

PROFILO:

Il candidato presenta titoli sufficienti alla procedura concorsuale in oggetto.

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti 50):

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero:
Attinenza: 5 punti; attività sperimentale: 2 punti. Totale: 7 punti.

b) svolgimento di attività didattica presso istituzioni universitarie in Italia o all'estero:
attinenza: 10 punti; continuità: 0.8 punti. Totale: 8 punti.

c) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri: 8 punti.

d) realizzazione di attività progettuale: 5 punti.

e) organizzazione, direzione e coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: coordinamento: 5 punti; partecipazione: 4 punti; Totale: 5 punti

f) titolarità di brevetti: 0 punti.

g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 4 punti.

h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 2 punti.

Punteggio totale: 47 punti

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

VALUTAZIONE DELLE SINGOLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Il candidato ha presentato complessivamente N. 15 pubblicazioni scientifiche. Presenta pubblicazioni sia a carattere numerico che sperimentale inerenti il monitoraggio ambientale da sversamenti di idrocarburi, analisi di rischio, strategie e tecniche per la mitigazione degli impatti antropici, la qualità dell'aria, e tematiche energetico – ambientali, con particolare riferimento all'utilizzo delle fonti di energia rinnovabile a diversa scala ed all'efficientamento energetico degli edifici, pienamente coerenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare ING-IND 11.

Le pubblicazioni risultano di elevata qualità e la ricerca risulta condotta con adeguato rigore metodologico. La produzione scientifica del candidato risulta continua sotto il profilo temporale.

La produzione scientifica è costituita da lavori in collaborazione nei quali l'apporto individuale del candidato si può ritenere paritetico. Le pubblicazioni presentate mettono in evidenza collaborazioni con gruppi di ricerca internazionali. Complessivamente le pubblicazioni presentate dimostrano un grado di originalità tale da contribuire in modo significativo al progresso dei temi di ricerca affrontati e possono essere ritenute di elevata qualità in relazione al settore concorsuale.

Le singole pubblicazioni presentate vengono valutate attraverso dei criteri fissati nel verbale N° 1 e cioè:

Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a 30 punti come segue:

il punteggio a ciascuna pubblicazione viene attribuito come segue:

Punteggio= $Ca \cdot (A + B \cdot Ci)$ con i parametri attribuiti come segue (punti a,b,c,d):

a) originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica $Ci = 0.8$ se solo attività numerica; 1.0 se include attività sperimentale

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate $Ca = 1$ se coerente con il profilo bando; 0.6 se coerente con SSD; 0 se non coerente con SSD

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

Il valore di A è determinato come segue:

A = 1 punto se su rivista con peer-review;

A = 0.2 punti se su congresso, oppure capitolo di libro, oppure rapporto;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il valore di B è determinato come segue:

B = 1 punti se firmato come primo autore;

B = 0.8 se firmato come secondo autore;

B = 0.6 se firmato come autore successivo al secondo.

Punteggio totale: 22.77 punti

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

La consistenza della produzione scientifica viene valutata attraverso gli indici bibliometrici desunti da Scopus all'atto dell'invio della domanda di partecipazione, tenendo conto dei criteri fissati nel verbale N° 1 e cioè:

$$\text{PUNTEGGIO} = C_s \cdot (A+B+C)$$

Il valore di A è determinato come segue:

Citazioni medie per prodotto

A = 7 punti se ha un valore superiore a 8.1

A = 4 punti se ha un valore fra 4.1 e 8.0

A = 2 punto se ha un valore inferiore a 4.0

Il valore di B è determinato come segue:

Impact factor medio per prodotto

B = 7 punti se ha un valore superiore a 0,51

B = 4 punti se ha un valore fra 0,31 e 0,50

B = 2 punto se ha un valore inferiore a 0,30

Il valore di C è determinato come segue:

H-index

C = 6 punti se ha un valore superiore a 11

C = 3 punti se ha un valore fra 6 e 10

C = 1 punto se ha un valore inferiore a 5

C_s è un coefficiente che viene determinato come segue:

C_s = 1 punto se valutando il candidato in base alle pubblicazioni presentate si evidenziano solo studi inerenti l'SSD del bando.

C_s = 0.8 punti se valutando il candidato in base alle 15 pubblicazioni presentate si evidenziano anche studi inerenti l'SSD del bando..

C_s = 0.6 punti se valutando il candidato in base alle 15 pubblicazioni presentate non si evidenziano studi inerenti l'SSD del bando..

- Citazioni medie: A=7 punti,
- Impact factor medio: B=7 punti,
- H-index: C=6 punti

- Coerenza: $C_s = 1$
- PUNTEGGIO: $C_s \cdot (A+B+C) = 20$ punti

PUNTEGGIO TOTALE: 89.77 PUNTI

COMMISSARIO Umberto di Matteo:

PROFILO:

Il candidato presenta titoli sufficienti alla procedura concorsuale in oggetto.

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti 50):

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: Attinenza: 5 punti; attività sperimentale: 2 punti. Totale: 7 punti.

b) svolgimento di attività didattica presso istituzioni universitarie in Italia o all'estero: attinenza: 10 punti; continuità: 0.8 punti. Totale: 8 punti.

c) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri: 8 punti.

d) realizzazione di attività progettuale: 5 punti.

e) organizzazione, direzione e coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: coordinamento: 5 punti; partecipazione: 4 punti; Totale: 5 punti

f) titolarità di brevetti: 0 punti.

g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 4 punti.

h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 2 punti.

Punteggio totale: 47 punti

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

VALUTAZIONE DELLE SINGOLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Il candidato ha presentato complessivamente N. 15 pubblicazioni scientifiche che trattano di sistemi energetici, impatto ambientale delle infrastrutture energetiche ed energie rinnovabili, tematiche tipiche della Fisica Tecnica, e sono nel complesso di buona qualità. La produzione scientifica del candidato risulta continua negli ultimi anni, ha una collocazione editoriale su riviste di rilievo internazionale. Dall'analisi delle pubblicazioni presentate si evince, inoltre, che la ricerca condotta

presenta, per le diverse tematiche trattate, diversi spunti di originalità. La produzione comprende due lavori a un solo nome e altri lavori in collaborazione nei quali il contributo del candidato si può ritenere paritetico, con un buon numero di citazioni.

Le singole pubblicazioni presentate vengono valutate attraverso dei criteri fissati nel verbale N° 1 e cioè:

Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a 30 punti come segue:

il punteggio a ciascuna pubblicazione viene attribuito come segue:

Punteggio = $C_a \cdot (A + B \cdot C_i)$ con i parametri attribuiti come segue (punti a,b,c,d):

a) originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica $C_i = 0.8$ se solo attività numerica; 1.0 se include attività sperimentale

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate $C_a = 1$ se coerente con il profilo bando; 0.6 se coerente con SSD; 0 se non coerente con SSD

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

Il valore di A è determinato come segue:

A = 1 punto se su rivista con peer-review;

A = 0.2 punti se su congresso, oppure capitolo di libro, oppure rapporto;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il valore di B è determinato come segue:

B = 1 punti se firmato come primo autore;

B = 0.8 se firmato come secondo autore;

B = 0.6 se firmato come autore successivo al secondo.

Punteggio totale: 22.77 punti

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

La consistenza della produzione scientifica viene valutata attraverso gli indici bibliometrici desunti da Scopus all'atto dell'invio della domanda di partecipazione, tenendo conto dei criteri fissati nel verbale N° 1 e cioè:

PUNTEGGIO = $C_s \cdot (A + B + C)$

Il valore di A è determinato come segue:

Citazioni medie per prodotto

A = 7 punti se ha un valore superiore a 8.1

A = 4 punti se ha un valore fra 4.1 e 8.0

A = 2 punto se ha un valore inferiore a 4.0

Il valore di B è determinato come segue:

Impact factor medio per prodotto

B = 7 punti se ha un valore superiore a 0,51

B = 4 punti se ha un valore fra 0,31 e 0,50

B = 2 punto se ha un valore inferiore a 0,30

Il valore di C è determinato come segue:

H-index

C = 6 punti se ha un valore superiore a 11

C = 3 punti se ha un valore fra 6 e 10

C = 1 punto se ha un valore inferiore a 5

Cs è un coefficiente che viene determinato come segue:

Cs = 1 punto se valutando il candidato in base alle pubblicazioni presentate si evidenziano solo studi inerenti l'SSD del bando.

Cs = 0.8 punti se valutando il candidato in base alle 15 pubblicazioni presentate si evidenziano anche studi inerenti l'SSD del bando..

Cs = 0.6 punti se valutando il candidato in base alle 15 pubblicazioni presentate non si evidenziano studi inerenti l'SSD del bando..

- Citazioni medie: A=7 punti,
- Impact factor medio: B=7 punti,
- H-index: C=6 punti
- Coerenza: Cs= 1
- PUNTEGGIO: $Cs*(A+B+C)=20$ punti

PUNTEGGIO TOTALE: 89.77 PUNTI

COMMISSARIO Cristina Cornaro:

PROFILO:

Il candidato presenta titoli sufficienti alla procedura concorsuale in oggetto.

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti 50):

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: Attinenza: 5 punti; attività sperimentale: 2 punti. Totale: 7 punti.

b) svolgimento di attività didattica presso istituzioni universitarie in Italia o all'estero: attinenza: 10 punti; continuità: 0.8 punti. Totale: 8 punti.

c) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri: 8 punti.

d) realizzazione di attività progettuale: 5 punti.

e) organizzazione, direzione e coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: coordinamento: 5 punti; partecipazione: 4 punti; Totale: 5 punti

f) titolarità di brevetti: 0 punti.

g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 4 punti.

h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 2 punti.

Punteggio totale: 47 punti

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

VALUTAZIONE DELLE SINGOLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Il candidato ha presentato complessivamente N. 15 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali di buona collocazione editoriale, che hanno avuto un riconoscimento diffuso in ambito scientifico nazionale ed internazionale, come testimoniato dal numero di citazioni. Si evincono collaborazioni con gruppi di ricerca internazionali. Le tematiche trattate risultano coerenti con quelle del SSD ING-IND/11 e la ricerca è stata condotta con adeguato rigore metodologico e presenta alcuni spunti di originalità, senz'altro buona risulta la continuità temporale della produzione scientifica.

Le singole pubblicazioni presentate vengono valutate attraverso dei criteri fissati nel verbale N° 1 e cioè:

Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a 30 punti come segue:

il punteggio a ciascuna pubblicazione viene attribuito come segue:

Punteggio = $Ca \cdot (A + B \cdot Ci)$ con i parametri attribuiti come segue (punti a,b,c,d):

a) originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica $Ci = 0.8$ se solo attività numerica; 1.0 se include attività sperimentale

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate $Ca = 1$ se coerente con il profilo bando; 0.6 se coerente con SSD; 0 se non coerente con SSD

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

Il valore di A è determinato come segue:

A = 1 punto se su rivista con peer-review;

A = 0.2 punti se su congresso, oppure capitolo di libro, oppure rapporto;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il valore di B è determinato come segue:

B = 1 punti se firmato come primo autore;

B = 0.8 se firmato come secondo autore;

B = 0.6 se firmato come autore successivo al secondo.

Punteggio totale: 22.77 punti

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

La consistenza della produzione scientifica viene valutata attraverso gli indici bibliometrici desunti da Scopus all'atto dell'invio della domanda di partecipazione, tenendo conto dei criteri fissati nel verbale N° 1 e cioè:

$$\text{PUNTEGGIO} = C_s \cdot (A+B+C)$$

Il valore di A è determinato come segue:

Citazioni medie per prodotto

A = 7 punti se ha un valore superiore a 8.1

A = 4 punti se ha un valore fra 4.1 e 8.0

A = 2 punto se ha un valore inferiore a 4.0

Il valore di B è determinato come segue:

Impact factor medio per prodotto

B = 7 punti se ha un valore superiore a 0,51

B = 4 punti se ha un valore fra 0,31 e 0,50

B = 2 punto se ha un valore inferiore a 0,30

Il valore di C è determinato come segue:

H-index

C = 6 punti se ha un valore superiore a 11

C = 3 punti se ha un valore fra 6 e 10

C = 1 punto se ha un valore inferiore a 5

C_s è un coefficiente che viene determinato come segue:

C_s = 1 punto se valutando il candidato in base alle pubblicazioni presentate si evidenziano solo studi inerenti l'SSD del bando.

C_s = 0.8 punti se valutando il candidato in base alle 15 pubblicazioni presentate si evidenziano anche studi inerenti l'SSD del bando..

C_s = 0.6 punti se valutando il candidato in base alle 15 pubblicazioni presentate non si evidenziano studi inerenti l'SSD del bando..

- Citazioni medie: A=7 punti,
- Impact factor medio: B=7 punti,
- H-index: C=6 punti
- Coerenza: C_s= 1
- PUNTEGGIO: C_s*(A+B+C)=20 punti

PUNTEGGIO TOTALE: 89.77 PUNTI

GIUDIZIO COLLEGALE:

PROFILO:

Il candidato presenta titoli sufficienti alla procedura concorsuale in oggetto.

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti 50):

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero:
Attinenza: 5 punti; attività sperimentale: 2 punti. Totale: 7 punti.

b) svolgimento di attività didattica presso istituzioni universitarie in Italia o all'estero: attinenza: 10 punti; continuità: 0.8 punti. Totale: 8 punti.

c) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri: 8 punti.

d) realizzazione di attività progettuale: 5 punti.

e) organizzazione, direzione e coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: coordinamento: 5 punti; partecipazione: 4 punti; Totale: 5 punti

f) titolarità di brevetti: 0 punti.

g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 4 punti.

h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 2 punti.

Punteggio totale: 47 punti

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

VALUTAZIONE DELLE SINGOLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

Il candidato ha presentato complessivamente N. 15 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali di buona collocazione editoriale, che hanno avuto un riconoscimento diffuso in ambito scientifico nazionale ed internazionale, come testimoniato dal numero di citazioni. Le pubblicazioni trattano di monitoraggio di inquinanti, sistemi energetici, impatto ambientale delle infrastrutture energetiche ed energie rinnovabili, tematiche tipiche della Fisica Tecnica, e sono nel complesso di buona qualità sul piano del rigore scientifico e metodologico e caratterizzate da spunti di originalità. La produzione scientifica del candidato risulta continua sotto il profilo temporale. Le pubblicazioni presentate mettono in evidenza collaborazioni con gruppi di ricerca internazionali.

Le singole pubblicazioni presentate vengono valutate attraverso dei criteri fissati nel verbale N° 1 e cioè:

Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a 30 punti come segue:

il punteggio a ciascuna pubblicazione viene attribuito come segue:

$Punteggio = Ca * (A + B * Ci)$ con i parametri attribuiti come segue (punti a,b,c,d):

a) originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica $Ci = 0.8$ se solo attività numerica; 1.0 se include attività sperimentale

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più

settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate $C_a = 1$ se coerente con il profilo bando; 0.6 se coerente con SSD; 0 se non coerente con SSD

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

Il valore di A è determinato come segue:

A = 1 punto se su rivista con peer-review;

A = 0.2 punti se su congresso, oppure capitolo di libro, oppure rapporto;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il valore di B è determinato come segue:

B = 1 punti se firmato come primo autore;

B = 0.8 se firmato come secondo autore;

B = 0.6 se firmato come autore successivo al secondo.

Punteggio totale: 22.77 punti

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

La consistenza della produzione scientifica viene valutata attraverso gli indici bibliometrici desunti da Scopus all'atto dell'invio della domanda di partecipazione, tenendo conto dei criteri fissati nel verbale N° 1 e cioè:

$PUNTEGGIO = C_s \cdot (A+B+C)$

Il valore di A è determinato come segue:

Citazioni medie per prodotto

A = 7 punti se ha un valore superiore a 8.1

A = 4 punti se ha un valore fra 4.1 e 8.0

A = 2 punto se ha un valore inferiore a 4.0

Il valore di B è determinato come segue:

Impact factor medio per prodotto

B = 7 punti se ha un valore superiore a 0,51

B = 4 punti se ha un valore fra 0,31 e 0,50

B = 2 punto se ha un valore inferiore a 0,30

Il valore di C è determinato come segue:

H-index

C = 6 punti se ha un valore superiore a 11

C = 3 punti se ha un valore fra 6 e 10

C = 1 punto se ha un valore inferiore a 5

C_s è un coefficiente che viene determinato come segue:

$C_s = 1$ punto se valutando il candidato in base alle pubblicazioni presentate si evidenziano solo studi inerenti l'SSD del bando.

$C_s = 0.8$ punti se valutando il candidato in base alle 15 pubblicazioni presentate si evidenziano anche studi inerenti l'SSD del bando..

$C_s = 0.6$ punti se valutando il candidato in base alle 15 pubblicazioni presentate non si evidenziano studi inerenti l'SSD del bando..

- Citazioni medie: A=7 punti,
- Impact factor medio: B=7 punti,
- H-index: C=6 punti
- Coerenza: Cs= 1
- PUNTEGGIO: $Cs*(A+B+C)=20$ punti

PUNTEGGIO TOTALE: 89.77 PUNTI

Il candidato è valutato positivamente con riferimento agli indicatori relativi all’impatto della produzione scientifica. Alla luce delle valutazioni di cui sopra e dopo approfondito esame del profilo scientifico del candidato la Commissione all'unanimità ritiene che lo stesso presenti complessivamente titoli e pubblicazioni tali da dimostrare una posizione riconosciuta nel panorama della ricerca come emerge dai buoni risultati della ricerca in termini di qualità e originalità per il settore concorsuale rispetto alle tematiche scientifiche affrontate. Pertanto si può ritenere di attribuire al candidato una valutazione pienamente sufficiente per la procedura concorsuale in oggetto.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Livio De Santoli (Presidente)

Prof. Umberto Di Matteo

Prof. Cristina Cornaro (Segretario)