

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/01: ECONOMIA POLITICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE SOCIALI ED ECONOMICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3227/2021 DEL 02.12.2021**

**VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO**

L'anno 2022, il giorno 22 del mese di giugno si è riunita in modalità telematica (via Zoom) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 13/A1 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01: Economia Politica - presso il Dipartimento di Scienze Sociali ed Economiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 731/2022 del 08.03.2022 e composta da:

- Prof. Mirko Abbritti – professore associato presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Perugia;
- Prof. Guido Ascari – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali dell'Università di Pavia;
- Prof. Salvatore Nisticò – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze Sociali ed Economiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 17:30. La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il/la candidato/a selezionato/a per il prosieguo della procedura. Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati:

- |   |               |
|---|---------------|
| 1. <b>CANDIDATO</b> Fabio DI DIO        | <b>Voti 3</b> |
| 2. <b>CANDIDATO</b> Matilde GIACCHERINI | <b>Voti 0</b> |

La Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato **Fabio DI DIO** selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 13/A1 (Economia Politica) – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 (Economia Politica) – presso il Dipartimento di Scienze Sociali ed Economiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 3227/2021 del 02.12.2021.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 22.06.2022

Firma del Commissari

Guido Ascari (Presidente) .....

Mirko Abbritti .....

Salvatore Nisticò (Segretario) .....

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/01: ECONOMIA POLITICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE SOCIALI ED ECONOMICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3227/2021 DEL 02.12.2021**

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* e agli altri titoli

L'anno 2022, il giorno 22 del mese di giugno si è riunita in modalità telematica (via Zoom) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 13/A1 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01: Economia Politica - presso il Dipartimento di Scienze Sociali ed Economiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 731/2022 del 08.03.2022 e composta da:

- Prof. Mirko Abbritti – professore associato presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Perugia;
- Prof. Guido Ascari – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali dell'Università di Pavia;
- Prof. Salvatore Nisticò – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze Sociali ed Economiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 17:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

**CANDIDATO: Fabio DI DIO**

**Giudizio complessivo:**

I titoli presentati dal candidato sono, ai fini della presente selezione, complessivamente di livello buono: testimoniano un'attività di formazione e ricerca di livello buono e una buona esperienza didattica nell'insegnamento di corsi congruenti con il SSD SECS-P/01. La produzione scientifica complessiva mostra un buon grado di continuità e intensità temporale. Presenta per la valutazione 12 lavori, di cui 7 pubblicati in riviste scientifiche di fascia A per il SC 13/A1 e 5 su altre riviste scientifiche a diffusione internazionale. Il livello qualitativo è mediamente più che buono, e in un caso ottimo, tenendo conto di originalità, innovatività, rilievo scientifico e rigore metodologico. I lavori presentati mostrano, complessivamente, un grado di congruenza molto buono con il SSD oggetto della presente selezione.

Il candidato è in possesso di Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di II fascia per i SC 13/A2 e 13/A3.

Ai fini della prova orale, il candidato ha illustrato, in inglese, i contenuti di un suo recente lavoro in itinere, dal titolo "Climate actions, Market Beliefs and Monetary Policy", che discute le implicazioni teoriche dell'eterogeneità nelle aspettative del settore privato nella trasmissione delle politiche per la transizione ecologica, e il ruolo della politica monetaria in tale meccanismo di trasmissione. Il lavoro è in collaborazione con due coautori. Il candidato ne ha mostrato buona padronanza, rispondendo alle domande poste dalla Commissione. Gli argomenti di ricerca sono stati presentati con rigore e gli aspetti metodologici della sua ricerca discussi con buona profondità. Il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della letteratura scientifica di riferimento e una buona competenza in merito alle tecniche di analisi impiegate. La Commissione ha valutato molto positivamente le prospettive derivanti dall'agenda di ricerca esposta dal candidato.

Il giudizio complessivo finale, in relazione alla presente valutazione comparativa, è **molto buono**.

**CANDIDATA: Matilde GIACCHERINI**

**Giudizio complessivo:**

I titoli presentati dalla candidata sono, ai fini della presente selezione, complessivamente di livello buono: testimoniano un'attività di formazione e ricerca di livello buono e una discreta esperienza didattica nell'insegnamento di corsi congruenti con il SSD SECS-P/01. La produzione scientifica complessiva mostra un buon grado di continuità e intensità temporale. Presenta per la valutazione 5 lavori, di cui 3 pubblicati su riviste scientifiche di fascia A per il SC 13/A1, 1 su altra rivista scientifica a diffusione internazionale, e 1 lavoro in forma di working paper. Il livello qualitativo è mediamente più che buono, e in un caso ottimo, tenendo conto di originalità, innovatività, rilievo scientifico e rigore metodologico. I lavori presentati mostrano, complessivamente, un grado di congruenza buono con il SSD oggetto della presente selezione.

Ai fini della prova orale, la candidata ha illustrato, in inglese, i contenuti di un suo recente lavoro in itinere, dal titolo "Vax Populi: Social Costs of Fake News on Childhood Vaccines", che presenta un'analisi empirica del legame causale tra la diffusione di fake news di matrice no-vax sul social network Twitter e la decisione individuale di sottoporsi a vaccinazione contro malattie per le quali non vige l'obbligo vaccinale, e documenta una relazione causale inversa. Il lavoro è in collaborazione con due coautori. La candidata ne ha mostrato buona padronanza, rispondendo alle domande poste dalla Commissione. Gli argomenti di ricerca sono stati presentati con rigore e gli aspetti metodologici della sua ricerca discussi con buona profondità. La candidata ha dimostrato una buona conoscenza della letteratura scientifica di riferimento e una buona competenza in merito alle tecniche di analisi impiegate. La Commissione ha valutato positivamente le prospettive derivanti dall'agenda di ricerca esposta dalla candidata.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente valutazione comparativa, è **più che buono**.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 22.06.2022

Firma del Commissari

Guido Ascari (Presidente) .....

Mirko Abbritti .....

Salvatore Nisticò (Segretario) .....