



VERBALE VALUTAZIONE COLLOQUIO E GRADUATORIA FINALE

VERBALE DI SELEZIONE PER BANDO
AR-B 17/2022 Prot. 3206 del 19/10/22
PER IL CONFERIMENTO DI 1 ASSEGNO DI RICERCA CAT. B

Il giorno **30/01/23**, presso lo studio n. 115 del Dipartimento di Storia Antropologia Religioni Arte Spettacolo di Sapienza Università di Roma, sede delle ex-Vetriere Sciarra (via dei Volsci 122, 00181 Roma) si è riunita alle ore **10:00**, in presenza, la Commissione giudicatrice, nominata con Disposizione del Direttore del **29/11/22** prot.n. **3819**, per lo svolgimento del colloquio relativo alla procedura di selezione per il conferimento di n. **1 Assegno di ricerca Cat. B** di cui al Bando **AR-B 17/2022** in oggetto, composta da:

Membro della commissione	Posizione
MINUZ ANDREA	Membro esperto con funzioni di Presidente
COLADONATO VALERIO	Membro esperto
GAROFALO DAMIANO	Membro esperto con funzioni di Segretario

La commissione, verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, procede all'appello nominale e all'identificazione dei candidati e delle candidate.

In virtù della nota integrativa al verbale n.2 - Valutazione titoli idoneità colloquio - Prot.119 del 17.01.2023, la candidata DI FRANCO MANUELA si avvale della possibilità di svolgere il colloquio in forma orale, attraverso la piattaforma Zoom, al seguente link <https://uniroma1.zoom.us/j/93505852047?pwd=RVprWkZlcVBvVvdHTE5WenNDRkozUT09%20> ((ID riunione: 935 0585 2047, Passcode: 604687).

Risultano presenti i seguenti candidati:

Prot.Data	Prot.Num.	Candidato
07/11/22	3457	BERNARDI MARCO (BRNxxxxxxxxx05X)
18/11/22	3666	BILCHI NICOLAS (BLCxxxxxxxxx82H)
07/11/22	3459	BURATO DOROTHEA (BRTxxxxxxxxx70K)
18/11/22	3668	CRISANTI GIULIA (CRSxxxxxxxxx72O)
18/11/22	3670	DI FRANCO MANUELA (DFRxxxxxxxxx01Y)
14/11/22	3600	GATTI GIUSEPPE (GTTxxxxxxxxx17Q)
21/11/22	3693	PEZZANO SIMONA (PZZxxxxxxxxx05O)
		UGOLOTTI CARLO (GLTxxxxxxxxx37U)

La Commissione, pertanto, dà inizio ai colloqui in ordine alfabetico.



Candidato	Domande e giudizio
BERNARDI MARCO	La commissione chiede al candidato di illustrare il proprio profilo scientifico, ragionando sulle possibili declinazioni della ricerca in oggetto del bando, con particolare attenzione alle fonti e agli archivi potenzialmente utilizzabili. In aggiunta, si richiede al candidato di leggere un testo scientifico in inglese e di tradurlo all'impronta. La commissione, in virtù delle risposte fornite dal candidato valuta il colloquio orale come ottimo e la prova d'inglese come buona . Pertanto, si assegnano al candidato 42,00 punti .
BILCHI NICOLAS	La commissione chiede al candidato di illustrare il proprio profilo scientifico, ragionando sulle possibili declinazioni della ricerca in oggetto del bando, con particolare attenzione alle fonti e agli archivi potenzialmente utilizzabili. In aggiunta, si richiede al candidato di leggere un testo scientifico in inglese e di tradurlo all'impronta. La commissione, in virtù delle risposte fornite dal candidato valuta il colloquio orale come buono e la prova d'inglese come buona . Pertanto, si assegnano al candidato 39,00 punti .
BURATO DOROTHEA	La commissione chiede alla candidata di illustrare il proprio profilo scientifico, ragionando sulle possibili declinazioni della ricerca in oggetto del bando, con particolare attenzione alle fonti e agli archivi potenzialmente utilizzabili. In aggiunta, si richiede alla candidata di leggere un testo scientifico in inglese e di tradurlo all'impronta. La commissione, in virtù delle risposte fornite dalla candidata valuta il colloquio orale come buono e la prova d'inglese come buona . Pertanto, si assegnano alla candidata 40,00 punti .
CRISANTI GIULIA	La commissione chiede alla candidata di illustrare il proprio profilo scientifico, ragionando sulle possibili declinazioni della ricerca in oggetto del bando, con particolare attenzione alle fonti e agli archivi potenzialmente utilizzabili. In aggiunta, si richiede alla candidata di leggere un testo scientifico in inglese e di tradurlo all'impronta. La commissione, in virtù delle risposte fornite dalla candidata valuta il colloquio orale come eccellente e la prova d'inglese come ottima . Pertanto, si assegnano alla candidata 47,00 punti .
DI FRANCO MANUELA	La commissione chiede alla candidata di illustrare il proprio profilo scientifico, ragionando sulle possibili declinazioni della ricerca in oggetto del bando, con particolare attenzione alle fonti e agli archivi potenzialmente utilizzabili. In aggiunta, si richiede alla candidata di leggere un testo scientifico in inglese e di tradurlo all'impronta. La commissione, in virtù delle risposte fornite dalla candidata valuta il colloquio orale come ottimo e la prova d'inglese come ottima . Pertanto, si assegnano alla candidata 43,00 punti .
GATTI GIUSEPPE	La commissione chiede al candidato di illustrare il proprio profilo scientifico, ragionando sulle possibili declinazioni della ricerca in oggetto del bando, con particolare attenzione alle fonti e agli archivi potenzialmente utilizzabili. In aggiunta, si richiede al candidato di leggere un testo scientifico in inglese e di tradurlo all'impronta. La commissione, in virtù delle risposte fornite dal candidato valuta il colloquio orale come buono e la prova d'inglese come buona . Pertanto, si assegnano al candidato 40,00 punti .



PEZZANO SIMONA	La commissione chiede alla candidata di illustrare il proprio profilo scientifico, ragionando sulle possibili declinazioni della ricerca in oggetto del bando, con particolare attenzione alle fonti e agli archivi potenzialmente utilizzabili. In aggiunta, si richiede alla candidata di leggere un testo scientifico in inglese e di tradurlo all'impronta. La commissione, in virtù delle risposte fornite dalla candidata valuta il colloquio orale come ottimo e la prova d'inglese come buona . Pertanto, si assegnano alla candidata 42,00 punti .
UGOLOTTI CARLO	La commissione chiede al candidato di illustrare il proprio profilo scientifico, ragionando sulle possibili declinazioni della ricerca in oggetto del bando, con particolare attenzione alle fonti e agli archivi potenzialmente utilizzabili. In aggiunta, si richiede al candidato di leggere un testo scientifico in inglese e di tradurlo all'impronta. La commissione, in virtù delle risposte fornite dal candidato valuta il colloquio orale come ottimo e la prova d'inglese come buona . Pertanto, si assegnano al candidato 42,00 punti .

Formulato il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati, risultano i seguenti punteggi:

Candidato	Titoli	Colloquio	Totale
CRISANTI GIULIA	31,00	47,00	78,00
DI FRANCO MANUELA	33,00	43,00	76,00
BERNARDI MARCO	32,00	42,00	74,00
BURATO DOROTHEA	34,00	40,00	74,00
GATTI GIUSEPPE	34,00	40,00	74,00
UGOLOTTI CARLO	32,00	42,00	74,00
PEZZANO SIMONA	31,00	42,00	73,00
BILCHI NICOLAS	31,00	39,00	70,00

La Commissione dichiara vincitrice della selezione la dott.ssa **CRISANTI GIULIA** con punti **78,00**.

Letto, approvato e sottoscritto,

Roma **30/01/23**

LA COMMISSIONE:

F.to MINUZ ANDREA

F.to COLADONATO VALERIO

F.to GAROFALO DAMIANO