



**PROCEDURA SELETTIVA PER IL CONFERIMENTO DI N.1 ASSEGNO PER LO
SVOLGIMENTO DI ATTIVITA' DI RICERCA**

DIPARTIMENTO DI LETTERE E CULTURE MODERNE

SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA

BANDO PROT. N. 1475/2020

ASSEGNO: Categoria A – tipologia II

STRUTTURA: Dipartimento di Lettere e Culture Moderne

RESPONSABILE SCIENTIFICO: Prof. ssa Ester Capuzzo

VERBALE PROVA - COLLOQUIO

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, composta dai proff. Ester Capuzzo (Presidente), Augusto D'Angelo, Andrea Guiso (Segretario), si è riunita il giorno 11 febbraio 2021 alle ore 09:00 in via telematica per sottoporre i candidati al colloquio.

La Commissione, constatata l'assenza del candidato dott. Ahmed Daoud fa entrare il primo dei candidati presenti e procede alla sua identificazione.

- dott. Ettore Costa,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrazione progetto e punti di forza;
- 2) rapporto tra scienza e comunismo e stato dell'arte;
- 3) la questione ambientale nel dibattito comunista

La Commissione assegna unanimemente alla candidata il punteggio di 28 per la prova orale.



dott. Simeone Del Prete,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrare il progetto e i punti di forza;
- 2) le fonti per studiare il punto di vista cecoslovacco (anche testimonianze);
- 3) il ritorno degli emigrati e le ricadute sul fenomeno del terrorismo.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 25 per la prova orale.

dott. Alessandro Di Meo,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrare il progetto di ricerca e i punti di forza;
- 2) spiegare in cosa consista un approccio legato alla World History e perché risulterebbe innovativo;
- 3) il problema delle fonti coreane e giapponesi, quelle vaticane e della Propaganda Fide, documenti diplomatici italiani.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 23 per la prova orale.

dott. Emanuele Ertola,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrazione del progetto e punti di forza;
- 2) come si colloca il progetto nell'ambito del dibattito sullo stato fascista "macchina imperfetta"
- 3) la natura delle fonti e il corpus documentario rispetto agli obiettivi di una storia sociale del colonialismo fascista.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 28 per la prova orale.



dott. Federico Goddi,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrazione del progetto di ricerca e i punti di forza;
- 2) approccio metodologico ed eventualità di uno studio prosopografico;
- 3) chiarire ipotesi di lavoro rispetto al nodo dei rapporti politica-magistratura.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 25 per la prova orale.

dott. Francesco Landolfi,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrazione del progetto e suoi punti di forza;
- 2) quali altre fonti per uno studio del governo dell'emergenza sanitaria oltre a quelle citate;
- 3) riconsiderazione della periodizzazione e della geografia del fenomeno.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 20 per la prova orale.

dott. Giorgio Lucaroni,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrazione del progetto di ricerca e punti di forza;
- 2) comparazione con altri "patrimoni scomodi" e in particolare con quelli degli ex regimi comunisti e confronto con l'eredità del razionalismo;
- 3) chiarire la scelta di Bergamo come caso di studio.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 22 per la prova orale.

dott. Stefano Mangullo,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrazione del progetto e dei suoi punti di forza;



2) quali indicazioni trarre da una vicenda “marginale” per una riflessione più generale sull’avvio di una politica di intervento straordinario;

3) Sostenitori e antagonisti della creazione del Creditmer e relative fonti;

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 30 per la prova orale.

dott. Nikolaos Mavropoulos,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

1) illustrazione del progetto e punti di forza;

2) storiografia sul tema;

3) quali fonti italiane consultare.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 23 per la prova orale.

dott. Raffaello Pannacci,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

1) illustrazione del progetto e punti di forza;

2) chiarimenti circa assenza di alcuni importanti studi sul tema e innovatività del progetto rispetto alla letteratura pregressa;

3) chiarimenti sulle fonti in relazione a temi e problemi presentati nella proposta.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 25 per la prova orale.

dott.ssa Giuliana Podda,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

1) illustrazione del progetto e punti di forza;

2) analisi e contestualizzazione della dimensione territoriale;



3) il dibattito politico sullo sviluppo del territorio attraverso il turismo.

La Commissione assegna unanimemente alla candidata il punteggio di 33 per la prova orale.

dott. Tommaso Rossi,

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrazione del progetto e punti di forza;
- 2) approfondire riferimento all'archivio delle destre;
- 3) innovatività rispetto allo stato dell'arte.

La Commissione assegna unanimemente al candidato il punteggio di 25 per la prova orale.

dott.ssa Paola Stelliferi

Le vengono rivolte le seguenti domande:

- 1) illustrazione del progetto e punti di forza;
- 2) il tema dei diritti;
- 3) fonti di storia orale.

La Commissione assegna unanimemente alla candidata il punteggio di 27 per la prova orale.

Tenuto conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, dei punteggi attribuiti ai candidati nella seduta di valutazione dei titoli, e dei punteggi assegnati ai candidati per il colloquio orale, la Commissione procede alla formazione della seguente graduatoria finale:

CANDIDATO	Progetto di ricerca (solo se	Voto di laurea	Pubblicazioni e altri prodotti	Specializzazioni e perfezionamenti	Altri titoli (Contratti, borse di studio,	Colloquio	TOTALE
-----------	------------------------------	----------------	--------------------------------	------------------------------------	---	-----------	--------



	assegno di categori a A)	a	della ricerca	i	incarichi,...)		
Dott. Ettore COSTA	20	5	10		7	28	70
Dott. Simeone DEL PRETE	15	5	2		1	25	48
Dott. Alessandro DI MEO	18	5	9		1	23	56
Dott. Emanuele ERTOLA	17	5	15		5	28	70
Dott. Federico GODDI	12	5	13		13	25	68
Dott. Francesco LANDOLFI	10	5	3			20	38
Dott. Giorgio LUCARONI	10	5	7		12	22	56
Dott. Stefano MANGULLO	19	5	9		10	30	73
Dott. Nikolaos MAVROPOULO S	17	4			8	23	52
Dott. Raffaello PANNACCI	12	5	6		4	25	52
Dott.ssa Giuliana PODDA	22	5	4		11	33	75
Dott. Tommaso ROSSI	14	1	8		8	25	56
Dott.ssa Paola STELLIFERI	13	5	11		14	27	70

Si dichiara quindi idonea e vincitrice della selezione in oggetto la candidata dott.ssa Giuliana PODDA



Il giudizio della Commissione è insindacabile.

Non avendo altro da discutere, la riunione della Commissione viene sciolta alle ore 16:00.

Roma, 11/03/2021

La Presidente Prof.ssa Ester Capuzzo

Il Segretario Prof. Andrea Guiso

Il Componente Prof. Augusto D'Angelo