

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 11D2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PED/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO di Psicologia dei processi di sviluppo e socializzazione - Facoltà di Medicina e Psicologia INDETTA CON D.R. N. 1139/2016 DEL 02/05/2016

**VERBALE N. 1
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 2154/2016 del 08/09/2016, è composta dai:

Prof. Maria Lucia Giovannini, prof. Ordinario, SSD M-PED/04. Università degli Studi di Bologna

Prof. Cristina Coggi, prof. Ordinario, SSD M-PED/04, Università degli Studi di Torino

Prof. Achille Maria Notti, prof. Ordinario, SSD M-PED/04. Università degli Studi di Salerno.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 30 Settembre 2016 alle ore 9,00 per via telematica (preso atto che i candidati hanno presentato rinuncia formale ai previsti termini per la ricusazione della commissione).

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Maria Lucia Giovannini e del Segretario eletto nella persona del Prof. Achille Maria Notti.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 30 Novembre 2016.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'Allegato 1 al presente verbale.

Il Presidente consegnerà il presente verbale e il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato saranno inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 13 ottobre alle ore 9,00 in modalità telematica (dopo il decorso dei suddetti sette giorni) per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 10,30

Letto, approvato e sottoscritto.

Bologna, 30 Settembre 2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Maria Lucia Giovannini

Prof. Cristina Coggi

Prof. Achille Maria Notti

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

Criteri di valutazione individuale:

Non meno di 12 pubblicazioni scientifiche negli ultimi 10 anni e non più di 20, di cui almeno quattro monografie, oltre ad una serie di contributi significativi (almeno sei) prodotti nell'arco di tempo degli ultimi 10 anni, con riferimento alla prassi consolidata nella rispettiva comunità scientifica, che dimostrino continuità e costanza nell'impegno di ricerca e che mettano in rilievo il ventaglio di interessi.

La Commissione stabilisce all'unanimità di dettagliare come segue i criteri stabiliti dal Bando (DR n. 1139/2016).

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito delle pubblicazioni scientifiche del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:

1. Coerenza delle pubblicazioni scientifiche con le tematiche del settore concorsuale M-PED/04 o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
2. qualità dei contenuti della produzione scientifica, sulla base dell'originalità e del rigore metodologico;
3. continuità della produzione scientifica;
4. collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, anche attraverso l'adozione di sistemi di referaggio peer review o da eseguirsi con criteri analoghi anche a cura della direzione scientifica.
5. Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi si precisa che, per accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati (qualora non sia esplicitamente indicato nella pubblicazione), si terrà conto della coerenza del contributo del candidato con il resto della sua attività scientifica.

Criteri comparativi:

- Quantità e qualità della produzione scientifica;
- Responsabile di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
- Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

I criteri comparativi sono integrati con l'esplicita considerazione per:

- a) attività didattica svolta come affidatario di insegnamento nel SSD M-PED/04 nei CdS, nelle Scuole di Specializzazione e nei Master dell'Ateneo;
- b) l'impegno istituzionale-gestionale evidenziato nella partecipazione a organi di governo, a commissioni o a gruppi di lavoro, ad attività di coordinamento di Dottorato di Ricerca e/o alla responsabilità di programmi di scambio e accordi internazionali;
- c) responsabilità assistenziali nella gestione di servizi e attività di terza missione.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca,
- attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);

- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC –SSD M-PED/04, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi;
- attività in campo clinico, relativamente ai settori concorsuali e scientifico disciplinare in cui sia richiesta tale specifica competenza.