

CODICE CONCORSO 2024PAE001

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE/SETTORE CONCURSUALE 06/MEDS-10 (EX SC 06/D4) –SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-10/C (EX SSD MED/35) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Cliniche, Internistiche, Anestesiologiche e Cardiovascolari – FACOLTA' DI Medicina e Odontoiatria, Università La Sapienza di Roma BANDITA CON D.R. N. . 1365/2024 del 14.06.2024.

VERBALE

Oggetto: Esecuzione sentenza Tar Lazio, Sezione Ter N. 15900/2025, REG.PROV.COLL. N. 00390/2025 REG. RIC. e, ottemperanza a Decreto Rettorale N. 3736/2025 del 22.12.2025.

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 1975/2024 del 05.08.2024 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 05.08.2024, composta da:

-Prof. ALVARO Domenico, Professore Ordinario presso la Facoltà di Medicina e Odontoiatria, SSD MEDS-10/A (ex MED/12) dell'Università degli Studi di Roma, La Sapienza

-Prof.ssa LONGO Caterina, Professore Ordinario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia, SSD MEDS-10/C (ex MED/35) dell'Università degli Studi UNIMORE

-Prof.ssa CAMPIONE Elena, - Professore Associato presso Facoltà di Medicina e Chirurgia, SSD MEDS-10/C (ex MED/35) dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

si riunisce il giorno 29 Dicembre 2025 alle ore 8,30 per via telematica (link: meet.google.com/qmo-iktm-zta) al fine di ottemperare a quanto richiesto nel D. R. N. 3736/2025 del 22.12.2025.

La Commissione giudicatrice apre i lavori prendendo atto del D.R. n. 3736/2025 del 22.12.2025 che statuisce quanto segue:

-.... necessario rimettere gli atti trasmessi dalla Commissione giudicatrice al fine di adottare, alternativamente ai verbali "modificati", un nuovo processo verbale, in esecuzione della sentenza del T.A.R. del Lazio, Sezione Terza Ter, 30 agosto 2025, n. 15900, formalmente e cronologicamente distinto dalla suindicata documentazione concorsuale.

- DECRETA: **Art. 2** La Commissione giudicatrice dovrà, entro 30 giorni dalla ricezione del presente decreto rettorale, trasmettere la documentazione concorsuale formalmente idonea a sostituire i verbali e la relazione finale approvati con il D.R. n. 2880/2024 del 05.11.2024.

La commissione richiama preliminarmente la **sentenza del T.A.R. Lazio** avviando una nuova valutazione comparativa limitatamente all'attività clinica delle candidate, come disposto al **punto 21** della decisione giudiziaria.

Richiamo dei punti salienti della sentenza

In particolare, la Commissione focalizza la propria attenzione sui **punti 13 e 14** della sentenza, nonché sul **punto 21**, che dispongono:

13.6.1. “Entrambe le candidate hanno svolto attività clinica come libero-professionista e la candidata DATTOLA anche durante il dottorato o il periodo di assegnista. Per questo criterio la commissione all’unanimità ritiene che le due candidate si equivalgono”.

13.6.2. In realtà, un anno e otto mesi prima del bando di concorso, come riconosciuto dai commissari nel profilo individuale, nel 2022 la professoressa Talamonti ha vinto un concorso a tempo indeterminato come medico presso il Policlinico presso cui svolge attività clinica, laddove la professoressa Dattola ha svolto nel tempo solo attività clinica a fianco dell’attività di ricerca o in forma libero-professionale, valutata come equivalente all’attività clinica della professoressa Talamonti.

13.6.3. Sotto questo profilo la valutazione comparativa è erranea e affetta da travisamento di fatto perché, a fronte del criterio di valutazione, della indicazione del superamento del concorso ASN e della conseguente attività clinica svolta presso il Policlinico con i relativi incarichi, la Commissione ha tralasciato del tutto questo titolo, che è considerevole nella carriera sanitaria anche nel confronto con l’attività libero-professionale inizialmente prestata presso l’ente sanitario o con l’attività assistenziale resa nel corso del dottorato di ricerca.

13.6.4. Manca quindi la dovuta valutazione in ambito comparativo dell’attività clinica del medico assunto dall’ente sanitario a seguito di superamento del concorso e che da inquadrato e strutturato presso l’ente ospedaliero abbia svolto per quasi due anni attività clinica con attribuzione di incarichi, nel confronto con le attività di assistenza clinica prestata in regime libero-professionale o nel corso del dottorato.

13.6.9 “Risulta invece incontestato dal cv della ricorrente principale, dai verbali della Commissione e dagli atti anche difensivi, in termini di accertamento dei fatti,la professoressa Talamonti abbia vinto un concorso presso il Policlinico Tor Vergata con conseguente esercizio dell’attività di assistenza in regime ambulatoriale e in day-hospital dermatologico, per come confermato da ulteriore attestazione dell’Ente in giudizio e dalle relative delibere di conferimento di incarico a tempo indeterminato (doc. 16 della ricorrente principale), con turno di 29 ore settimanali presso l’unità operativa di Dermatologia a partire dal 1° ottobre 2022.”

Alla luce dei punti sopra richiamati il T.A.R. Lazio stabilisce **al punto 21 della sentenza** “Quale effetto conformativo della presente sentenza, la medesima Commissione giudicatrice provvederà a rinnovare esclusivamente il confronto comparativo dell’attività clinica delle candidate e il giudizio finale del confronto comparativo globale fra le candidate, comunicando l’esito al Consiglio di Dipartimento e al Rettore per i successivi atti di competenza, con obbligo per l’Università di concludere l’intero procedimento entro complessivi novanta giorni dalla comunicazione della presente sentenza”.

Osservazioni preliminari della Commissione

1. Documentazione allegata dalla candidata

-La Commissione evidenzia che, tra la documentazione allegata alla domanda concorsuale, **non risulta presente alcun documento attestante formalmente l’incarico a tempo indeterminato né l’orario di 29 ore settimanali**, come invece emerso in sede giudiziale.

-Il **doc.16** della candidata (CV) riporta:

“dal 01/10/2022 ad oggi: Fondazione PTV - Policlinico Tor Vergata, UOSD Dermatologia, Consulente Dermatologo (Vincitore di Concorso ACN per competenze nell’impiego di farmaci biotecnologici e piccole molecole nelle dermatosi infiammatorie croniche immuno-mediate"...)"

-La Commissione, dunque, **non era nella disponibilità** della documentazione che ha successivamente assunto rilievo nella sentenza del T.A.R., come le **delibere di incarico a tempo indeterminato....29 ore settimanali**. Nello specifico, la commissione non ha ricevuto alcun altro documento oltre al doc. 16 (CV della candidata) attestante quanto statuito dal T.A.R. e cioè **“conferimento di incarico a tempo indeterminato con turno di 29 ore settimanali”** ed in particolare la commissione non ha mai potuto valutare, non essendo tra i documenti allegati dalla

candidata alla domanda concorsuale “ **attestazione dell’Ente in giudizio e ... relative delibere di conferimento di incarico a tempo indeterminato** (sentenza T.A.R. punto 13.6.9).

2. Criteri di valutazione previsti dal bando

Il bando di concorso prevedeva, tra i **criteri di valutazione individuale**, la *documentata attività clinica coerente con il settore scientifico-disciplinare del bando*.

-Tuttavia, l'**attività clinica non era prevista tra i criteri comparativi principali** o tra gli ulteriori criteri valutativi.

-Nell'**Allegato 1 al Verbale n. 1 del 27-Agosto 2024**, la Commissione aveva stabilito i criteri comparativi secondo un ordine di rilevanza, collocando l'attività clinica al **terz'ultimo posto**.

3. Valutazione precedente dell'attività clinica

-In sede originaria (Verbale n. 2 e Allegato 4 alla Relazione Finale), l'attività clinica della candidata Talamonti era stata regolarmente menzionata e valutata come coerente con il SSD, ma **non qualificata come incarico a tempo indeterminato** in quanto tale informazione non risultava documentata.

La commissione procede quindi a:

-Rinnovata valutazione comparativa dell'attività clinica

Alla luce di quanto stabilito dal T.A.R., la Commissione procede ad una **nuova valutazione comparativa dell'attività clinica (Allegato N. 1)** riconoscendo che:

- La Dott.ssa Talamonti ha effettivamente svolto attività clinica presso il Policlinico Tor Vergata dal 1/10/2022, essendo stata vincitrice di Concorso ACN.
- Tale attività, anche alla luce dell'incarico ottenuto a seguito di pubblico concorso, **prevale rispetto all'attività clinica** svolta dalla Dott.ssa Dattola, pur essa coerente con il SSD ma prestata in regime libero-professionale o durante il dottorato.

Pertanto, **ai soli fini dell'attività clinica**, la Commissione ritiene che la **Dott.ssa Talamonti prevalga rispetto alla Dott.ssa Dattola**.

-Confronto comparativo globale fra le candidate (Allegato N. 2) e giudizio finale.

Considerato che:

1. Rilevanza dell'attività clinica nei criteri comparativi

- L'attività clinica figura solo al **terz'ultimo posto** tra i criteri comparativi complessivi.

2. Equilibrio tra i criteri valutativi

- Sui **9 criteri comparativi** considerati dalla Commissione:
 - Le candidate risultano **equivalenti** nel criterio n. 7.
 - La Dott.ssa Talamonti **prevale** nei criteri 3, 4, 5, 6.
 - La Dott.ssa Dattola **prevale** nei criteri 1, 2, 8, 9.
- In sostanza, vi è **equilibrio** tra le candidate, ciascuna delle quali risulta prevalente in 4 criteri, oltre a un criterio in cui si equivalgono.

3. Valutazione globale richiesta dalla normativa

- Come ribadito dal T.A.R. al punto 10.5 e 13.6.5, la valutazione nelle procedure di chiamata non richiede una disamina analitica di ogni singolo titolo, ma una **valutazione globale e complessiva dell'attitudine alla ricerca scientifica e all'attività accademica**.

-GIUDIZIO FINALE:

Alla luce delle rinnovate valutazioni e delle indicazioni della sentenza del T.A.R., la Commissione, **all'unanimità**, ritiene che **entrambe le candidate risultino ex aequo meritevoli** di ricoprire il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale MEDS-10/C (ex SSD MED/35).

La Commissione, all'unanimità, ribadisce che ciascuna candidata ha presentato elementi di rilievo nei rispettivi percorsi accademici, scientifici e assistenziali, tali da rendere giustificata e fondata la valutazione di parità nella graduatoria finale.

Il Presidente provvederà, come richiesto nel D.R. N. 3736/2025 del 22.12.2025, ad inviare il presente verbale con allegati a scdocenti@uniroma1.it.

La commissione conclude i lavori alle ore 12,30.

Roma, 29 Dicembre 2025.

LA COMMISSIONE:

Prof. ALVARO Domenico, presidente

Prof.ssa LONGO Caterina, componente

Prof.ssa CAMPIONE Elena, segretario