

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 - COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO INDETTA CON D.R. N. 42/2017 DEL 9 GENNAIO 2017.  
CODICE CONCORSO 2016PAR034**

**VERBALE N. 1  
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1666/2017 del 7 luglio 2017, è composta dai:

Prof. Antonio DE ROSSI, Ordinario del SSD ICAR/14 presso il DAD - Dipartimento di Architettura e Design del Politecnico di Torino;

Prof. Lorenzo PIGNATTI MORANO DI CUSTOZA, Ordinario del SSD ICAR/14 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara;

Prof. Piero Ostilio ROSSI Ordinario del SSD ICAR/14 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto, Facoltà di Architettura, Sapienza Università di Roma.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 9 ottobre 2017 alle ore 15,30 per via telematica. I proff. Piero Ostilio Rossi e Lorenzo Pignatti Morano di Custoza si trovano nella sede del Dipartimento di Architettura e Progetto della Sapienza, in via Flaminia 359 a Roma, mentre il prof. De Rossi si trova a Torino nella sede del Dipartimento di Architettura e Design - DAD.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente, eletto nella persona del Prof. Piero Ostilio ROSSI e del Segretario, eletto nella persona del Prof. Lorenzo PIGNATTI MORANO DI CUSTOZA.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il giorno 9 dicembre 2017.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente assume l'incarico di consegnare il presente verbale e il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 7 novembre alle ore 15,30 in modalità telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 16,40.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 9 ottobre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Piero Ostilio ROSSI, Presidente .....

Prof. Antonio DE ROSSI, Membro .....

Prof. Lorenzo PIGNATTI MORANO DI CUSTOZA, Segretario .....

NOTA:

*Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente e dal Segretario della Commissione, proff. Piero Ostilio Rossi e Lorenzo Pignatti Morano di Custoza, mentre il prof. Antonio De Rossi non presente fisicamente redige una dichiarazione di adesione a quanto contenuto nel verbale. Tale dichiarazione, datata, firmata e accompagnata dalla copia di un documento di riconoscimento, viene trasmessa al Presidente, che la allega al Verbale da consegnare al Responsabile del Procedimento.*

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice, in coerenza con quanto riportato nel bando della Procedura valutativa, prende atto dei seguenti criteri per la valutazione dei candidati:

### **Numero di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:**

non inferiore a 12 e non superiore a 15 nell'arco temporale di 10 anni antecedenti al presente bando.

- Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale

### **Criteri di valutazione individuale:**

#### **1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale**

La valutazione si svolge tenendo conto dei seguenti parametri:

##### *1.1 Pubblicazioni*

La Commissione prenderà in considerazione le pubblicazioni presentate in forma di monografia, nonché i saggi inseriti in volumi collettivi, gli articoli editi su riviste, i contributi in atti di convegni, ecc., in formato cartaceo o digitale, purché dotati di ISBN o di ISSN.

La valutazione avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a. coerenza con le tematiche del Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14 o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti e continuità della produzione scientifica;
- b. determinazione del contributo individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione;
- c. qualità della produzione scientifica valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi eventualmente delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D del D.M. n. 76 del 7 giugno 2012 ed eventuali future modificazioni;
- d. collocazione dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale e internazionale che utilizzino procedure di valutazione della qualità del prodotto secondo la procedura della revisione fra pari (*peer review*).

L'arco temporale delle pubblicazioni valutabili è pari a dieci anni antecedenti la data di pubblicazione del bando.

##### *1.2 Attività di sperimentazione progettuale*

La Commissione prenderà in considerazione i progetti e le ricerche sperimentali di carattere progettuale caratterizzati da originalità e contenuti innovativi riconosciuti dalla comunità scientifica di riferimento attraverso:

- a. il conseguimento di premi o riconoscimenti in concorsi di progettazione architettonica, urbana, del paesaggio e degli interni;
- b. la pubblicazione in rivista scientifica con testo critico di altro autore;
- c. la pubblicazione in volume con testo critico di altro autore;
- d. la pubblicazione in cataloghi di mostre con comitato scientifico che offra garanzie di autorevolezza e di terzietà;
- e. la pubblicazione in rivista scientifica con testo critico degli autori del progetto;
- f. la pubblicazione in volume di altro autore con testo critico dell'autore del progetto.

La valutazione complessiva della produzione scientifica avverrà sulla base dei seguenti parametri:

- a. numero e tipo delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato e loro distribuzione sotto il profilo temporale con particolare riferimento ai cinque anni precedenti la data di pubblicazione del bando;

- b. numero e tipo delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato sottoposti al giudizio di revisori indipendenti e anonimi e pubblicati in riviste, monografie, volumi collettivi e atti di convegni comunque dotati di comitati editoriali o organismi equivalenti che offrano garanzie di autorevolezza e di terzietà;
- c. impatto delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato all'interno della comunità scientifica di riferimento; a tal fine è opportuno tener conto dell'età accademica del candidato.

## **2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca**

La valutazione avverrà sulla base dei seguenti titoli:

- a. responsabilità scientifica di progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- b. responsabilità scientifica di gruppi di ricerca e Assegni di Ricerca di cui il candidato sia stato Responsabile scientifico;
- c. responsabilità scientifica di progetti di ricerca che prevedano accordi di partnership con aziende, Enti pubblici o privati leader nei loro settori.
- d. partecipazione a gruppi di ricerca di cui ai punti a, b, e c.

## **3. Reputazione nazionale e internazionale**

La valutazione avverrà sulla base dei seguenti titoli:

- a. direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- b. partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- c. direzione di enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale;
- d. partecipazione ad enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale;
- e. attribuzione ufficiale di incarichi di ricerca o di insegnamento o *fellowship*, posizioni di *Visiting Scholar* o *Visiting Professor* presso Atenei e Istituti di ricerca internazionali di alta qualificazione;
- f. incarichi negli Organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Società scientifiche nazionali e internazionali;
- g. partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore;
- h. conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica o conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività progettuale;
- i. partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di oratore invitato o di membro del Comitato scientifico;
- j. cura e organizzazione di mostre, esposizioni, manufatti e prototipi.

## **4. Attività didattica**

La valutazione avverrà sulla base dei seguenti titoli:

- a. incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Laurea e di Laurea Magistrale;
- b. incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Dottorato di Ricerca;
- c. incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Master e in Corsi di Formazione;
- d. relatore di Tesi di Laurea e di Tesi di Laurea Magistrale;
- e. ruolo di coordinamento o di *tutor* in *workshop* di livello nazionale o internazionale.

Saranno oggetto di valutazione da parte della Commissione la coerenza disciplinare dell'attività didattica svolta dal candidato e la sua continuità.

La valutazione avverrà, inoltre, sul merito degli esiti qualitativi dell'attività didattica con un particolare riguardo per il suo rigore metodologico.

## **5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche**

La valutazione avverrà sulla base dei seguenti titoli:

- a. incarichi istituzionali in Organi di Governo di Atenei italiani o stranieri;

- b. incarichi istituzionali in strutture didattiche e di ricerca e altre attività di servizio presso Atenei italiani o stranieri;
- c. incarichi gestionali svolti in Atenei nell'ambito dei compiti istituzionali;
- d. incarichi negli organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Enti pubblici o privati con finalità scientifiche.

La Commissione giudicatrice stabilisce inoltre all'unanimità di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione del curriculum scientifico dei candidati e della loro attività complessiva effettuando la valutazione comparativa tra di essi con riferimento agli ambiti 1-5 indicati dal bando e richiamati in precedenza.

Pertanto la Commissione, all'unanimità, ravvisa la necessità di attribuire a ciascuno degli ambiti un peso percentuale per poter procedere alla valutazione comparativa. Il peso percentuale attribuito ai singoli ambiti è il seguente:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 50%
2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%
3. Reputazione nazionale e internazionale 10%
4. Attività didattica 20%
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%

La Commissione, come previsto dal bando, redigerà nelle prossime riunioni una relazione contenente:

- il profilo curricolare di ciascun candidato;
- una breve valutazione collegiale del profilo;
- la valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca svolta nell'ambito del Settore Concorsuale – Settore Scientifico Disciplinare oggetto del bando, facendo comunque riferimento ai criteri inseriti nel bando stesso;
- la valutazione di merito dell'attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale;
- la discussione collegiale su profilo e produzione scientifica.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC-SSD,
- la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa,
- la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre prese in considerazione:

- l'attività didattica svolta;
- le altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi.