

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE "CHARLES DARWIN" DI SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA BANDITA CON D.D. N. 12/2021 Prot. n. 0002927 del 11/10/2021**

**VERBALE N. 2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI**

L'anno 2021, il giorno 18 del mese di Novembre in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 05/E2 – Settore scientifico-disciplinare BIO/11 - presso il Dipartimento di Biologia e Biotecnologie Charles Darwin dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 755/2020 del 18/11/2020 e composta da: nominata con D.D. N. 12/2021 Prot. n. 0002927 del 11/10/2021 e composta da:

- Cuda Giovanni, presidente – professore di I fascia, SSD BIO/11, Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica, Università Magna Graecia di Catanzaro
- Bergantino Elisabetta, componente – professoressa di II fascia, SSD BIO/11, Dipartimento di Biologia Università degli Studi di Padova
- Sabrina Sabatini, segretario – professoressa di II fascia presso il Dipartimento di Biologia e Biotecnologie dell'Università di Roma Sapienza.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 17:00

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Davide Marzi
2. Erika Bellini

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 08/11/2021

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare di ciascun candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico i Dottori: [vedi art. 7, comma 2, Regolamento RTDA]

Davide Marzi  
Erika Bellini

La commissione propone le seguenti date per il colloquio: il giorno 23 o il 29 Novembre alle ore 9.30 per via telematica al link appositamente predisposto: [meet.google.com/obd-pbct-amp](https://meet.google.com/obd-pbct-amp)

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Presidente

.....

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2

**(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)**

Candidato: **Marzi Davide**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in "Genetica e Biologia Molecolare" nel 2019 presso l'Università di Roma Sapienza. La tesi da titolo "COP1 mediates light-controlled stamen growth in Arabidopsis thaliana" risulta <b>congruente</b> con l' SSD e la tematica del bando in oggetto.
b. assegni di Ricerca, Borse post-Dottorato;	Il candidato ha vinto un assegno di ricerca nel 2019, Titolo della ricerca: "FAST-Fern Arsenic Soil Technology, an innovative technology optimizing ferns for soil remediation from arsenic" <b>congruente</b> con il SSD e la tematica del bando in oggetto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato: ha svolto attività di ricerca presso:  l' Istituto di Biologia e Patologia Molecolari – Consiglio Nazionale delle Ricerche (IBPM-CNR), Rome, Italy.  L'Università di Roma La Sapienza
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali SC-SSD 05/E2-BIO/11	Non risulta dai documenti forniti
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato risulta autore di un Brevetto industriale n.102021000021266 registrato dal CNR in data 05.08.2021, titolo invenzione "Modulo di fitodepurazione, e impianto comprendente tale modulo" <b>congruente</b> con la tematica del bando in oggetto.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato risulta relatore a diversi congressi nazionali ed internazionale su tematiche congruenti con l' SSD e la tematica del bando in oggetto.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato risulta vincitore di "Start cup Lazio" Edizione 2020. nome del progetto: "Hydro Fern - Impianto pilota per la fitodepurazione di acque ad uso umano contaminate da arsenico, mediante l'uso della felce Pteris", <b>congruente</b> con

	la tematica del bando in oggetto.
--	-----------------------------------

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il candidato risulta autore di 4 pubblicazioni di cui: Pubblicazione n.1: Lavoro originale Pubblicazione n. 2: Lavoro originale Pubblicazione n. 3: Lavoro originale Pubblicazione n. 4: Capitolo su un libro
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con le discipline ricomprese nel SC-SSD 05/E2-BIO/11, per il quale è bandita la procedura e con il profilo ivi descritto;	Pubblicazione n.1: Congruente Pubblicazione n. 2: Parzialmente Congruente Pubblicazione n. 3: Parzialmente Congruente Pubblicazione n. 4: Congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: Buona Pubblicazione n. 2: Ottima Pubblicazione n. 3: Ottima Pubblicazione n. 4: Buona
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: Preminente (primo) Pubblicazione n. 2: Coautore Pubblicazione n. 3: Preminente (primo) Pubblicazione n. 4: Coautore
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) <i>impact factor</i> totale; 3) Numero Documenti	Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano: Numero di citazioni: 4 Impact factor totale: 2 Numero Documenti: 3 pubblicati tra il 2020 ed il 2021

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

Dal curriculum si evince produzione scientifica **molto buona** prevalentemente in ambito biomolecolare e molto congruenti alle tematiche del bando in oggetto, con una **adeguata** continuità temporale . Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è considerata **molto buona**.

### Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2019 in Genetica e Biologia Molecolare, presentando una tesi congruente al settore concorsuale. Ha svolto attività di ricerca in Italia in qualità di assegnista con tematiche congruenti sia al settore scientifico disciplinare che alle tematiche del bando in oggetto. Il candidato risulta detentore di un brevetto e fondatore di una start-up molto attinenti alle tematiche del bando in oggetto. Il candidato ha una **ottima** esperienza di ricerca con un'adeguata intensità e continuità temporale.

Il giudizio complessivo è **Ottimo**.

Candidato: **Bellini Erika**

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
h. dottorato di ricerca o equipollenti	La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Biologia Evoluzionistica ed Ecologia presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" La tesi dal titolo "Metal detoxification and homeostasis: the key role of phytochelatin synthase from cyanobacteria to land plants" è <b>scarsamente congruente</b> con il SSD e <b>poco</b> congruente con la tematica del bando in oggetto.
i. assegni di Ricerca, Borse post-Dottorato;	La candidata ha vinto un assegno di ricerca nel 2021 su un progetto finalizzato allo studio ed alla caratterizzazione dei meccanismi di risposta allo stress causato da metalli pesanti in organismi fotoautotrofi mediante un approccio biochimico-molecolare, <b>congruente</b> con l'SSD ma <b>non congruente</b> con la tematica del bando in oggetto.
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata ha svolto attività di ricerca presso:  L'Università di Pisa  L'Università di Roma Tor Vergata
k. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali SC-SSD 05/E2-BIO/11	Non risulta dai documenti forniti
l. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	La candidata non risulta titolare di brevetti.
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata risulta relatrice a diversi congressi nazionali e internazionali su tematiche parzialmente congruenti con L'SSD e non congruenti con le tematiche oggetto del bando..

n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata non risulta vincitrice di premi e riconoscimenti internazionali.
--	---

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il candidato risulta autore di 11 pubblicazioni di cui: Pubblicazione n.1: Rewiew Pubblicazione n. 2: Lavoro originale Pubblicazione n. 3: Lavoro originale Pubblicazione n. 4: Lavoro originale Pubblicazione n. 5: Lavoro originale Pubblicazione n. 6: Lavoro originale Pubblicazione n. 7: Lavoro originale Pubblicazione n. 8: Lavoro originale Pubblicazione n. 9: Lavoro originale Pubblicazione n. 10: Lavoro originale Pubblicazione n. 11: Lavoro originale
g. congruenza di ciascuna pubblicazione con le discipline ricomprese nel SC-SSD 05/E2-BIO/11, per il quale è bandita la procedura e con il profilo ivi descritto;	Pubblicazione n.1: Non congruente Pubblicazione n. 2: Non congruente Pubblicazione n. 3: Non congruente Pubblicazione n. 4: Non Congruente Pubblicazione n. 5: Parzialmente congruente Pubblicazione n. 6: Parzialmente congruente Pubblicazione n. 7: Non congruente Pubblicazione n. 8: Parzialmente congruente Pubblicazione n. 9: Parzialmente congruente Pubblicazione n. 10: Parzialmente congruente Pubblicazione n. 11: Non congruente
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: Buona Pubblicazione n. 2: Buona Pubblicazione n. 3: Buona Pubblicazione n. 4: Ottima Pubblicazione n. 5: Insufficiente Pubblicazione n.6: Ottima Pubblicazione n. 7: Buona Pubblicazione n. 8: Buona Pubblicazione n. 9: Insufficiente Pubblicazione n. 10: Ottima Pubblicazione n. 11: Buona

i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: preminente (primo) Pubblicazione n. 2: preminente (primo) Pubblicazione n. 3: preminente (primo) Pubblicazione n. 4: coautore Pubblicazione n. 5: coautore Pubblicazione n.6: coautore Pubblicazione n. 7: preminente (primo) Pubblicazione n. 8: preminente (primo) Pubblicazione n. 9: coautore Pubblicazione n. 10: preminente (primo) Pubblicazione n. 11: coautore
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) <i>impact factor</i> totale; 3) Numero Documenti	Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano: Numero di citazioni: 74 Impact factor totale: 5 Numero Documenti: 11 pubblicati tra il 2018 ed il 2021

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

Dal curriculum si evince **una discreta ma solo parzialmente congruente** produzione scientifica al settore concorsuale e alle tematiche in oggetto. Complessivamente l'attività di ricerca è considerata **buona** ma focalizzata su tematiche di Biologia Evoluzionistica ed Ecologia di alghe e batteri quindi **non congruente** con il settore concorsuale in epigrafe e alle tematiche in oggetto.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

#### **Giudizio analitico complessivo:**

La candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in "Biologia Evoluzionistica ed Ecologia" nel 2020 presso l'Università di Roma Tor Vergata presentando una tesi non congruente al settore concorsuale e al programma di ricerca relativo al bando in oggetto. La candidata ha una **molto buona** esperienza professionale ma dal curriculum non si evince una attività di ricerca specificamente congruente al settore concorsuale e soprattutto al programma di ricerca relativo al bando in oggetto.