

CODICE CONCORSO 2018PAR009

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE BANDITA CON D.R. N. 761/2018 DEL 15.03.2018

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa, nominata con D.R. n. 1624/2018 del 25.06.2018, composta dai Professori:

Claudio SCOGNAMIGLIO, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", in qualità di Presidente,

Enrico Elio DEL PRATO, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università degli Studi di Roma "La Sapienza", in qualità di Componente,

Elena BELLISARIO, Associato presso il Dipartimento di Economia Aziendale, Università degli Studi Roma Tre, in qualità di Segretario,

si riunisce il giorno 9 novembre, alle ore 12.00, presso la Direzione del Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

Il Segretario dà atto di aver acquisito dal Responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi. I componenti della Commissione danno atto di aver ricevuto dal Segretario, in data 20 settembre 2018, tale documentazione. La Commissione prende dunque atto che i singoli Commissari hanno già esaminato individualmente la documentazione presentata dai candidati.

Ciascun componente della Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D. Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

Pertanto i candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

- 1) CARICATO Cristina, nata a Lecce il 1 novembre 1969;
- 2) DI LORENZO Giovanni, nato a San Giuseppe Vesuviano (NA) il 2 gennaio 1976.

La Commissione rileva preliminarmente che il D.R. n. 761/2018 – con il quale è stata bandita la presente procedura valutativa – prevede (all'art. 1) quali "Criteri comparativi": i seguenti "- rigore metodologico e apporto innovativo nell'ambito scientifico del S.S.D. IUS/01; - rilevanza delle tematiche trattate e loro congruenza con i profili, anche di taglio interdisciplinare, del settore; - continuità temporale e intensità della produzione scientifica; - apporto individuale nei lavori in collaborazione; - rilevanza e qualità della sede editoriale di pubblicazione, sulla base del prestigio e dell'autorevolezza riconosciute dalla comunità scientifica, della sua diffusione nazionale e internazionale, del comitato editoriale e del sistema di referaggio". Il medesimo art. 1 individua quali "Ulteriori criteri di valutazione": "- esperienza di ricerca in qualificate sedi (Istituzioni accademiche, Centri di ricerca, etc.) in Italia e/o in altri Paesi; - esperienza didattica nel settore, svolta in sedi universitarie in Italia e all'estero; - partecipazione a organi di direzione scientifica e comitati di redazione in sedi editoriali riconosciute di eccellenza; - coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali; - partecipazione, in qualità di relatore, a convegni nazionali e internazionali; - svolgimento di incarichi gestionali in ambito universitario o di altri incarichi istituzionali; - promozione e coordinamento di rapporti di collaborazione didattica e scientifica a livello internazionale". Dal canto suo, l'art. 5, 3° co. del predetto D.R. afferma che "sono da considerare per rilievo, nell'ordine: - attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando; - produzione scientifica congruente con la declaratoria del

SC – SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando; - altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi...”.

I criteri così richiamati, dei quali la Commissione ha preso atto in sede di riunione preliminare, che sembrano, nell’ambito delle formulazioni contenute nell’art. 1, attribuire preminente rilievo alle pubblicazioni presentate da ciascun candidato (qualificando come “ulteriori criteri di valutazione” tutti gli altri), paiono invece riconoscere, nell’art. 5, una preminenza al criterio dell’attività didattica prestata, collocando rispetto a quest’ultimo in posizione di minore rilevanza i criteri de “la produzione scientifica...” e de “le altre attività universitarie...”.

Ciò premesso, la Commissione reputa necessario richiedere al Rettore ed al Responsabile del procedimento un motivato chiarimento sul punto se i criteri enunciati all’art. 1 del Bando siano da considerare secondo un ordine di preminenza che preveda innanzi tutto l’applicazione dei “criteri comparativi” e, poi, degli “ulteriori criteri di valutazione” ovvero se prevalga, rispetto a quanto previsto nell’art. 1 cit., l’ordine contenuto nell’art. 5 del Bando.

Considerati i tempi verosimilmente necessari affinché il suddetto chiarimento sia formulato, la Commissione contestualmente delibera che il Presidente – secondo quanto previsto dall’art. 5, ult. co. del Bando – richieda al Rettore una proroga di 60 giorni del termine previsto per la conclusione dei lavori.

La seduta è tolta alle ore 15.05.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 9 novembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Scognamiglio - Presidente

Prof. Enrico Elio del Prato – Membro

Prof. Elena Bellisario - Segretario