

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 (DIRITTO PRIVATO) - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 672 DEL 22 LUGLIO 2019 PUBBLICATO IN G.U. IN DATA 13 AGOSTO 2019

VERBALE N. 2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2020, il giorno 21 del mese di gennaio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 12/A1 (Diritto Privato) – Settore scientifico-disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) - presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 55 del 22 ottobre 2019, pubblicata in Gazzetta ufficiale il 22 novembre 2019 e composta da:

- Prof. Vincenzo Barba – professore ordinario presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
(Presidente);
- Prof. Nicola Rizzo – professore associato presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Pavia
(Componente)
- Prof. Emanuela Migliaccio – professore associato presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
(Componente – Segretario)

Il Prof. Vincenzo Barba è fisicamente presente mentre i professori Emanuela Migliaccio e Nicola Rizzo sono collegati in via telematica attraverso il sistema di posta elettronica e via Skipe.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09:00.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico (e cartaceo), trasmessa dagli stessi.

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Azara Alberto
2. Di Mauro Ettore William.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla procedura selettiva, considerato che il Candidato Azara Alberto ha formulato tramite pec datata 10 gennaio, prot. 13/2020 del 13

gennaio 2020, formale rinuncia a questa procedura selettiva, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura selettiva sono n. 1 e precisamente:

1. Di Mauro Ettore William

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 13 gennaio 2020.

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare di ciascun candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, è ammesso a sostenere il colloquio pubblico il Dottore:

1. Di Mauro Ettore William

Il colloquio si terrà il giorno 10 febbraio 2020, alle ore 9.30 presso i locali del Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 12:50

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. VINCENZO BARBA

Prof. NICOLA RIZZO

Prof. EMANUELA MIGLIACCIO

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 (DIRITTO PRIVATO) - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 672 DEL 22 LUGLIO 2019 PUBBLICATO IN G.U. IN DATA 13 AGOSTO 2019

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Nicola Rizzo, Componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 12/A1 (Diritto Privato) – Settore scientifico-disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) - presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 55 del 22 ottobre 2019, pubblicata in Gazzetta ufficiale il 22 novembre 2019,

dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Vincenzo Barba, Presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 13 gennaio 2020, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente dichiarazione la fotocopia del seguente documento d'identità: Carta di identità n. AR 4735059 rilasciata da Comune di Trieste il 7 novembre 2011.

Pavia, 21 gennaio 2020

Prof. Nicola Rizzo

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 (DIRITTO PRIVATO) - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 672 DEL 22 LUGLIO 2019 PUBBLICATO IN G.U. IN DATA 13 AGOSTO 2019

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Emanuela Migliaccio, Componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 12/A1 (Diritto Privato) – Settore scientifico-disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) - presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 55 del 22 ottobre 2019, pubblicata in Gazzetta ufficiale il 22 novembre 2019,

dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Vincenzo Barba, Presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 13 gennaio 2020, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente dichiarazione la fotocopia del seguente documento d'identità: Carta di identità n. AY 0636961 rilasciato da Comune di Brindisi il 28 luglio 2017.

Milano, 21 gennaio 2020

Prof.ssa Emanuela Migliaccio

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCURSALE 12/A1 (DIRITTO PRIVATO) - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 672 DEL 22 LUGLIO 2019 PUBBLICATO IN G.U. IN DATA 13 AGOSTO 2019

L'anno 2020, il giorno 21 del mese di gennaio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 12/A1 (Diritto Privato) – Settore scientifico-disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) - presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 55 del 22 ottobre 2019, pubblicata in Gazzetta ufficiale il 22 novembre 2019 e composta da:

- Prof. Vincenzo Barba – professore ordinario presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
(Presidente);
- Prof. Nicola Rizzo – professore associato presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Pavia
(Componente)
- Prof. Emanuela Migliaccio – professore associato presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
(Componente – Segretario)

Il Prof. Vincenzo Barba è fisicamente presente mentre i professori Nicola Rizzo e Emanuela Migliaccio sono collegati in via telematica attraverso il sistema di posta elettronica e via Skipe.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09:00.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per più di sette giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dal Responsabile del procedimento.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati (Azara Alberto; Di Mauro Ettore William) alla procedura selettiva, considerato che il candidato Azara Alberto ha formulato tramite pec datata 10 gennaio, prot. 13/2020 del 13 gennaio 2020, formale rinuncia a questa procedura selettiva, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura selettiva sono n. 1 e precisamente:

1. Di Mauro Ettore William

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le domande di partecipazione alla procedura selettiva presentate dai candidati con i titoli allegati e le pubblicazioni.

Per il candidato, la Commissione verifica che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando.

Procede poi ad elencare analiticamente i Titoli.

Procede poi ad elencare analiticamente le Pubblicazioni trasmesse dal candidato

La Commissione elenca, per ogni candidato, i titoli e le pubblicazioni valutabili (allegato 2/A).

1) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Di Mauro Ettore William.

La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato dei candidati.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Candidato Di Mauro Ettore William.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

La Commissione, dopo aver effettuato una discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica dei candidati, ammette alla fase successiva della procedura il seguente candidato:

Di Mauro Ettore William.

Il Presidente invita il Responsabile del procedimento a comunicare al suddetto candidato la data di convocazione per lo svolgimento del colloquio in forma seminariale previsto dal bando.

La Commissione viene sciolta alle ore 12:50 e si riconvoca per il giorno 10 febbraio 2020 alle ore 09:30.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Firma dei commissari

Prof. VINCENZO BARBA

Prof. NICOLA RIZZO

Prof. EMANUELA MIGLIACCIO

ALLEGATO N. 2/A
TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 (DIRITTO PRIVATO) - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 672 DEL 22 LUGLIO 2019 PUBBLICATO IN G.U. IN DATA 13 AGOSTO 2019

L'anno 2020, il giorno 21 del mese di gennaio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 12/A1 (Diritto Privato) – Settore scientifico-disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) - presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 55 del 22 ottobre 2019, pubblicata in Gazzetta ufficiale il 22 novembre 2019 e composta da:

- Prof. Vincenzo Barba – professore ordinario presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
(Presidente);
- Prof. Nicola Rizzo – professore associato presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Pavia
(Componente)
- Prof. Emanuela Migliaccio – professore associato presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
(Componente – Segretario)

Il Prof. Vincenzo Barba è fisicamente presente mentre i professori Nicola Rizzo e Emanuela Migliaccio sono collegati in via telematica attraverso il sistema di posta elettronica e via Skipe.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09:00.

La Commissione prende atto dei titoli per i quali sia stata presentata idonea documentazione ai sensi dell'art. 3 del bando.

CANDIDATO: Di Mauro Ettore William

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

1. Docenza a contratto per lo svolgimento di un Corso di recupero e sostegno per l'insegnamento di Istituzioni di diritto privato (40 ore), a.a. 2018/2019, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", sede di Roma, indetto con bando n. 762/2019 del 12 aprile 2019 e debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda: VALUTABILE.
2. Docenza a contratto per lo svolgimento di un Corso di recupero e sostegno per l'insegnamento di Istituzioni di diritto privato (35 ore), a.a. 2017/2018, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", sede di Latina, indetto con bando n. 657/2018 del 26 aprile 2018 e debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda: VALUTABILE.
3. Docenza a contratto di "Tecniche di negoziazione e contratti d'impresa – casi e applicazioni", a.a. 2018/2019, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di

- Roma "Sapienza", indetto con bando n. 968/2018 del 16 luglio 2018 e debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda: VALUTABILE.
4. Docenza a contratto di "Tecniche di negoziazione e contratti d'impresa – casi e applicazioni", a.a. 2017/2018, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", indetto con bando n. 969/2017 del 24 luglio 2017 e debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda: VALUTABILE.
 5. Vincitore, primo classificato, del concorso per titoli di un assegno per lo svolgimento di attività di tutorato, didattico-integrative, propedeutiche e di recupero (40 ore) nella materia di "Istituzioni di diritto privato" presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", indetto con bando n. 1224/2015 del 2 ottobre 2015 e debitamente attestato nell'elenco titoli allegato alla domanda: VALUTABILE.
 6. Vincitore Call for papers per la presentazione di un poster durante il Convegno "Internet e diritto civile", tenutosi in Camerino il 26 e 27 settembre 2014, organizzato dalla Scuola di Specializzazione in diritto civile – Università degli Studi di Camerino, dal titolo "Strumenti di tutela del consumatore", debitamente attestato nell'elenco titoli allegato alla domanda: VALUTABILE.
 7. Docenza scienze giuridiche, settore scientifico disciplinare Diritto privato IUS/01, presso l'Istituto Regionale di Studi Giuridici del Lazio "A.C. Jemolo", prot. n. 2886 del 25 luglio 2017, debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda: VALUTABILE.
 8. Dottorato di ricerca in Diritto romano, Teoria degli ordinamenti e Diritto privato del mercato, *curriculum* Diritto dei contratti ed economia d'impresa, Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 (Diritto Privato), presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", conseguito il 7 luglio 2017 con valutazione ottimo con lode, discutendo una tesi dal titolo "*Tipicità e atipicità attraverso il rent to buy*": VALUTABILE.
 9. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di componente del comitato editoriale della rivista giuridica "*Diritto delle successioni e della famiglia*" – Edizioni Scientifiche Italiane – Napoli – ISSN 2421-2407 – Classe A (Anvur): VALUTABILE.
 10. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di Cultore della materia in "Istituzioni di diritto privato", presso l'Università degli Studi di Roma "Sapienza" dal 2016: VALUTABILE.
 11. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di Cultore della materia in "Diritto dell'economia", presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi E-Campus, sede di Roma dal 2016: VALUTABILE.
 12. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di Cultore della materia in "Istituzioni di diritto privato" e "Diritto della mediazione e della conciliazione", presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi E-Campus, sede di Roma, dal 2012: VALUTABILE.
 13. Attestazione, nell'elenco titoli allegato alla domanda, della frequenza di un Corso di Inglese, livello B1 +, presso la British School of English, conseguito con profitto il 15 maggio 2017: VALUTABILE.
 14. Autocertificazione, nel *curriculum*, del ruolo di componente del Progetto "Buon compleanno Costituzione – I valori della solidarietà", promosso dal Comune di Roma, Responsabile Insegnante Stefania Di Nicola e Dirigente Scolastica Dott.ssa Anna Maria Altieri, Istituto Comprensivo "Piazza Capri", Roma: VALUTABILE.
 15. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di componente del Progetto di ricerca "Storie dal fondo – Collana SISDiC", Università degli Studi di Napoli "L. Vanvitelli" (ex Seconda Università degli Studi di Napoli): VALUTABILE.
 16. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di componente del Progetto di ricerca di Ateneo "Atti di disposizione e pianificazione ereditaria", Università degli Studi di Roma "Sapienza": VALUTABILE.
 17. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di componente del Progetto di ricerca di Ateneo "La dispensa da collazione", Università degli Studi di Roma "Sapienza": VALUTABILE.

18. Laurea Magistrale in Giurisprudenza, conseguita il 11 marzo 2010 presso l'Università degli Studi Roma Tre, discutendo una tesi dal titolo "*Studi sul potere del tribuno della plebe*", con voti 109/110: VALUTABILE.
19. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, dell'iscrizione all'Albo degli Avvocati di Roma dal 22 gennaio 2015, con tessera n. A45488: VALUTABILE.
20. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del conseguimento, il 27 settembre 2008, del Diploma di pianoforte, presso il Conservatorio di Musica "L. Perosi" di Campobasso, Scuola di pianoforte principale: VALUTABILE.
21. Autocertificato nel *curriculum* e debitamente attestato nell'elenco titoli allegato alla domanda, della frequenza del Corso Intensivo per la preparazione all'esame di abilitazione Avvocato, presso CEIDA – Scuola Superiore di Studi Giuridici, conseguito con profitto il 1 dicembre 2012: VALUTABILE.
22. Autocertificato nel *curriculum* e debitamente attestato nell'elenco titoli allegato alla domanda, della frequenza del Corso Annuale per la preparazione all'esame di abilitazione Avvocato, presso CEIDA – Scuola Superiore di Studi Giuridici, conseguito con profitto il 22 giugno 2012: VALUTABILE.
23. Attestato di partecipazione al Corso di Alta Formazione in diritto romano, presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", conseguito con profitto il 8 giugno 2011: VALUTABILE.
24. Attestato di partecipazione al XIV Convegno Nazionale "Il trattamento algoritmico dei dati tra etica, diritto ed economia", organizzato dalla Società degli Studiosi di Diritto Civile, tenutosi a Napoli il 9, 10, 11 maggio 2019: VALUTABILE.
25. Attestato di partecipazione al VII Incontro di Studi, "Circolazione e teoria dei beni", organizzato dall'Associazione dei Dottorati di Diritto Privato (ADP), tenutosi presso l'Università degli Studi del Salento il 21 e 22 marzo 2019: VALUTABILE.
26. Attestato di partecipazione Premio Minerva alla ricerca scientifica, II Edizione, organizzato dalla Fondazione "Sapienza", tenutosi presso il Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", il 7 marzo 2019: VALUTABILE.
27. Attestato Workshop formativo "ERC Starting e Consolidator Grant 2019 – Writing Successful Proposals", previa selezione per titoli, organizzato dall'Università degli Studi di Roma "Sapienza" – Area per l'internazionalizzazione, in collaborazione con la società Yellow Research B.V. (Netherlands), tenutosi presso il Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza" il 16 luglio 2018: VALUTABILE.
28. Attestato di partecipazione al II Incontro di Studi, II anno, "Autonomia negoziale e successione *mortis causa*", organizzato dall'Associazione dei Dottorati di Diritto Privato (ADP), tenutosi presso l'Università degli Studi del Molise il 17 e 18 aprile 2018: VALUTABILE.
29. Attestato di partecipazione al I Incontro di Studi, II anno, "Autonomia negoziale, composizione e risoluzione dei conflitti", organizzato dall'Associazione dei Dottorati di Diritto Privato (ADP), tenutosi presso l'Università degli Studi del Sannio il 18 e 19 dicembre 2017: VALUTABILE.
30. Attestato di partecipazione alla Scuola Estiva della Associazione dei Dottorati di Diritto Privato, organizzata dalla ADP, tenutosi presso l'Università degli Studi di Salerno il 6, 7, 8 e 9 settembre 2017: VALUTABILE.
31. Attestato di partecipazione al XII Convegno Nazionale "I rapporti civilistici nell'interpretazione della Corte costituzionale nel decennio 2006-2016", organizzato dalla Società degli Studiosi di Diritto Civile, tenutosi a Napoli il 11, 12 e 13 maggio 2017: VALUTABILE.
32. Attestato di partecipazione al II Incontro di Studi, I anno, "Autonomia negoziale e situazioni giuridiche soggettive", organizzato dalla Associazione dei Dottorati di Diritto privato (ADP), tenutosi presso l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio meridionale il 23 e 24 marzo 2017: VALUTABILE.
33. Attestato di partecipazione al Convegno "Metodi alternativi di soluzione delle controversie: verso uno statuto generale?", organizzato dal Centro di Ricerca per le Scienze Giuridiche dell'Università Internazionale degli Studi di Roma Link Campus, tenutosi a Roma il 7 febbraio 2017: VALUTABILE.

34. Attestato di partecipazione al Convegno “Famiglie e successioni tra libertà e solidarietà”, organizzato dal Dipartimento DEMM dell’Università degli Studi del Sannio, tenutosi a Benevento il 15 e 16 dicembre 2016: VALUTABILE.
35. Attestato di partecipazione al Convegno “Lo Statuto etico-giuridico dei campioni biologici”, organizzato dall’Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”, presso l’Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” il 7 luglio 2016: VALUTABILE.
36. Attestato di partecipazione al XI Convegno Nazionale “Libertà di disporre e pianificazione ereditaria”, organizzato dalla Società degli Studiosi di Diritto Civile, tenutosi a Napoli il 5.,6. e 7. Maggio 2016: VALUTABILE.
37. Attestato di partecipazione al Convegno “Persone, accoglienza e diritto”, organizzato dall’*Institutum Utrusque Iuris* della Pontificia Università Lateranense, tenutosi a Roma il 8 marzo 2016 in occasione della XI Giornata Canonistica Interdisciplinare: VALUTABILE.
38. Attestato di partecipazione al Convegno “Solidarietà e filantropia nel diritto delle successioni”, organizzato dal Comitato Italiano per l’UNICEF Onlus, tenutosi in Roma il 4 dicembre 2015: VALUTABILE.
39. Attestato di partecipazione al Convegno “Le corti fiorentine: dialogo tra giurisprudenza e dottrina”, organizzato dalla Fondazione per la Formazione Forense dell’Ordine degli Avvocati di Firenze, tenutosi presso l’Auditorium “Cosimo Ridolfi” della Banca di Credito Cooperativo di Firenze il 12 ottobre 2015: VALUTABILE.
40. Attestato di partecipazione al Convegno “L’incidenza della dottrina sulla giurisprudenza nel diritto dei contratti”, organizzato dalla Scuola di Specializzazione in Diritto Civile dell’Università degli Studi di Camerino, tenutosi presso l’Università degli Studi di Camerino il 25. e 26. Settembre 2015: VALUTABILE.
41. Attestato di partecipazione al Convegno “I fondi strutturali europei 2014-2020: normativa, procedure e nuove opportunità per i professionisti”, organizzato dall’Associazione Nazionale Forense, tenutosi in Roma il 14 aprile 2015: VALUTABILE.
42. Attestato di partecipazione al Convegno “La destinazione del patrimonio: dialoghi tra prassi notarile, giurisprudenza e dottrina”, organizzato dal Dipartimento di Comunicazione e di Ricerca Sociale, Centro di ricerca della Sapienza per la tutela della persona e del minore, Centro Studi Giuridici Santa Caterina e Fondazione Nazionale del Notariato, tenutosi presso l’Università degli Studi di Roma “Sapienza” il 30 gennaio 2015: VALUTABILE.
43. Attestato di partecipazione al Seminario “Evoluzione delle procedure concorsuali nel diritto italiano, comunitario e comparato”, organizzato dal Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università LUISS, tenutosi presso la LUISS Guido Carli il 11 aprile 2014: VALUTABILE.
44. Attestato di partecipazione al Convegno “Internet e diritto civile”, organizzato dalla Scuola di Specializzazione in Diritto Civile dell’Università degli Studi di Camerino, tenutosi presso l’Università degli Studi di Camerino il 26. 27 settembre 2014: VALUTABILE.
45. Attestato di partecipazione al Convegno “Casistica e sistema nel pensiero giuridico europeo”, organizzato dal Dipartimento di Scienze Giuridiche dell’Università degli Studi di Roma “Sapienza” in collaborazione con la Società Italiana di Storia del Diritto, tenutosi presso il Rettorato dell’Università degli Studi di Roma “Sapienza” il 14. e 15 novembre 2013.
46. Attestazione di partecipazione, come Relatore, alla Scuola Estiva della ADP dal titolo “L’attualità del pensiero di Emilio Betti a cinquant’anni dalla sua scomparsa”, tenutosi nella sessione mattutina “Teoria del negozio giuridico” del 7 settembre 2018 presso l’Università degli Studi di Camerino – Campus Colle Paradiso, con una relazione dal titolo “Tipicità e atipicità dei negozi”: VALUTABILE.
47. Attestato di partecipazione, come Relatore, al Convegno “Bioetica e biodiritto. Dal testamento biologico all’eutanasia, dalla clonazione al trattamento degli embrioni, dal trapianto di organi alle tecniche di procreazione fino al metodo stamina”, tenutosi in Roma il 26.11.2014 presso il Complesso S. Dorotea, riconosciuti 4 crediti formativi dall’Ordine degli Avvocati di Roma, con una relazione dal titolo “Il rapporto tra la personalità giuridica e il concepito”: VALUTABILE.
48. Attestato di partecipazione, come Relatore, al Convegno “Bioetica e biodiritto: scienza, coscienza, etica, morale, religione, diritto e società a confronto”, tenutosi in Roma il 11.7.2016 presso l’Auditorium Cavour, Palazzo Piacentini in Roma, riconosciuti 5 crediti

- formativi dall'Ordine degli Avvocati di Roma, con una relazione dal titolo "Il concepito tra l'antico e il moderno": VALUTABILE.
49. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell'elenco titoli allegato alla domanda, della partecipazione, come Moderatore, alla Presentazione del libro "Questioni culturali intorno alle unioni civili" del Laboratorio di cultura politica "Persona è futuro", tenutosi in Roma il 18.11.2016 presso il Rettorato della LUMSA: VALUTABILE.
 50. Autocertificazione, nel *curriculum*, del ruolo di Relatore al Corso "Il diritto dei contratti", accreditato all'Ordine degli Avvocati di Roma come formazione continua, tenutosi in Roma presso il Collegio Leoniano, il 17.9.2018 con una relazione dal titolo "Gli effetti restitutori e risarcitori della azione di nullità": VALUTABILE.
 51. Autocertificazione, nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, del ruolo di coordinatore dei seminari della cattedra di "Istituzioni di diritto privato", a.a. 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza": VALUTABILE.
 52. Autocertificazione, nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, della collaborazione dal 2014 ad oggi, all'attività didattica scientifica di numerose cattedre di materie afferenti al settore scientifico disciplinare IUS/01, tutte analiticamente indicate nel suddetto documento con la puntuale indicazione della durata temporale: VALUTABILE.
 53. Autocertificazione, nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, dello svolgimento di lezioni seminariali, nell'ambito della collaborazione indicata *sub* 52) e/o della attività di coordinamento descritta *sub* 51), per un numero complessivo di 29 lezioni, tutte comprese nel periodo 2014-2019, analiticamente indicate per quanto attiene a data, durata, oggetto e tutte senz'altro afferenti alla materia del diritto privato, in tutte le sue più varie articolazioni (quali, a titolo meramente esemplificativo, successioni; famiglia, persone; contratto; contratti tipici e atipici; obbligazioni; fatto illecito; teoria generale della norma e delle fonti del diritto): VALUTABILE.
 54. Autocertificazione, nel *curriculum* e nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, dello svolgimento di lezioni presso Istituti giuridici privati e, segnatamente, presso un Corso di preparazione all'esame di avvocato, un Corso di preparazione al Concorso in Magistratura Tributaria, entrambe relative al periodo ottobre-novembre 2017, analiticamente indicate per quanto attiene a data, durata, oggetto e senz'altro afferenti alla materia del diritto privato (contratto in genere; rapporto obbligatorio): VALUTABILE.
 55. Autocertificazione, nel *curriculum*, dello svolgimento di un Intervento alla Scuola Estiva della ADP dal titolo "Rent to buy e il giudizio di meritevolezza", tenutosi nella sessione pomeridiana dal titolo "Contratti e mercati" del 8 settembre 2017 presso l'Università degli Studi di Salerno – Campus di Fisciano: VALUTABILE.
 56. Autocertificazione, nel *curriculum* e nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, dello svolgimento di una Lezione sul "Pluralismo", nell'ambito del Progetto Scolastico "Buongiorno Costituzione – I Valori della solidarietà", promosso dal Comune di Roma, Responsabile Insegnante Stefania Di Nicola e Dirigente Scolastico Dott.ssa Anna Maria Altieri, presso I.C. Piazza Capri, Roma il 3. e il 7.12.2018.: VALUTABILE.

VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1. Monografia intitolata «Rent to buy e tipo contrattuale», Edizioni Scientifiche Italiane, 2018: VALUTABILE.
2. Articolo (su rivista di classe non A) intitolato «Pendenza della condizione. Aspettativa di diritto. Atti di disposizione», edito nella rivista «Jus Civile», 10/2015, pp. 519-549: VALUTABILE
3. Articolo (su rivista di classe non A) intitolato «L'applicabilità del diritto transitorio nella riforma della filiazione e sue conseguenze. Profili di illegittimità costituzionale» (nota a Cass., 19 settembre 2014, n. 19790), edito in «Famiglia e diritto», 2015, pp. 437-454: VALUTABILE.
4. Articolo (su rivista di classe non A) intitolato «Il Trust-interno: inquadramento civilistico», edito in «Dirittoeprocesso.com» del 15.2.2013 focus: VALUTABILE.

5. Articolo (su rivista di classe non A) intitolato «Danni al neonato durante il parto, il medico deve adeguatamente provare la colpa lieve», edito in «Dirittoeprocesso.com» del 25.7.2012 (nota a sentenza): VALUTABILE.
6. Contributo in volume intitolato «Emilio Betti e la causa concreta meritevole di tutela», edito nell'opera collettanea «L'attualità del pensiero in Emilio Betti a cinquant'anni dalla scomparsa», a cura di G. Perlingieri e L. Ruggeri, Edizioni Scientifiche Italiane, 2019, pp. 575-591: VALUTABILE.
7. Contributo in volume intitolato «La clausola di reversibilità», edito nell'opera collettanea «Clausole negoziali. Profili teorici e applicativi di clausole tipiche e atipiche», a cura di M. Confortini, Utet Giuridica, 2017, pp. 723-749: VALUTABILE.
8. Contributo in volume intitolato «La responsabilità genitoriale: i rapporti tra genitori e figli», edito nell'opera collettanea «Cyberbullismo. Profili psicopedagogici e socio-giuridici», a cura di S. Bolognini, Giuffrè Editore, 2017, pp. 195-219: VALUTABILE LIMITATAMENTE ALLE PARTI RICONDUCIBILI UNIVOCAMENTE ALL'APPORTO INDIVIDUALE DEL CANDIDATO, cioè ai §§ 3 e 4, in quanto i §§ 1 e 2 sono stati redatti da altro autore.
9. Contributo in volume intitolato «La responsabilità del produttore: tra Europa e Italia», edito nell'opera collettanea «Stili di vita ed educazione alimentare dall'infanzia all'età matura. Profili psico-pedagogici e socio-giuridici», a cura di S. Bolognini, Giuffrè Editore, 2016, pp. 163-188: VALUTABILE LIMITATAMENTE ALLE PARTI RICONDUCIBILI UNIVOCAMENTE ALL'APPORTO INDIVIDUALE DEL CANDIDATO, cioè ai §§ 2, 4 e 5, in quanto §§ 1 e 3 sono stati redatti da altro autore.
10. Contributo in volume intitolato «Gli strumenti di tutela del consumatore online», edito nell'opera collettanea «Studi sulla tutela dei consumatori», a cura di D. Marinelli, Libellula Edizioni, 2016, pp. 113-142: VALUTABILE.
11. Contributo in volume intitolato «Introduzione alla mediazione civile e commerciale», edito nell'opera collettanea «La giustizia sostenibile – Scritti vari», vol. VIII, a cura di M. Marinaro, Aracne Editrice, 2015, pp. 179-222: VALUTABILE LIMITATAMENTE ALLE PARTI RICONDUCIBILI UNIVOCAMENTE ALL'APPORTO INDIVIDUALE DEL CANDIDATO, cioè ai §§ 2, 2.1., 2.2., 2.3., 4, 5, 6 e 7.2., in quanto i §§ 1, 3, 7, 7.1., 7.3. e 7.4. sono stati redatti da altro autore.
12. Contributo in volume intitolato «Commento agli articoli 10, 11, 12, 18, 20, 35, 64, 65, 69, 69-bis R.D. 16 marzo 1942, n. 267», edito nell'opera collettanea «Codice Commentato delle Successioni e delle Donazioni», a cura di G. Bonilini e M. Confortini, Utet Giuridica, 2015, pp. 2132-2157: VALUTABILE.

TESI DI DOTTORATO

Non allegata

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Secondo quanto autocertificato dal candidato nel suo *curriculum* e nell'elenco pubblicazioni, il candidato presenta una produzione complessiva pari a n. 21 pubblicazioni, di cui le 12 indicate *retro, sub 1)*-12), costituiscono quelle allegare integralmente alla domanda e dunque valutate dalla Commissione, nel rispetto dei limiti indicati dal bando. Oltre ad esse, il candidato attesta di avere realizzato altri 4 articoli su rivista telematica (di classe non A), 1 articolo su rivista scientifica in corso di pubblicazione, 2 articoli su rivista scientifica di Classe A in corso di pubblicazione, 1 traduzione e 1 contributo su libro.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 10:40.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari
Prof. VINCENZO BARBA

Prof. NICOLA RIZZO

Prof. EMANUELA MIGLIACCIO

ALLEGATO 2/B
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 (DIRITTO PRIVATO) - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 672 DEL 22 LUGLIO 2019 PUBBLICATO IN G.U. IN DATA 13 AGOSTO 2019

L'anno 2020, il giorno 21 del mese di gennaio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 12/A1 (Diritto Privato) – Settore scientifico-disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) - presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 55 del 22 ottobre 2019, pubblicata in Gazzetta ufficiale il 22 novembre 2019 e composta da:

- Prof. Vincenzo Barba – professore ordinario presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
(Presidente);
- Prof. Nicola Rizzo – professore associato presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Pavia
(Componente);
- Prof. Emanuela Migliaccio – professore associato presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
(Componente – Segretario).

Il Prof. Vincenzo Barba è fisicamente presente mentre i professori Nicola Rizzo e Emanuela Migliaccio sono collegati in via telematica attraverso il sistema di posta elettronica e via Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10: 45 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO: DI MAURO ETTORE WILLIAM

TITOLI VALUTABILI

1. Docenza a contratto per lo svolgimento di un Corso di recupero e sostegno per l'insegnamento di Istituzioni di diritto privato (40 ore), a.a. 2018/2019, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", sede di Roma, indetto con bando n. 762/2019 del 12.4.2019 e debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda.
2. Docenza a contratto per lo svolgimento di un Corso di recupero e sostegno per l'insegnamento di Istituzioni di diritto privato (35 ore), a.a. 2017/2018, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", sede di Latina, indetto con bando n. 657/2018 del 26.4.2018 e debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda.
3. Docenza a contratto di "Tecniche di negoziazione e contratti d'impresa – casi e applicazioni", a.a. 2018/2019, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", indetto con bando n. 968/2018 del 16.7.2018 e debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda.
4. Docenza a contratto di "Tecniche di negoziazione e contratti d'impresa – casi e applicazioni", a.a. 2017/2018, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", indetto con bando n. 969/2017 del 24.7.2017 e debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda.

5. Vincitore, primo classificato, del concorso per titoli di un assegno per lo svolgimento di attività di tutorato, didattico-integrative, propedeutiche e di recupero (40 ore) nella materia di "Istituzioni di diritto privato" presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", indetto con bando n. 1224/2015 del 2.10.2015 e debitamente attestato nell'elenco titoli allegato alla domanda.
6. Vincitore Call for papers per la presentazione di un poster durante il Convegno "Internet e diritto civile", tenutosi in Camerino il 26 e 27.9.2014, organizzato dalla Scuola di Specializzazione in diritto civile – Università degli Studi di Camerino, dal titolo "Strumenti di tutela del consumatore", debitamente attestato nell'elenco titoli allegato alla domanda.
7. Docenza scienze giuridiche, settore scientifico disciplinare Diritto privato IUS/01, presso l'Istituto Regionale di Studi Giuridici del Lazio "A.C. Jemolo", prot. n. 2886 del 25.7.2017, debitamente attestata nell'elenco titoli allegato alla domanda.
8. Dottorato di ricerca in Diritto romano, Teoria degli ordinamenti e Diritto privato del mercato, curriculum Diritto dei contratti ed economia d'impresa, Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 (Diritto Privato), presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", conseguito il 7.7.2017 con valutazione ottimo con lode, discutendo una tesi dal titolo "Tipicità e atipicità attraverso il rent to buy".
9. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di componente del comitato editoriale della rivista giuridica "Diritto delle successioni e della famiglia" – Edizioni Scientifiche Italiane – Napoli – ISSN 2421-2407 – Classe A (Anvur).
10. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di Cultore della materia in "Istituzioni di diritto privato", presso l'Università degli Studi di Roma "Sapienza" dal 2016.
11. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di Cultore della materia in "Diritto dell'economia", presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi E-Campus, sede di Roma dal 2016.
12. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di Cultore della materia in "Istituzioni di diritto privato" e "Diritto della mediazione e della conciliazione", presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi E-Campus, sede di Roma, dal 2012.
13. Attestazione, nell'elenco titoli allegato alla domanda, della frequenza di un Corso di Inglese, livello B1 +, presso la British School of English, conseguito con profitto il 15.5.2017.
14. Autocertificazione, nel curriculum, del ruolo di componente del Progetto "Buon compleanno Costituzione – I valori della solidarietà", promosso dal Comune di Roma, Responsabile Insegnante Stefania Di Nicola e Dirigente Scolastica Dott.ssa Anna Maria Altieri, Istituto Comprensivo "Piazza Capri", Roma.
15. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di componente del Progetto di ricerca "Storie dal fondo – Collana SISDiC", Università degli Studi di Napoli "L. Vanvitelli" (ex Seconda Università degli Studi di Napoli).
16. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di componente del Progetto di ricerca di Ateneo "Atti di disposizione e pianificazione ereditaria", Università degli Studi di Roma "Sapienza".
17. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del ruolo di componente del Progetto di ricerca di Ateneo "La dispensa da collazione", Università degli Studi di Roma "Sapienza".
18. Laurea Magistrale in Giurisprudenza, conseguita il 11.3.2010 presso l'Università degli Studi Roma Tre, discutendo una tesi dal titolo "Studi sul potere del tribuno della plebe", con voti 109/110.
19. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, dell'iscrizione all'Albo degli Avvocati di Roma dal 22.1.2015, con tessera n. A45488.
20. Autocertificazione, nel curriculum e nell'elenco titoli allegato alla domanda, del conseguimento, il 27.9.2008, del Diploma di pianoforte, presso il Conservatorio di Musica "L. Perosi" di Campobasso, Scuola di pianoforte principale.
21. Autocertificato nel curriculum e debitamente attestato nell'elenco titoli allegato alla domanda, della frequenza del Corso Intensivo per la preparazione all'esame di abilitazione

- Avvocato, presso CEIDA – Scuola Superiore di Studi Giuridici, conseguito con profitto il 1.12.2012.
22. Autocertificato nel *curriculum* e debitamente attestato nell'elenco titoli allegato alla domanda, della frequenza del Corso Annuale per la preparazione all'esame di abilitazione Avvocato, presso CEIDA – Scuola Superiore di Studi Giuridici, conseguito con profitto il 22.6.2012.
 23. Attestato di partecipazione al Corso di Alta Formazione in diritto romano, presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", conseguito con profitto il 8.6.2011.
 24. Attestato di partecipazione al XIV Convegno Nazionale "Il trattamento algoritmico dei dati tra etica, diritto ed economia", organizzato dalla Società degli Studiosi di Diritto Civile, tenutosi a Napoli il 9., 10., 11.5.2019.
 25. Attestato di partecipazione al VII Incontro di Studi, "Circolazione e teoria dei beni", organizzato dall'Associazione dei Dottorati di Diritto Privato (ADP), tenutosi presso l'Università degli Studi del Salento il 21. e 22.3.2019.
 26. Attestato di partecipazione Premio Minerva alla ricerca scientifica, II Edizione, organizzato dalla Fondazione "Sapienza", tenutosi presso il Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza", il 7.3.2019.
 27. Attestato Workshop formativo "ERC Starting e Consolidator Grant 2019 – Writing Successful Proposals", previa selezione per titoli, organizzato dall'Università degli Studi di Roma "Sapienza" – Area per l'internazionalizzazione, in collaborazione con la società Yellow Research B.V. (Netherlands), tenutosi presso il Rettorato dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza" il 16.7.2018.
 28. Attestato di partecipazione al II Incontro di Studi, II anno, "Autonomia negoziale e successione *mortis causa*", organizzato dall'Associazione dei Dottorati di Diritto Privato (ADP), tenutosi presso l'Università degli Studi del Molise il 17. e 18.4.2018.
 29. Attestato di partecipazione al I Incontro di Studi, II anno, "Autonomia negoziale, composizione e risoluzione dei conflitti", organizzato dall'Associazione dei Dottorati di Diritto Privato (ADP), tenutosi presso l'Università degli Studi del Sannio il 18. e 19.12.2017.
 30. Attestato di partecipazione alla Scuola Estiva della Associazione dei Dottorati di Diritto Privato, organizzata dalla ADP, tenutosi presso l'Università degli Studi di Salerno il 6., 7., 8. e 9.9.2017.
 31. Attestato di partecipazione al XII Convegno Nazionale "I rapporti civilistici nell'interpretazione della Corte costituzionale nel decennio 2006-2016", organizzato dalla Società degli Studiosi di Diritto Civile, tenutosi a Napoli il 11., 12. e 13.5.2017.
 32. Attestato di partecipazione al II Incontro di Studi, I anno, "Autonomia negoziale e situazioni giuridiche soggettive", organizzato dalla Associazione dei Dottorati di Diritto privato (ADP), tenutosi presso l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio meridionale il 23. e 24.3.2017.
 33. Attestato di partecipazione al Convegno "Metodi alternativi di soluzione delle controversie: verso uno statuto generale?", organizzato dal Centro di Ricerca per le Scienze Giuridiche dell'Università Internazionale degli Studi di Roma Link Campus, tenutosi a Roma il 7.2.2017.
 34. Attestato di partecipazione al Convegno "Famiglie e successioni tra libertà e solidarietà", organizzato dal Dipartimento DEMM dell'Università degli Studi del Sannio, tenutosi a Benevento il 15. e 16.12.2016.
 35. Attestato di partecipazione al Convegno "Lo Statuto etico-giuridico dei campioni biologici", organizzato dall'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" il 7.7.2016.
 36. Attestato di partecipazione al XI Convegno Nazionale "Libertà di disporre e pianificazione ereditaria", organizzato dalla Società degli Studiosi di Diritto Civile, tenutosi a Napoli il 5., 6. e 7.5.2016.
 37. Attestato di partecipazione al Convegno "Persone, accoglienza e diritto", organizzato dall'*Institutum Utrusque Iuris* della Pontificia Università Lateranense, tenutosi a Roma il 8.3.2016 in occasione della XI Giornata Canonistica Interdisciplinare.

38. Attestato di partecipazione al Convegno “Solidarietà e filantropia nel diritto delle successioni”, organizzato dal Comitato Italiano per l’UNICEF Onlus, tenutosi in Roma il 4.12.2015.
39. Attestato di partecipazione al Convegno “Le corti fiorentine: dialogo tra giurisprudenza e dottrina”, organizzato dalla Fondazione per la Formazione Forense dell’Ordine degli Avvocati di Firenze, tenutosi presso l’Auditorium “Cosimo Ridolfi” della Banca di Credito Cooperativo di Firenze il 12.10.2015.
40. Attestato di partecipazione al Convegno “L’incidenza della dottrina sulla giurisprudenza nel diritto dei contratti”, organizzato dalla Scuola di Specializzazione in Diritto Civile dell’Università degli Studi di Camerino, tenutosi presso l’Università degli Studi di Camerino il 25. e 26.9.2015.
41. Attestato di partecipazione al Convegno “I fondi strutturali europei 2014-2020: normativa, procedure e nuove opportunità per i professionisti”, organizzato dall’Associazione Nazionale Forense, tenutosi in Roma il 14.4.2015.
42. Attestato di partecipazione al Convegno “La destinazione del patrimonio: dialoghi tra prassi notarile, giurisprudenza e dottrina”, organizzato dal Dipartimento di Comunicazione e di Ricerca Sociale, Centro di ricerca della Sapienza per la tutela della persona e del minore, Centro Studi Giuridici Santa Caterina e Fondazione Nazionale del Notariato, tenutosi presso l’Università degli Studi di Roma “Sapienza” il 30.1.2015.
43. Attestato di partecipazione al Seminario “Evoluzione delle procedure concorsuali nel diritto italiano, comunitario e comparato”, organizzato dal Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università LUISS, tenutosi presso la LUISS Guido Carli il 11.4.2014.
44. Attestato di partecipazione al Convegno “Internet e diritto civile”, organizzato dalla Scuola di Specializzazione in Diritto Civile dell’Università degli Studi di Camerino, tenutosi presso l’Università degli Studi di Camerino il 26. 27.9.2014.
45. Attestato di partecipazione al Convegno “Casistica e sistema nel pensiero giuridico europeo”, organizzato dal Dipartimento di Scienze Giuridiche dell’Università degli Studi di Roma “Sapienza” in collaborazione con la Società Italiana di Storia del Diritto, tenutosi presso il Rettorato dell’Università degli Studi di Roma “Sapienza” il 14. e 15.11.2013.
46. Attestazione di partecipazione, come Relatore, alla Scuola Estiva della ADP dal titolo “L’attualità del pensiero di Emilio Betti a cinquant’anni dalla sua scomparsa”, tenutosi nella sessione mattutina “Teoria del negozio giuridico” del 7.9.2018 presso l’Università degli Studi di Camerino – Campus Colle Paradiso, con una relazione dal titolo “Tipicità e atipicità dei negozi”.
47. Attestato di partecipazione, come Relatore, al Convegno “Bioetica e biodiritto. Dal testamento biologico all’eutanasia, dalla clonazione al trattamento degli embrioni, dal trapianto di organi alle tecniche di procreazione fino al metodo staminali”, tenutosi in Roma il 26.11.2014 presso il Complesso S. Dorotea, riconosciuti 4 crediti formativi dall’Ordine degli Avvocati di Roma, con una relazione dal titolo “Il rapporto tra la personalità giuridica e il concepito”.
48. Attestato di partecipazione, come Relatore, al Convegno “Bioetica e biodiritto: scienza, coscienza, etica, morale, religione, diritto e società a confronto”, tenutosi in Roma il 11.7.2016 presso l’Auditorium Cavour, Palazzo Piacentini in Roma, riconosciuti 5 crediti formativi dall’Ordine degli Avvocati di Roma, con una relazione dal titolo “Il concepito tra l’antico e il moderno”.
49. Autocertificazione, nel *curriculum* e nell’elenco titoli allegato alla domanda, della partecipazione, come Moderatore, alla Presentazione del libro “Questioni culturali intorno alle unioni civili” del Laboratorio di cultura politica “Persona è futuro”, tenutosi in Roma il 18.11.2016 presso il Rettorato della LUMSA.
50. Autocertificazione, nel *curriculum*, del ruolo di Relatore al Corso “Il diritto dei contratti”, accreditato all’Ordine degli Avvocati di Roma come formazione continua, tenutosi in Roma presso il Collegio Leoniano, il 17.9.2018 con una relazione dal titolo “Gli effetti restitutori e risarcitori della azione di nullità”.
51. Autocertificazione, nel documento sull’attività didattica integrativa allegato alla domanda, del ruolo di coordinatore dei seminari della cattedra di “Istituzioni di diritto privato”, a.a.

2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Sapienza".

52. Autocertificazione, nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, della collaborazione dal 2014 ad oggi, all'attività didattica scientifica di numerose cattedre di materie afferenti al settore scientifico disciplinare IUS/01, tutte analiticamente indicate nel suddetto documento con la puntuale indicazione della durata temporale.
53. Autocertificazione, nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, dello svolgimento di lezioni seminariali, nell'ambito della collaborazione indicata *sub* 52) e/o della attività di coordinamento descritta *sub*. 51), per un numero complessivo di 29 lezioni, tutte comprese nel periodo 2014-2019, analiticamente indicate per quanto attiene a data, durata, oggetto e tutte senz'altro afferenti alla materia del diritto privato, in tutte le sue più varie articolazioni (quali, a titolo meramente esemplificativo, successioni; famiglia, persone; contratto; contratti tipici e atipici; obbligazioni; fatto illecito; teoria generale della norma e delle fonti del diritto).
54. Autocertificazione, nel *curriculum* e nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, dello svolgimento di lezioni presso Istituti giuridici privati e, segnatamente, presso un Corso di preparazione all'esame di avvocato, un Corso di preparazione al Concorso in Magistratura Tributaria, entrambe relative al periodo ottobre-novembre 2017, analiticamente indicate per quanto attiene a data, durata, oggetto e senz'altro afferenti alla materia del diritto privato (contratto in genere; rapporto obbligatorio).
55. Autocertificazione, nel *curriculum*, dello svolgimento di un Intervento alla Scuola Estiva della ADP dal titolo "Rent to buy e il giudizio di meritevolezza", tenutosi nella sessione pomeridiana dal titolo "Contratti e mercati" del 8.9.2017 presso l'Università degli Studi di Salerno – Campus di Fisciano.
56. Autocertificazione, nel *curriculum* e nel documento sull'attività didattica integrativa allegato alla domanda, dello svolgimento di una Lezione sul "Pluralismo", nell'ambito del Progetto Scolastico "Buongiorno Costituzione – I Valori della solidarietà", promosso dal Comune di Roma, Responsabile Insegnante Stefania Di Nicola e Dirigente Scolastico Dott.ssa Anna Maria Altieri, presso I.C. Piazza Capri, Roma il 3. e il 7.12.2018.: VALUTABILE.

DI MAURO ETTORE WILLIAM

Valutazione sui titoli

COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

Il profilo del candidato ricavabile dal *curriculum* e dall'elenco fornito dal candidato attesta un'intensa attività post-laurea e una seria partecipazione ad attività didattiche e formative. Oltre al dottorato di ricerca, conseguito con il massimo dei voti e la lode, ha svolto attività di didattica autonoma e integrativa, ricoperto la funzione di cultore della materia, ha partecipato a progetti di ricerca e a convegni e incontri culturali, in alcuni casi come relatore. È abilitato alla professione di avvocato e svolge attività di docenza su tecniche di negoziazione e contratti d'impresa presso l'Università degli Studi "Sapienza", costituente titolo preferenziale ai sensi del Bando. Partecipa agli organi redazionali di una rivista di classe A. Il giudizio è senz'altro di molto buono per la qualità della attività di formazione, che restituisce l'immagine di uno studioso serio, impegnato e dedito alla attività scientifica e didattica.

COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Il *curriculum* e l'elenco dei titoli del candidato sono degni di un giudizio ampiamente positivo, per la documentata attività di ricerca e di didattica presso cattedre universitarie nonché per i documentati incarichi di insegnamento, di attività di relatore in convegni ed eventi formativi e la partecipazione a progetti di ricerca. Complessivamente, si ritiene di potere attribuire al candidato una valutazione molto buona limitatamente ai titoli e tenuto conto del predetto titolo preferenziale.

COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La consultazione del *curriculum* e degli analitici allegati alla domanda offre la descrizione di uno studioso già dotato di una buona maturità scientifica, stante il ricco ed articolato percorso formativo

che ha compiuto. Negli anni successivi alla laurea, non si è limitato a frequentare una scuola di formazione e un corso di dottorato, superato con specifica menzione di lode, ma ha continuato, tra l'altro, a collaborare con numerose cattedre, svolgendo, anche prima del conseguimento del dottorato e con ampia continuità, attività didattica integrativa ed assumendo veri e propri incarichi di insegnamento, non solo universitari ma anche nell'ambito di corsi di formazione post-laurea, fino a partecipare, anche in qualità di relatore, a convegni ed eventi formativi italiani. Significativa è altresì l'attestazione della partecipazione a progetti di ricerca, a rilevanza nazionale e locale, nonché al comitato di redazione di una rivista [«Diritto delle successioni e della famiglia»] di classe A, che gode di un'ampia diffusione editoriale e nella comunità scientifica, presentando una direzione oltremodo autorevole. Per quanto attiene ai titoli più specificamente riferibili alla didattica, alla costante collaborazione con prestigiose cattedre universitarie, il candidato è titolare, da almeno due anni, di un proprio corso di insegnamento in Tecniche di negoziazione. I titoli indicati permettono di ritenere integrato il titolo preferenziale indicato dal bando di concorso ed incentrato sulla esperienza didattica e sullo studio ai nuovi contratti, consentendo di offrire una valutazione complessiva dei titoli nei termini di eccellenza.

PUBBLICAZIONI VALUTABILI E GIUDIZI INDIVIDUALI DEI COMMISSARI SU OGNI PUBBLICAZIONE:

1. Monografia intitolata «Rent to buy e tipo contrattuale», Edizioni Scientifiche Italiane, 2018.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

L'ampia monografia contiene una analitica ricostruzione delle fonti normative. La pubblicazione ha una collocazione prestigiosa e l'autore esamina la funzione e la struttura del nuovo contratto, con attenzione ai profili ricostruttivi e agli effetti. Esamina poi la meritevolezza in confronto ad altri tipi negoziali e ai limiti di liceità. Questa prima parte costituisce una ricostruzione robusta per l'analisi del tema. Segue la ricerca di una disciplina applicabile con alcune riflessioni critiche sulle nozioni di tipo, di concetto e sul metodo tipologico. La scelta di ragionare per problemi, valori e principi (ragionevolezza, adeguatezza e proporzionalità) è particolarmente apprezzabile perché permette di giungere ad affermare che la varietà degli interessi concreti non permette di localizzare una disciplina unitaria o di proporre classificazioni includenti, ma l'individuazione della disciplina impone sempre una interpretazione attenta agli interessi perseguiti dalle parti e conforme ai principi e ai valori dell'ordinamento vigente. La soluzione si apprezza per la lucidità del ragionamento giuridico. Si tratta di un'opera di sicuro apprezzamento, che giunge anche a risultati tendenzialmente originali e innovativi. Pienamente integrante il profilo e le linee di ricerca richieste dal bando. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Il contributo, inserito in una nota collana di studi giuridici, consiste in una monografia che elegge ad oggetto il contratto c.d. *rent to buy*. L'Autore affronta i principali temi legati alla qualificazione e al trattamento giuridico della nuova figura introdotta dal legislatore del 2014. L'esame dei profili problematici procede da una congrua e adeguata selezione dei temi. L'indagine è ampia e completa, e denota una piena consapevolezza e conoscenza dei problemi applicativi. La tesi sostenuta e le aperture innovative sono argomentate e dimostrate con rigore metodologico e dimostrano equilibrio. Lo scritto costituisce un contributo rilevante nell'odierno dibattito tra tipicità e atipicità dei negozi giuridici e nuovi contratti. Il lavoro assolve in pieno il titolo preferenziale previsto dal Bando relativamente allo studio del nuovo diritto dei contratti ed è inoltre pienamente congruente con le linee di ricerca richieste per il progetto previsto dal bando sulle "tecniche di negoziazione e nuovi contratti". Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La monografia è pubblicata all'interno della collana «Quaderni de "Il Foro napoletano"», n. 21. L'autorevolezza della direzione di quest'ultima rivista vale a dare conto della bontà della collocazione editoriale dello scritto, la cui diffusione è assicurata, oltre che dalla rilevanza nazionale della casa editrice che lo ospita, dalla distribuzione ottima della rivista principale. I

relativi «Quaderni», inoltre, sono composti da contributi sottoposti ad una rigida procedura di referaggio e vantano un comitato scientifico e una direzione di prestigio nel panorama giuridico italiano. In ordine ai contenuti, la monografia si presenta come uno studio completo e puntuale sul nuovo schema negoziale, che, per quanto regolato dalla legge, sembra sottrarsi ad una vera e propria tipizzazione e conservare contorni di «atipicità» che rendono difficile l'individuazione della disciplina ad esso applicabile. L'analisi dei profili qualificatori del contratto costituisce occasione per ripensare criticamente al giudizio di meritevolezza ex art. 1322 c.c. e alle reali ricadute applicative del metodo tipologico, fino ad accennare ad una più ampia rilettura della stessa autonomia privata, sottoposta anche ad una interpretazione costituzionalmente orientata. La serietà del metodo ricostruttivo che accompagna costantemente l'indagine integra perfettamente i titoli preferenziali del bando di concorso, contribuendo allo studio di nuovi contratti. L'originalità dell'indagine, il rigore, la completezza dei riferimenti bibliografici e la piena ascrivibilità della stessa al titolo preferenziale indicato dal bando di concorso ed incentrato sulle «tecniche di negoziazione e nuovi contratti» consentono la formulazione di un giudizio molto buono.

2. Articolo (su rivista di classe non A) intitolato «Pendenza della condizione. Aspettativa di diritto. Atti di disposizione», edito nella rivista «Jus Civile», 10/2015, pp. 519-549.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

L'Autore esamina le aspettative come interesse alla conservazione in attesa della fase di realizzazione. Con effetti diversi perché, a parere dell'autore, la figura non è una categoria unitaria né un diritto autonomo, ma un'esigenza di conservazione modulata dalla fattispecie di riferimento. Il metodo mostra capacità di analisi critica senz'altro rigorosa. Le conclusioni sono interessanti e buone le capacità critiche e sistematiche. Il contributo integra il titolo preferenziale e le linee di ricerca indicati nel bando. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

L'articolo (pubblicato su di una rivista di classe non A ma di importanza nel dibattito contemporaneo sulle tecniche di negoziazione e nuovi contratti) tocca temi complessi quali le situazioni di aspettative ed è svolto con rigore denotando una piena consapevolezza e conoscenza dei problemi applicativi. Il profilo e le linee di ricerca sono coerenti con quanto richiesto dal bando. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La rivista che ospita lo scritto gode di una ampia diffusione nella comunità scientifica, perché è consultabile gratuitamente *on line* dal suo sito internet ed è accessibile direttamente dall'archivio di ricerca DOGI. L'analisi mostra originalità, in particolare, ai temi dell'inesigibilità della prestazione, dell'inefficacia sottesa al ricorso allo schema negoziale e della stessa ammissibilità di un inadempimento «anticipato». Lo scritto è sinteticamente valutabile come molto buono anche in ragione della sua idoneità ad integrare la base di studio al titolo preferenziale e al richiamo compiuti dalle linee di ricerca del bando.

3. Articolo (su rivista di classe non A) intitolato «L'applicabilità del diritto transitorio nella riforma della filiazione e sue conseguenze. Profili di illegittimità costituzionale» (nota a Cass., 19 settembre 2014, n. 19790), edito in «Famiglia e diritto», 2015, pp. 437-454.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

La collocazione editoriale è buona. Si tratta di una nota alla sentenza della Cassazione (del 19.9.2014 n. 19790). L'autore critica le scelte del legislatore di far retroagire l'applicabilità della norma transitoria della riforma della filiazione. Illustra poi i possibili profili di costituzionalità per la lesione della certezza di alcuni assetti successori consolidati. La sola retroattività possibile sarebbe secondo l'autore quella che consenta il retroagire delle norme sulla successione del figlio, ossia delle previsioni che consentano al figlio riconosciuto e ai suoi eredi di succedere a tutti i parenti del proprio genitore. Lo scritto si lascia apprezzare per originalità e risulta utile e interessante. Il metodo mostra una capacità di analisi critica di alto profilo. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Il contributo consiste in una nota alla sentenza della Corte di Cassazione (n. 19790/2014), dalla quale l'autore trae spunto per procedere ad una argomentata critica della disciplina transitoria della L. 219/2012 sul punto della retroattività. Lo scritto identifica con chiarezza possibili profili di incostituzionalità della disciplina transitoria, e propone un diverso atteggiarsi della retroattività nei rapporti successivi, all'interno di un discorso originale, innovativo e condotto con rigore. Il contributo è senz'altro apprezzabile positivamente per il suo rigore e la sua originalità. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La rivista che ospita il contributo gode di ampia diffusione nel panorama editoriale italiano ed è nota ed apprezzata dalla comunità scientifica, autorevoli esponenti della quale compongono il comitato scientifico, la direzione ed il comitato di valutazione scientifica della stessa. Il catalogo ACNP attesta che essa è attualmente posseduta, in forma cartacea, da 62 biblioteche in Italia ed è comunque consultabile anche *on line* accedendo, a pagamento, alle risorse digitali IPSOA e Wolters Kluwer. La procedura di referaggio cui sottopone i lavori in essa pubblicati conferma ulteriormente la serietà del luogo di pubblicazione dell'opera in esame, i cui contenuti si lasciano apprezzare per completezza dei riferimenti bibliografici, rigore metodologico ed originalità degli esiti rimediali e ricostruttivi ai quali l'indagine perviene. Lo scritto assume i contorni di un'intelligente nota alla sentenza, nella quale l'analisi del caso affrontato dalla pronuncia costituisce occasione per una più ampia riflessione sistematica sui problemi sottesi alla disciplina transitoria della riforma della filiazione. Il giudizio è molto buono.

4. Articolo (su rivista di classe non A) intitolato «Il Trust-interno: inquadramento civilistico», edito in «Dirittoeprocesso.com» del 15.2.2013 focus.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

Lo scritto compie una breve rassegna sui problemi posti dalla figura e dal suo recepimento nel diritto interno, ove secondo l'autore il trust è profondamente diverso dall'istituto che ha le sue origini in Inghilterra. Puntuale la ricostruzione e utile l'indagine. La collocazione editoriale è discreta. Il giudizio è più che discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Il contributo si lascia apprezzare per la chiarezza della esposizione e per la puntualità dei riferimenti bibliografici. L'Autore, pur mantenendo uno spirito critico e sistematicità, risulta un po' troppo sintetico data la complessità dell'istituto. Il giudizio è buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La rivista è un utile strumento di indagine per chi svolge la professione forense. Per quanto riguarda i contenuti del lavoro, essi si lasciano apprezzare per chiarezza e discreta adeguatezza dei riferimenti bibliografici. Il giudizio è buono.

5. Articolo (su rivista di classe non A) intitolato «Danni al neonato durante il parto, il medico deve adeguatamente provare la colpa lieve», edito in «Dirittoeprocesso.com» del 25.7.2012 (nota a sentenza).

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

L'Autore commenta, in questo scritto, una sentenza della Cassazione del 2012. L'analisi compie un diligente riferimento a norme imperative e istituti riferibili al caso concreto con interessanti riflessioni applicativi. Il giudizio è discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Il contributo muove da una sentenza della Corte di Cassazione in materia di responsabilità medica, ed in particolare con riferimento ai requisiti della colpa professionale nell'ambito della responsabilità medica (in epoca precedente alla nuova legge c.d. Gelli-Bianco). L'Autore conferma anche in questo scritto la sua capacità di chiarezza espositiva e la capacità di segnalare adeguati

riferimenti dottrinali e giurisprudenziali, mostrando consapevolezza e senso della misura con temi particolarmente sensibili e delicati. Il giudizio è discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

Lo scritto rappresenta una nota a sentenza, nella quale l'autore svolge alcune riflessioni sui connotati caratterizzanti la responsabilità medica, offrendo, di quest'ultima, una chiara rappresentazione e compiendo una puntuale analisi casistica. Il giudizio è più che discreto.

6. Contributo in volume intitolato «Emilio Betti e la causa concreta meritevole di tutela», edito nell'opera collettanea «L'attualità del pensiero di Emilio Betti a cinquant'anni dalla scomparsa», a cura di G. Perlingieri e L. Ruggeri, Edizioni Scientifiche Italiane, 2019, pp. 575-591.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

L'autore evidenzia che la socialità della causa del Maestro Betti sembra volere intendere la garanzia di un controllo di liceità e di meritevolezza, autonomi tra loro non soltanto sul piano economico individuale ma anche su quello generale e sociale, al fine di assicurare una conformazione dell'atto con l'attuale processo di costituzionalizzazione del diritto, che impone di controllare funzionalmente atti e negozi non solo sul piano individuale ma anche sociale. La collocazione editoriale è prestigiosa e il metodo mostra una capacità di analisi critica di alto profilo. Si apprezza anche per la chiarezza espositiva, la densità dei contenuti e l'originalità di trattazione. Perfettamente in linea con i titoli preferenziali indicato nel bando di concorso. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Il contributo consiste in un saggio che ha ad oggetto il concetto di causa concreta meritevole di tutela. L'indagine, esposta con chiarezza, è condotta con rigore metodologico e apporta un contributo originale. Dimostra l'approfondita ricerca condotta dall'autore con spirito critico e consapevolezza sistematica. Il profilo e le linee di ricerca sono coerenti con quanto richiesto dal bando. Il giudizio è molto buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La collocazione dell'opera è pregevole e il volume collettaneo è curato da autorevoli giuristi. Il contributo contiene una completa e chiara disamina dei problemi di inquadramento ed applicativi della causa contrattuale alla luce della ormai obbligata conformazione degli atti alla legalità costituzionale. Si lascia apprezzare per gli approfondimenti sistematici, per la completezza dei riferimenti bibliografici, il rigore metodologico e l'originalità degli esiti rimediali e ricostruttivi ai quali l'indagine perviene. I contenuti presentano qualche collegamento con alcuni passaggi argomentativi sviluppati nella monografia e denotano il medesimo rigore. Lo scritto è valutabile come molto buono anche in ragione della sua idoneità ad integrare il titolo preferenziale e il richiamo alle linee di ricerca indicati nel bando.

7. Contributo in volume intitolato «La clausola di reversibilità», edito nell'opera collettanea «Clausole negoziali. Profili teorici e applicativi di clausole tipiche e atipiche», a cura di M. Confortini, Utet Giuridica, 2017, pp. 723-749.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

La collocazione dell'opera è pregevole e il volume collettaneo è curato da un autorevole civilista. L'autore commenta la clausola di reversibilità contenuta negli artt. 791 e 792 c.c. muovendo dall'origine storica per approfondire poi la natura e la disciplina. L'indagine, esposta con chiarezza, è condotta con rigore metodologico. Lo scritto è utile e apporta un contributo originale ed adeguatamente motivato. La capacità critica di approfondimento dimostra una robusta idoneità scientifica. Il profilo e le linee di ricerca sono coerenti con quanto richiesto dal bando. Il giudizio è buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Il contributo, inserito in un'opera prestigiosa, contiene una completa e chiara disamina dei problemi di inquadramento ed applicativi delle clausole di reversibilità di cui agli artt. 791 e 792 c.c. L'analisi e le conclusioni, esposte con chiarezza, apportano un contributo originale e confermano le doti di piena maturità scientifica, di rigore metodologico e di equilibrio del candidato. Il profilo e le linee di ricerca sono coerenti con quanto richiesto dal bando. Il giudizio è buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

L'autorevolezza del curatore dell'opera e l'ampia diffusione nella comunità scientifica dei lavori editi dalla casa editrice che la ospita inducono a ritenere adeguata la collocazione editoriale del contributo e presume una procedura di referaggio assai rigida. I contenuti del contributo si lasciano particolarmente apprezzare per la chiarezza ed adeguatezza dei riferimenti bibliografici, per la originalità e il rigore metodologico. Il profilo e le linee di ricerca sono coerenti con quanto richiesto dal bando. Avuto riguardo alla valutazione sistematica dell'istituto nel dato normativo vigente, costituisce un contributo informato, consapevole ed originale nel campo delle tecniche di negoziazione e dei nuovi contratti. Il giudizio è più che buono.

8. Contributo in volume intitolato «La responsabilità genitoriale: i rapporti tra genitori e figli», edito nell'opera collettanea «Cyberbullismo. Profili psicopedagogici e socio-giuridici», a cura di S. Bolognini, Giuffrè Editore, 2017, pp. 195-219.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

La collocazione è ottima trattandosi di un Editore di primaria importanza nazionale. L'autore dichiara di avere curato i paragrafi 3 e 4 ove ha esaminato il passaggio dalla potestà alla responsabilità genitoriale e la responsabilità dei genitori verso terzi. Il contributo è di sicuro interesse ed è svolto con analisi critica, caratterizzandosi per un'attenzione minuziosa alla casistica giurisprudenziale. L'opera conferma la padronanza degli strumenti di teoria generale da parte dell'Autore e la sua sicurezza nel muoversi, con consapevolezza ed equilibrio, tra temi particolarmente delicati. Il giudizio è discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Lo scritto, valutabile limitatamente ai paragrafi 3 e 4 attribuibili al candidato, illustra alcuni profili della responsabilità genitoriale. La natura del contributo pone particolare attenzione ai riferimenti dottrinali e alla casistica giurisprudenziale. Lo scritto conferma la chiarezza espositiva dell'autore, ed è ricco di approfondimenti sistematici e di originalità. Il giudizio è discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

Il volume che ospita il contributo è inserito nella Collana «Pubblicazioni C.E.Di.S. – Centro Studi e Ricerche sulle politiche del diritto e sviluppo del sistema produttivo dei servizi» dell'Università «e-Campus» di Roma, è pubblicato da un'apprezzata ed ampiamente diffusa casa editrice e gli scritti che lo compongono sono stati sottoposti a referaggio, sicché la collocazione editoriale è adeguata. Limitatamente alle parti valutabili dello scritto, cioè a quelle riconducibili univocamente all'apporto individuale del candidato (§§ 3 e 4), il contributo persegue una minuziosa esegesi del dato normativo esaminato. In ordine ai contenuti, il rigore metodologico, l'adeguatezza dei riferimenti bibliografici e originalità della ricostruzione dei connotati della responsabilità genitoriale oggi consentono di attribuire la valutazione di discreto.

9. Contributo in volume intitolato «La responsabilità del produttore: tra Europa e Italia», edito nell'opera collettanea «Stili di vita ed educazione alimentare dall'infanzia all'età matura. Profili psico-pedagogici e socio-giuridici», a cura di S. Bolognini, Giuffrè Editore, 2016, p. 163-188.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

La collocazione merita un giudizio positivo sia per la casa editrice sia per l'opera collettanea ove è inserito. L'autore dichiara di avere curato il secondo, quarto e quinto capitolo. Il tono e il metodo mostrano profili di interessante approfondimento su aspetti rilevanti nella vita familiare. Pregevole è l'analisi di questo passaggio interpretativo. Il giudizio è discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Lo scritto, valutabili limitatamente ai paragrafi 2, 4 e 5 attribuibili al candidato, illustra profili della responsabilità del produttore. I riferimenti dottrinali e giurisprudenziali sono completi. Lo scritto conferma la capacità di chiarezza espositiva e di approfondimenti sistematici. L'opera conferma le qualità di ricercatore del candidato e la sua tensione verso la sistemazione concettuale dei dati giurisprudenziali con un metodo rigoroso ed un'esposizione ordinata e chiara. Il giudizio è discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

Il contributo è pubblicato nella medesima collana del volume analizzato *retro*, sub 8), il che induce a presumere che anche questo contributo sia stato sottoposto a preventiva procedura di referaggio. L'autorevolezza della casa editrice, in ogni caso, dà conto dell'adeguatezza della collocazione editoriale dello scritto, i cui contenuti, limitatamente alle parti valutabili (cioè ai §§ 2, 4 e 5, in quanto i §§ 1 e 3 sono stati redatti da altro autore), si lasciano particolarmente apprezzare per la chiarezza, l'adeguatezza dei riferimenti bibliografici e il metodo giuridico eletto. Il giudizio è più che discreto.

10. Contributo in volume intitolato «Gli strumenti di tutela del consumatore online», edito nell'opera collettanea «Studi sulla tutela dei consumatori», a cura di D. Marinelli, Libellula Edizioni, 2016, pp. 113-142.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

Lo scritto esamina con attenzione la tutela del consumatore negli acquisti on-line analizzando la disciplina di provenienza comunitaria e le norme di attuazione anche più recenti. Sono affrontati nel testo i problemi più rilevanti e l'argomentazione è rigorosa. Si tratta di un contributo interessante che evidenzia le rilevanti capacità critiche e sistematiche del candidato. Lo scritto costituisce un contributo informato, consapevole ed originale nel campo delle tecniche di negoziazione e nuovi contratti. Il giudizio è più che discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Lo scritto propone di affrontare una pluralità di istituti e di discipline del c.d. diritto dei consumatori. I riferimenti bibliografici sono completi e si apprezza, in modo particolare, lo sforzo logico dell'autore di istituire nessi tra le varie discipline in un'ottica sistematica. L'analisi è condotta con rigore metodologico ed originalità. Lo scritto, per la materia trattata, integra il requisito preferenziale delle tecniche di negoziazione e nuovi contratti. Il giudizio è buono.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La rilevanza scientifica e la diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La casa editrice del volume presenta alcune collane giuridiche e il libro è facilmente acquistabile dalle principali piattaforme digitali e, in particolare, dal sito ibs e unilibro. Oggi anche presente presso l'autorevole biblioteca centrale giuridica presso la Corte di Cassazione. I contenuti dello scritto si lasciano apprezzare per chiarezza ed adeguatezza dei riferimenti bibliografici e l'opera contribuisce allo studio delle tecniche di negoziazione e nuovi contratti, offrendo una attenta e puntuale ricostruzione di alcuni connotati caratterizzanti la contrattazione consumeristica. Il giudizio è più che discreto.

11. Contributo in volume intitolato «Introduzione alla mediazione civile e commerciale», edito nell'opera collettanea «La giustizia sostenibile – Scritti vari», vol. VIII, a cura di M. Marinaro, Aracne editrice, 2015, pp. 179-222.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

La collocazione editoriale è adeguata per la serietà della casa editrice e per la natura dell'opera collettanea. Lo scritto tratta della mediazione e i suoi profili comparatistici, tenuto conto delle scelte compiute dal legislatore in merito. Il contributo si fa apprezzare per una esegesi attenta, analisi critica ed originalità. Il tema è tuttavia coerente con il profilo e le linee di ricerca richiesta dal bando.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Lo scritto, limitatamente ai paragrafi 2, 2.1., 2.2., 2.3., 4, 5, 6 e 7.2. attribuibili al candidato, si lascia apprezzare per spirito critico e un'accurata analisi degli istituti giuridici. Apprezzabili le osservazioni comparatistiche e gli approfondimenti sistematici che ne connotano l'originalità. Il giudizio è discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La collocazione editoriale è adeguata avendo un comitato scientifico composto da autorevoli studiosi del diritto civile e processuale civile. Questo fa presumere una attenta e rigorosa opera di referaggio. L'opera è fisicamente presente in 8 biblioteche ed è facilmente acquistabile on line. Limitatamente alle parti dello scritto valutabili, in quanto riconducibili univocamente all'apporto individuale del candidato (cioè ai §§ 2, 2.1., 2.2., 2.3., 4, 5, 6 e 7.2., in quanto i §§ 1, 3, 7, 7.1, 7.3 e 7.4 sono stati redatti da altro autore), l'opera si lascia apprezzare per l'esegesi del dato normativo, le considerazioni di matrice comparatistica, che mostrano lo svolgimento di un'analisi che tiene conto dell'intero sistema giuridico. Il giudizio è più che discreto.

12. Contributo in volume intitolato «Commento agli articoli 10, 11, 12, 18, 20, 35, 64, 65, 69, 69-bis R.D. 16 marzo 1942, n. 267», edito nell'opera collettanea «Codice Commentato delle Successioni e delle Donazioni», a cura di G. Bonilini e M. Confortini, Utet Giuridica, 2015, pp. 2132-2157.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

La collocazione editoriale e l'opera collettanea è sicuramente prestigiosa anche per l'autorevolezza dei curatori. L'autore commenta diversi articoli adeguandosi ai caratteri dell'opera che richiede una esegesi puntuale delle norme e un'analisi attenta della dottrina e della legislazione, utile per un'applicazione concreta delle norme. Il giudizio è apprezzabile.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Il contributo, pubblicato su un commentario più che autorevole, consiste nel commento ad alcune disposizioni normative della legge fallimentare. L'autore inquadra gli istituti principalmente nella loro dimensione civilistica. Si lascia apprezzare per l'esposizione chiara e ordinata. Lo scritto, pur animato in alcuni passaggi da spirito critico, propone contenuti essenzialmente descrittivi, per adeguarsi alla finalità del commentario, e non può considerarsi qualitativamente alla stregua dei contributi dell'Autore degli anni successivi, nei quali è evidente la maturazione del profitto costruttivo. Il giudizio è discreto.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La collocazione editoriale dello scritto è adeguata, stante l'autorevolezza dei curatori e l'ampia diffusione nella comunità scientifica assicurata dalla notorietà della casa editrice che ospita il volume. Per quanto gli argomenti affrontati dallo scritto siano più immediatamente afferenti al S.S.D. IUS/04 (diritto commerciale), la finalità complessiva dell'opera nella quale il lavoro si inserisce rende comunque possibile al sua riconduzione al S.S.D. IUS/01, perché l'autore dedica maggiore attenzione ai profili più propriamente civilistici riguardanti la perdita della capacità giuridica dell'imprenditore, la cessazione dell'attività d'impresa, la conservazione della garanzia patrimoniale e taluni effetti dei rimedi revocatori. L'intelligente lavoro ricostruttivo mostra il suo rigore metodologico utilizzato anche nel rispetto delle finalità essenzialmente pratiche perseguite dal commentario. Il giudizio è buono.

TESI DI DOTTORATO

Non allegata

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Secondo quanto autocertificato dal candidato nel suo *curriculum*, al produzione scientifica complessiva dello stesso è pari a n. 21 pubblicazioni, di cui le 12 indicate *retro, sub 1)-12)*,

costituiscono quelle allegate integralmente alla domanda e dunque valutate dalla Commissione, nel rispetto dei limiti indicati dal bando. Oltre ad esse, il candidato attesta di avere realizzato altri 4 articoli su rivista telematica (di classe non A), 1 articolo su rivista scientifica in corso di pubblicazione, 2 articoli su rivista scientifica di Classe A in corso di pubblicazione, 1 traduzione e 1 contributo su libro.

Valutazione sulla produzione complessiva

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 1: VINCENZO BARBA

La complessiva produzione dell'autore delinea il profilo di uno studioso impegnato e promettente in ordine alla attitudine alla ricerca. Si segnala, in modo netto, per la sua capacità di indagine che consente di raggiungere risultati anche originali dopo un'analisi approfondita, condotta con criteri razionali e rigorosi, di una adeguata selezione delle fonti e di una dimestichezza con una buona dogmatica. Pienamente integrato è il profilo e il tema di ricerca richiesto dal bando. L'ampia produzione e le sue doti sistematiche attestano una buona idoneità scientifica. La sua ammissione al colloquio finale è pertanto sicura.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 2: NICOLA RIZZO

Qualitativamente, tenuto conto del rigore metodologico, della rilevanza scientifica, della innovatività e della originalità, la produzione scientifica del candidato ottiene una valutazione nettamente positiva. Si lascia apprezzare per la chiara capacità espositiva che conferma il profilo di uno studioso attento e preparato. Positivamente apprezzabile è, inoltre, il carattere non ripetitivo degli scritti presentati alla procedura e la varietà dei temi trattati. Posto che la sua monografia in materia di rent to buy e tipo contrattuale è valutabile in termini di molto buono, soddisfa in pieno il requisito preferenziale del Bando e le linee di ricerca del progetto ivi richiamato (consistente nello studio delle tecniche di negoziazione e nuovi contratti) e, considerando inoltre che gli altri scritti si collocano per la maggior parte nella fascia tra il buono e l'ottimo, si ritiene che il candidato possa sicuramente accedere al colloquio finale.

GIUDIZIO DEL COMMISSARIO 3: EMANUELA MIGLIACCIO

La produzione complessiva, ove valutata in termini puramente quantitativi, è adeguata, attestandosi su 21 lavori, alcuni in corso di pubblicazione, in un periodo post-laurea di 9 anni. Non si registrano, inoltre, reiterazioni di scritti dedicati al medesimo argomento, ma la sua opera spazia su diverse aree del diritto civile, occupandosi di contratti, successioni, diritto di famiglia e tutela dei diritti. Avuto dunque riguardo all'elevata attitudine alla ricerca dimostrata in tutti i contributi dall'autore, al suo rigore metodologico, all'adeguatezza dei riferimenti bibliografici posti a fondamento delle sue tesi e, in genere, alla loro originalità, si ritiene di potere ammettere il candidato al colloquio finale.

RELAZIONE E GIUDIZIO COLLEGIALE FINALE SUL *CURRICULUM*, SUI TITOLI, SULLE PUBBLICAZIONI E SULLA LINEA DI RICERCA DEL CANDIDATO N. 1

La Commissione all'unanimità richiamandosi ai singoli giudizi individuali, tenendo conto dei criteri indicati nel verbale della riunione del 13.1.2020, formula un giudizio pienamente positivo sui titoli e le pubblicazioni per i seguenti motivi. Il profilo richiesto dal bando per uno studioso, che abbia esperienza didattica, almeno biennale, coerente con il programma di ricerca «Tecniche di negoziazione e nuovi contratti», che sia componente di comitati editoriali di riviste di classe A, che sia stato componente di gruppi di ricerca, sono soddisfatti dalla sua attività didattica e dai contributi scientifici più rilevanti, a partire dalla monografia, la quale, in particolare, attesta le doti di rigore nell'analisi e nel metodo che consentono di ottenere risultati originali e innovativi sulla qualificazione di tipicità e atipicità dei negozi giuridici. Le linee di ricerca del candidato, che si caratterizzano per la non ripetitività e la varietà dei temi trattati, sono congruenti con il progetto di studio del bando consistente nelle «tecniche di negoziazione e nuovi contratti». Il candidato ha maturato un profilo di studioso di buone qualità per le doti sistematiche, il metodo rigoroso e l'uso

consapevole di una buona dogmatica. Il giudizio è di molto buono e la sua ammissione al colloquio è sicura.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 12:50.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. VINCENZO BARBA

Prof. NICOLA RIZZO

Prof. EMANUELA MIGLIACCIO

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 (DIRITTO PRIVATO) - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 672 DEL 22 LUGLIO 2019 PUBBLICATO IN G.U. IN DATA 13 AGOSTO 2019

ALLEGATO 3

Al Responsabile del Procedimento
Dipartimento di Diritto ed Economia
delle Attività Produttive

OGGETTO: "Trasmissione degli atti e dei verbali relativi della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 12/A1 (Diritto Privato) – Settore scientifico-disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) - presso il Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

Il sottoscritto Prof. Vincenzo Barba in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura selettiva indicata in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

Verbale n. 2 con relativi allegati

Distinti saluti

Roma, 21 gennaio 2020

Prof. VINCENZO BARBA