PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A2 - SETTORI SCIENTIFICO-DISCIPLINARI MAT/02 – MAT/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA GUIDO CASTELNUOVO DELL'UNIVERSITÀ DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 1/2022 DEL 15.03.2022

(AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. IV SERIE SPECIALE N. 21 DEL 15.03.2022)

VERBALE N. 2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI CURRICULA E PRODUZIONE SCIENTIFICA

L'anno 2022, il giorno 12 del mese di ottobre in Roma si è riunita per via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 01/A2 – Settori scientifico-disciplinari MAT/02 – MAT/03 presso il Dipartimento di Matematica Guido Castelnuovo dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. prot. n. 1253 – Rep. 34/2022 del 07.06.2022 e composta da:

- Prof. Stefano Francaviglia (Presidente) – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Bologna;
- Prof.ssa Margherita Lelli Chiesa – professore associato presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi di Roma 3;
- Prof. Federico Pellarin (Segretario) – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma Sapienza.

La Commissione si è riunita per via telematica attraverso la piattaforma Google Meets (meet.google.com/sht-hzmq-ttv). La Commissione ha iniziato i propri lavori alle ore 8:00.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.
La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione, prende visione delle esclusioni e rinunce. I candidati che hanno presentato rinuncia sono:

Dott. Cremaschi Tommaso (rinuncia per posta elettronica giunta il 11/10/2022);
Dott.ssa Camilla Felisetti (rinuncia per posta elettronica giunta il 18/07/2022);
Dott. Francesco Meazzini (rinuncia per PEC giunta il 28/09/2022);
Dott. Francesco Pediconi (rinuncia per posta elettronica giunta in data 06/10/2022);
Dott. Vito Felice Zenobi (rinuncia per PEC giunta il 25/07/2022).

I candidati alla procedura selettiva risultano dunque essere i seguenti:

1. Barbieri Anna
2. Bolognese Barbara
3. Bolognini Davide
4. Cherubini Giacomo
5. Frapporti Davide
6. Grossi Annalisa
7. Maffucci Riccardo Walter
8. Onorati Claudio
9. Rampazzo Marco
10. Rubio y Degrassi Lleonard
11. Strazzanti Francesco
12. Tanania Fabio
13. Verzobio Matteo
14. Viaggi Gabriele

La Commissione prende atto che, essendo i candidati in numero di 14, e dovendo ammettere al colloquio pubblico tra il 10% e il 20% di tale numero e comunque almeno 6 candidati, saranno ammessi al colloquio pubblico i 6 candidati comparativamente più meritevoli.

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare e comparativa dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica documentati dai candidati, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011. I curricula dei candidati, come da essi presentati, sono raccolti nell'Allegato 2, parte integrante del seguente verbale.

La Commissione decide di procedere alla valutazione dei candidati in ordine alfabetico.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dalla candidata BARBIERI ANNA.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dalla candidata, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da essa presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

La candidata, assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Milano (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel

2017 presso l'Università di Pavia; ha poi usufruito in modo continuativo posizioni postdoc presso l'Università di Sheffield e l'Università di Milano; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della geometria algebrica con giudizio MOLTO BUONO; documenta un'attività di disseminazione OTTIMA; documenta un'attività didattica MOLTO BUONA; presenta 4 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, alcune delle quali apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica della candidata appare complessivamente di livello MOLTO BUONO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum della Candidata Barbieri Anna è MOLTO BUONO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dalla candidata BOLOGNESE BARBARA.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dalla candidata, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da essa presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

La candidata, postdoc presso l'Università di Francoforte (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2016 presso l'Università Northeastern; ha poi usufruito in modo continuativo posizioni postdoc presso le Università di Toronto, Sheffield, Roma; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della geometria algebrica con giudizio OTTIMO; documenta un'attività di disseminazione OTTIMA; documenta un'attività didattica MOLTO BUONA; presenta 5 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, alcune delle quali apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica della candidata appare complessivamente di livello OTTIMO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum della Candidata Bolognese Barbara è OTTIMO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato BOLOGNINI DAVIDE.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, assegnista di ricerca presso l'Università di Ancona (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2015 presso l'Università di Genova; ha poi usufruito in modo non continuativo di borse e posizioni postdoc presso le Università di Freiburg e Bologna; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito dell'algebra, giudicata BUONA; documenta un'attività di disseminazione BUONA; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 10 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, una delle quali apparsa su una prestigiosa rivista internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello BUONO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Bolognini Davide è BUONO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato CHERUBINI GIACOMO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, postdoc presso l'Università Charles di Praga (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2016 presso l'Università di Copenaghen; ha poi usufruito in modo non continuativo di borse e posizioni postdoc presso le Università di Bonn, Genova, Budapest; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito dei sistemi dinamici e della teoria dei numeri giudicata OTTIMA; documenta un'attività di disseminazione OTTIMA; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 10 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, alcune delle quali apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello OTTIMO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Cherubini Giacomo è OTTIMO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato FRAPPORTI DAVIDE.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, postdoc presso l'Università di Bayreuth (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2012 presso l'Università di Trento; ha poi usufruito in modo continuativo di posizioni postdoc presso l'Università di Bayreuth; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della geometria algebrica, giudicata BUONA; documenta un'attività di disseminazione BUONA; documenta un'attività didattica MOLTO BUONA; presenta 10 pubblicazioni, alcune delle quali apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello BUONO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Frapporti Davide è BUONO

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dalla candidata GROSSI ANNALISA.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dalla candidata, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da essa presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

La Candidata, postdoc presso l'Università di Augsburg (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2020 presso l'Università di Bologna; ha poi usufruito in modo continuativo posizioni postdoc presso le Università di Chemnitz e Augsburg; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della geometria algebrica, giudicata OTTIMA; documenta un'attività di disseminazione MOLTO BUONA; documenta un'attività didattica MOLTO BUONA; presenta 4 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, una delle quali apparsa su una prestigiosa rivista internazionale; la produzione scientifica della candidata appare complessivamente di livello OTTIMO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum della Candidata Grossi Annalisa è OTTIMO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato MAFFUCCI RICCARDO WALTER.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, postdoc presso l'EPFL (CH) (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2017 all'Imperial College; ha poi usufruito in modo continuativo di posizioni postdoc presso l'Università di Oxford e l'EPFL; la sua attività di ricerca, parzialmente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della probabilità e teoria dei numeri, giudicata MOLTO BUONA; documenta un'attività di disseminazione MOLTO BUONA; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 6 pubblicazioni, alcune delle quali apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello MOLTO BUONO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Maffucci Riccardo Walter è MOLTO BUONO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato ONORATI CLAUDIO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, postdoc presso l'Università di Roma Tor Vergata (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2018 presso l'Università di Bath; ha poi usufruito in modo continuativo di posizioni postdoc presso l'Università di Bologna e Oslo; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della geometria algebrica giudicata OTTIMA; non documenta alcuna attività di disseminazione; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 3 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, alcune delle quali apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello OTTIMO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Onorati Claudio è OTTIMO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato RAMPAZZO MARCO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, assegnista presso l'Università di Bologna (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2020 presso l'Università di Stavanger; ha poi usufruito in modo non continuativo di borse;; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della Geometria Algebrica, giudicata MOLTO BUONA; documenta un'attività di disseminazione BUONA; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 2 pubblicazioni, oltre alla tesi, di cui una apparsa su una prestigiosa rivista internazionale; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello MOLTO BUONO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Rampazzo Marco è MOLTO BUONO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato RUBIO Y DEGRASSI LLEONARD.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, assegnista presso l'Università di Verona (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2017 presso la City University di Londra; ha poi usufruito in modo non continuativo di borse e una posizione postdoc presso l'Università di Padova;; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito dell'algebra, giudicata BUONA; documenta un'attività di disseminazione OTTIMA; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 4 pubblicazioni apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello MOLTO BUONO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Rubio y Degrassi Lleonard è MOLTO BUONO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato STRAZZANTI FRANCESCO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, assegnista presso l'Università di Torino (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2016 presso l'università di Pisa; ha poi usufruito in modo non continuativo di borse e posizioni postdoc presso l'Università di Sevilla, Catania e Bologna; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito dell'algebra, giudicata BUONA; documenta un'attività di disseminazione BUONA; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 4 pubblicazioni alcune apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello BUONO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Strazzanti Francesco è BUONO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato TANANIA FABIO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, postdoc presso l'Università di Monaco (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2020 presso l'università di Nottingham; per poi passare come postdoc a Monaco; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della Geometria Algebrica, giudicata OTTIMA; documenta un'attività di disseminazione BUONA; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 4 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, molte delle quali apparse su prestigiosi giornali internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello OTTIMO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Tanania Fabio è OTTIMO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato VERZOBIO MATTEO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, postdoc presso l'Università di Pisa (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2021 presso l'Università di Pisa; per poi passare come postdoc nella stessa università; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della Teoria dei Numeri giudicata BUONA; documenta un'attività di disseminazione MOLTO BUONA;; documenta un'attività didattica BUONA; presenta 3 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, una delle quali apparsa su una prestigiosa rivista internazionale; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello BUONO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Verzobio Matteo è BUONO.

La Commissione esamina il curriculum i titoli e la produzione scientifica documentata dal candidato VIAGGI GABRIELE.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum e della produzione scientifica presentati e documentati dal candidato, nonché dei titoli valutabili secondo l'art 2, comma 1, del DM 243/2011, da esso presentati. Dopo approfondita discussione, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

Il candidato, postdoc presso l'Università di Heidelberg (al momento della domanda), ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica nel 2020 presso l'Università di Bonn; per poi passare come postdoc ad Heidelberg; la sua attività di ricerca, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura concorsuale, è principalmente inquadrabile nell'ambito della Topologia Geometrica giudicata OTTIMA; documenta un'attività di disseminazione MOLTO BUONA; documenta un'attività didattica MOLTO BUONA; presenta la tesi di dottorato e 2 pubblicazioni apparse su prestigiose riviste internazionali; la produzione scientifica del candidato appare complessivamente di livello OTTIMO per rigore metodologico, innovatività e originalità.

Il giudizio complessivo attribuito all'unanimità dalla commissione alla produzione scientifica, ai titoli e al curriculum del Candidato Viaggi Gabriele è OTTIMO.

Esaurita la valutazione dei candidati, la commissione procede a individuare i 6 candidati che risultano comparativamente più meritevoli e che sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico. Tali candidati risultano essere, in ordine alfabetico:

1. Bolognese Barbara
2. Cherubini Giacomo
3. Grossi Annalisa
4. Onorati Claudio

5. Tanania Fabio
6. Viaggi Gabriele

Il colloquio si terrà il giorno 23 novembre 2022, alle ore 9:00 per via telematica Google Meet <meet.google.com/dvj-qyqh-cji> L'accertamento dei documenti di riconoscimento dei candidati ammessi al colloquio pubblico avverrà per mezzo della seguente procedura: 15 minuti prima dell'orario fissato per il colloquio e quindi alle ore 8:45 del 23/11/2022 ogni candidato invierà una copia del proprio documento di riconoscimento al Presidente della Commissione Prof. Stefano Francaviglia a mezzo email al seguente indirizzo: <stefano.francaviglia@unibo.it>.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 11:00

Letto, confermato e sottoscritto, la Commissione

Prof. Stefano Francaviglia (Presidente)

Prof.ssa Margherita Lelli Chiesa (Membro)

Prof. Federico Pellarin (Segretario)