

**CODICE CONCORSO 2018POR015
PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE
UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE
N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 PRESSO IL Dipartimento di Architettura e
Progetto (DIAP) BANDITA CON D.R. N. 967/2018 del 30.03.2018**

VERBALE N. 2

**Acquisizione dell'elenco dei candidati e della documentazione in formato elettronico e assegnazione
dei punteggi ai diversi ambiti di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa a n.1 posto di professore ordinario per il settore concorsuale 08/D1 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 967/2017 del 30 marzo 2018, e composta dai:

Prof.ssa Roberta AMIRANTE – Professore Ordinario – SSD Icar 14 - Università degli Studi di Napoli “Federico II”;

Prof. Lorenzo PIGNATTI MORANO DI CUSTOZA – SSD Icar 14 - Professore Ordinario – Università degli Studi di Chieti-Pescara “G. d’Annunzio”.

Prof. Antonino SAGGIO – Professore Ordinario – SSD Icar 14 - Università degli Studi di Roma “La Sapienza”;

si riunisce il giorno 5 novembre 2018 alle ore 15,30 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto, via Flaminia 359 – Roma.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi. Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati (rivisto alla luce di eventuali esclusi o rinunciatari) dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

Pertanto i candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

CARAVAGGI LUCINA
CHERUBINI ROBERTO
DI CARLO FABIO
LENCI RUGGERO
PARTENOPE RENATO

La Commissione giudicatrice, prima di procedere alla stesura e alla valutazione dei profili dei candidati, conferma la decisione di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione del curriculum scientifico dei candidati stessi e della loro attività complessiva effettuando la valutazione comparativa tra essi con riferimento ai cinque ambiti di valutazione indicati dal bando, a ciascuno dei quali la Commissione ha stabilito di attribuire il seguente peso percentuale (vedi allegato n. 1 al Verbale n. 1)

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%
2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%
3. Reputazione nazionale e internazionale 15%
4. Attività didattica 25%
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%

Pertanto la Commissione decide di assegnare ai diversi ambiti i punteggi e i giudizi che ad essi conseguono nel modo seguente:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 40%
Eccellente 36/40

Ottimo 31/35
Molto buono 26/30
Buono 21/25
Sufficiente 11/20
Insufficiente 0/10

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca 10%

Eccellente 10
Ottimo 8/9
Molto buono 6/7
Buono 4/5
Sufficiente 2/3
Insufficiente 0/1

3. Reputazione nazionale e internazionale 15%

Eccellente 14/15
Ottimo 11/13
Molto buono 9/10
Buono 6/8
Sufficiente 3/5
Insufficiente 0/2

4. Attività didattica 25%

Eccellente 24/25
Ottimo 21/23
Molto buono 16/20
Buono 11/15
Sufficiente 6/10
Insufficiente 0/5

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 10%

Eccellente 10
Ottimo 8/9
Molto buono 6/7
Buono 4/5
Sufficiente 2/3
Insufficiente 0/1

La valutazione collegiale del profilo curriculare, la valutazione collegiale complessiva di merito dell'attività di ricerca e la discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica di ciascun candidato saranno invece espresse attraverso i seguenti giudizi.

Eccellente 91/100
Ottimo 81/90
Molto buono 61/80
Buono 41/60
Sufficiente 21/40
Insufficiente 0/20

In particolare per quanto riguarda la discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica, la Commissione esprimerà un giudizio finale sintetico che terrà conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati nei diversi ambiti di giudizio.

I Commissari prendono atto che il volume del prof. Ruggero Lenci dal titolo *I. M. Pei. Teoremi spaziali* è stato pubblicato all'interno della sezione Gli Architetti (della collana Universale di Architettura fondata da Bruno Zevi) diretta dal prof. Antonino Saggio.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 26 novembre 2018 alle ore 11.00 a Roma nella sede del Dipartimento di Architettura e Progetto in via Flaminia 359 per procedere alla stesura dei profili curriculari, alla valutazione collegiale dei profili curriculari, alla valutazione collegiale complessiva di merito dell'attività di ricerca e alla discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica di ciascun candidato.

La seduta è tolta alle ore 18,00

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 5 novembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonino Saggio (Presidente)

Prof. Lorenzo Pignatti Morano di Custoza (Membro)

Prof.ssa Roberta Amirante (Segretario)