

Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore scientifico-disciplinare Icar 21, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 2/2017 del 6.11.2017

**Verbale n. 3
Seduta Colloquio**

L'anno 2018, il giorno 12 del mese di settembre 2018, in Roma, si è riunita nei locali del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura della Sapienza Università di Roma, nominata con DD n. 103/2018 del 9.05.2018 e composta da:

- Prof. Giuseppe De Luca, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Architettura DIDA, Università di Firenze, SSD ICAR 21 (Presidente);
- Prof.ssa Carmela Mariano, Professore Associato presso il Dipartimento PDTA, Sapienza, Università di Roma, SSD ICAR 21 (Segretario);
- Prof.ssa Anna Maria Colavitti, Professore Associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Architettura, Università di Cagliari, SSD ICAR 20 (Componente).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10.30.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7, co. 2 del Regolamento di cui al D.R. n. 2578 dell'11.10.2017, a sostenere il colloquio sono:

1. Antonio DI CAMPLI
2. Andrea IACOMONI
3. Paola Nicoletta IMBESI
4. Federica LEONE
5. Andrea Marçel PIDALÀ
6. Irene POLI

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Andrea IACOMONI
2. Paola Nicoletta IMBESI
3. Federica LEONE
4. Andrea Marçel PIDALÀ

La Commissione, previo accertamento della identità personale, così come risulta dall'*Allegato A*, parte integrante del presente Verbale, procede poi, ai sensi dell'art. 7, co. 5 al colloquio, in forma seminariale, con possibilità di interlocuzione, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Preliminarmente, il Presidente della Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di riferimento per l'argomentazione del candidato pari a 20', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato con riferimento all'esperienza scientifica e/o tecnologica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, punto 1.d, del Bando di concorso.

Successivamente, il candidato Dott. Andrea Iacomoni, viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Federica Leone, viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato Dott. Andrea Marçel Pidalà, viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti candidati, la Commissione procede all'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi dell'art. 2 del Bando, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Il Presidente presenta n. 6 buste numerate e sigillate, con all'interno un brano tratto dalla Rivista scientifica Urbanistica n. 156/2015, e chiede a ciascun candidato di sceglierne una.

Le 6 buste risultano agli atti della Commissione.

Il candidato Dott. Andrea Iacomoni viene nuovamente invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e, dopo aver scelto la busta n. 2, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione, e, dopo aver scelto la busta n. 1, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Dott.ssa Federica Leone, viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e, dopo aver scelto la busta n. 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il candidato Dott. Andrea Marçel Pidalà viene nuovamente invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e, dopo aver scelto la busta n. 6, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede, quindi, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, co. 2 del Regolamento di cui al D.R. n. 2578 dell'11.10.2017 e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1* relativo alla Seduta preliminare del 12.7.2018, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione collegiale del seminario e della prova di lingua inglese;
- il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare*;
- l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara il dott. Andrea IACOMONI vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 2/2017 del 6.11.2017.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente Prof. Giuseppe De Luca

Il Componente Prof.ssa Anna Maria Colavitti

Il Segretario Prof.ssa Carmela Mariano

Roma, 12.9.2018

ALLEGATO 1
al Verbale n. 3
Seduta Colloquio

Relazione n. 2

1. Candidato

Andrea Iacomoni

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato, con una buona proprietà di linguaggio, buon rigore logico espositivo e ottima padronanza tematica, le linee di ricerca intraprese, nonché il percorso scientifico svolto. Con particolare riferimento alle linee di ricerca ha argomentato i temi: del progetto urbanistico nella città storica e contemporanea, letti attraverso un approccio relazionale e interscalare tra i vari livelli di pianificazione e tra le scale del progetto; quelli del recupero dei centri storici e del paesaggio rurale. Il tutto strettamente interrelato con le tematiche dell'abitare e del progetto dello spazio pubblico all'interno delle strategie di rigenerazione e riqualificazione urbana.

Nel colloquio ha dimostrato di saper ottimamente collocare i temi della ricerca nel contesto scientifico disciplinare dell'urbanistica contemporanea.

Ha mostrato, inoltre, una discreta conoscenza della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 2/2017 del 6.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, pienamente congruente con il profilo scientifico richiesto dal Bando di concorso e con l'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi; considerato il livello della produzione scientifica presentata; tenuto conto della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato pienamente adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/F1, Settore Scientifico Disciplinare Icar 21, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD Icar 21, su tematiche di interesse del Dipartimento.

La Commissione ritiene, altresì, il candidato pienamente adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD Icar 21, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Progettazione urbanistica nel CdL magistrale a ciclo unico in Architettura UE, nel CdL triennale in Scienze dell'Architettura, nel CdL triennale in Gestione del processo edilizio *Project management*, nel CdL magistrale in Architettura-Restauro e CdL magistrale in Architettura del paesaggio.

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime una valutazione complessiva ottima del candidato ai fini del reclutamento nel ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni, eventualmente prorogabile per altri due anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma.

2. Candidata

Paola Nicoletta Imbesi

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato, con una buona proprietà di linguaggio, discreto rigore logico espositivo e buona padronanza tematica, le linee di ricerca intraprese, nonché il percorso scientifico svolto. Con particolare riferimento alle linee di ricerca ha sviluppato i temi: delle permanenze storiche nella città esistente; della pianificazione urbanistica nel rapporto tra componenti sociali e qualità formale del progetto urbanistico e delle sue relazioni con lo spazio pubblico; delle politiche per il turismo come strumento per la valorizzazione

del territorio; nonché il tema dei meccanismi di acquisizione ai fini della attuazione delle strategie di rigenerazione urbana.

Nel colloquio ha dimostrato di saper collocare in maniera buona i temi della ricerca nel contesto scientifico disciplinare dell'urbanistica contemporanea.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza molto buona della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 2/2017 del 6.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona.

3. Candidata

Federica Leone

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato, con una proprietà di linguaggio molto buona, buon rigore logico espositivo e buona padronanza tematica, le linee di ricerca intraprese, nonché il percorso scientifico svolto, collocato prevalentemente nel settore scientifico della tecnica e della pianificazione territoriale. In questo ambito disciplinare, ha sviluppato i temi: della valutazione ambientale strategica per il controllo e il monitoraggio dell'analisi ambientale negli strumenti di pianificazione territoriale; della partecipazione a supporto dei processi decisionali; della valutazione delle politiche pubbliche ai fini dello sviluppo locale; nonché, dei piani di gestione delle aree protette, dei servizi ecosistemici e delle infrastrutture verdi.

Nel colloquio ha dimostrato di saper collocare in maniera molto buona i temi di ricerca nel contesto scientifico disciplinare della tecnica urbanistica.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza molto buona della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 2/2017 del 6.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona.

4. Candidato

Andrea Marçel Pidalà

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato, con una buona proprietà di linguaggio, buon rigore logico espositivo e buona padronanza tematica, le linee di ricerca intraprese, nonché il percorso scientifico svolto. Le linee di ricerca, prevalentemente sviluppate partendo da esperienze professionali, hanno approfondito i temi: dei modelli di sostenibilità ambientale nelle trasformazioni urbane e nella progettazione degli spazi pubblici nella città contemporanea; della pianificazione strategica, strutturale e dei *visionary studies* per governare le trasformazioni territoriali; degli approcci di pianificazione di area vasta attraverso l'esperienza di biodistretti come motori di sviluppo.

Nel colloquio ha dimostrato di saper collocare in maniera buona i temi di ricerca nel contesto scientifico disciplinare dell'urbanistica contemporanea.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza molto buona della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 2/2017 del 6.11.2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.