

**Procedura Selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di Tipologia B per il Settore Concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con DR n. 2997/2017 del 23/11/2017**

**Verbale n. 3  
Seduta Colloquio**

L'anno 2018, il giorno 13 del mese di dicembre, in Roma, si è riunita, al completo, nei locali del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura della Sapienza Università di Roma, nominata con DR n. 1322/2018 del 21.5.2018 e composta da:

- Prof. Laura Ricci, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza, Università di Roma, SSD Icar 21 (Presidente);
- Prof. Michele Talia, Professore Ordinario presso Scuola di Architettura e Design, Università di Camerino, SSD Icar 21;
- Prof. Paolo Galuzzi, Professore Associato presso Dipartimento di Architettura e Studi Urbani, Politecnico di Milano, SSD Icar 21 (Segretario).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10.35.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 8 co. 6 del *Regolamento di cui al DR n. 2577/2017 del 11.10.2017*, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale I*, relativo alla Seduta preliminare del 27.9.2018, a sostenere il colloquio pubblico sono:

1. Chiara Barattucci;
2. Antonio Di Campli;
3. Sabrina Lai;
4. Marco Mareggi;
5. Irene Poli;
6. Cecilia Scoppetta

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale.

Risultano presenti alle ore 10.35, i seguenti candidati:

1. Chiara Barattucci;
2. Antonio Di Campli;
3. Irene Poli;
4. Cecilia Scoppetta

La Commissione, previo accertamento della identità personale, così come risulta dall'*Allegato A*, parte integrante del presente Verbale, procede poi, ai sensi dell'art. 8, co. 6 del Regolamento di cui al DR n. 2577/2017 del 11.10.2017, al colloquio, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Successivamente, alle ore 10.45, si presenta il candidato Marco Mareggi, motivando il proprio ritardo a seguito di un ritardo del treno proveniente da Milano.

La Commissione, all'unanimità decide di far partecipare il candidato al colloquio, previo accertamento dell'identità personale, così come risulta dall'*Allegato A*, parte integrante del presente Verbale.

Il Presidente della Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di massima per l'argomentazione del candidato pari a 20', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Chiara Barattucci viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato Dott. Antonio Di Campli viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Irene Poli viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Cecilia Scoppetta viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Infine, il candidato Dott. Marco Mareggi viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti candidati, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 8 del Bando, chiamando nel medesimo ordine del colloquio i candidati.

Il Presidente presenta n. 9 buste numerate e sigillate, con all'interno un brano tratto da riviste scientifiche di urbanistica, e chiede a ciascun candidato di sceglierne una.

Le 9 buste risultano agli atti della Commissione.

La candidata Dott.ssa Chiara Barattucci viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e, dopo aver scelto la busta n. 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il candidato Dott. Antonio Di Campli viene nuovamente invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione, e, dopo aver scelto la busta n. 7, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Dott.ssa Irene Poli viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e, dopo aver scelto la busta n. 1, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Dott.ssa Cecilia Scoppetta viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione, e, dopo aver scelto la busta n. 8, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il candidato Dott. Marco Mareggi viene nuovamente invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione, e, dopo aver scelto la busta n. 5, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Infine, il Presidente della Commissione apre le buste nn. 2, 4, 6, 9 che non risultavano scelte e mostra il contenuto ai candidati.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede, quindi, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, e ai sensi dell'art. 8, comma 6 del Regolamento di cui al DR n. 2577/2017, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1* relativo alla Seduta preliminare del 27.9.2018, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese;
- il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare*;
- l'indicazione del candidato vincitore selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara la Dott.ssa Irene Poli vincitrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di Tipologia B per il Settore Concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con DR n. 2997/2017 del 23/11/2017.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente Prof. Laura Ricci .....

Il Componente Prof. Michele Talia .....

Il Segretario Prof. Paolo Galuzzi .....

Roma, 13.12.2018

**ALLEGATO 1**  
**al Verbale n. 3**  
**Seduta Colloquio**

**Relazione n. 2**

**1. Candidata**

**Chiara Barattucci**

**Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese**

La candidata ha illustrato con una discreta proprietà di linguaggio e con una soddisfacente padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: la diffusione insediativa, l'analisi del territorio contemporaneo, la sostenibilità e le politiche europee, nonché le differenze tra ristrutturazione e rigenerazione urbana, quest'ultima con particolare riferimento alle risorse necessarie ai fini della sua operatività.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una soddisfacente conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una soddisfacente visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un discreto rigore logico espositivo e una soddisfacente capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una discreta conoscenza della lingua inglese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali, comparativi, e degli ulteriori criteri di valutazione, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DR n. 2997/2017 del 23/11/2017, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della Seduta preliminare, dell'attività di ricerca prevista e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando.

Esaminato il profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curriculare, solo parzialmente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SDD Icar 21 e con riferimento ai "criteri comparativi", agli "ulteriori criteri di valutazione" e alle "attività di ricerca prevista" ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva discreta.

**2. Candidato**

**Antonio Di Campli**

**Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese**

Il candidato ha illustrato con una discreta proprietà di linguaggio e con una discreta padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, nonché contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: l'abitare nella scala di prossimità, la densificazione urbana e la criticità dell'urbanizzazione nella città sudamericana, gli strumenti e i meccanismi per la costruzione della città pubblica.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una soddisfacente conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una soddisfacente visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, il candidato presenta un soddisfacente rigore logico espositivo e una discreta capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una discreta conoscenza della lingua inglese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali, comparativi, e degli ulteriori criteri di valutazione, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DR n. 2997/2017 del 23/11/2017, sia nell'Allegato 1 al *Verbale n. 1 della Seduta preliminare*, dell'attività di ricerca prevista e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, solo parzialmente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SDD Icar 21 e con riferimento ai "criteri comparativi", agli "ulteriori criteri di valutazione" e alle "attività di ricerca prevista" ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva discreta.

**3. Candidato**

**Marco Mareggi**

**Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese**

Il candidato ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una discreta padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, nonché contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: le cronologie urbane, la città ordinaria, gli spazi aperti e i territori frammentati, e i meccanismi di acquisizione compensativa e di compensazione edificatoria necessari per garantire l'operatività della rigenerazione urbana.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta, in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una soddisfacente conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una soddisfacente visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, il candidato presenta un discreto rigore logico espositivo e una buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una buona conoscenza della lingua inglese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali, comparativi, e degli ulteriori criteri di valutazione, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DR n. 2997/2017 del 23/11/2017, sia nell'Allegato 1 al *Verbale n. 1 della Seduta preliminare*, dell'attività di ricerca prevista e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, solo parzialmente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SDD Icar 21 e con riferimento ai "criteri comparativi", agli "ulteriori criteri di valutazione" e alle "attività di ricerca prevista" ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.

**4. Candidata**

**Irene Poli**

**Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese**

La candidata ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: la struttura e il telaio della città pubblica, gli strumenti, le strategie e ai meccanismi attuativi relativi alla rigenerazione urbana, i network ecologico-ambientali e i palinsesti storici.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una ottima conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un buon rigore logico espositivo e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una buona conoscenza della lingua inglese.

#### **Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, e degli ulteriori criteri di valutazione, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DR n. 2997/2017 del 23/11/2017, sia nell'Allegato 1 al *Verbale n. 1 della Seduta preliminare*, dell'attività di ricerca prevista e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD Icar 21 e con riferimento ai "criteri comparativi", agli "ulteriori criteri di valutazione" e alle "attività di ricerca prevista" ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e con l'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi; considerato il livello della produzione scientifica presentata; tenuto conto della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene la candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/F1, Settore Scientifico Disciplinare Icar 21, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD Icar 21, su tematiche di interesse del Dipartimento.

La Commissione ritiene, altresì, la candidata pienamente adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD Icar 21, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Progettazione urbanistica nel CdL magistrale a ciclo unico in Architettura UE, nel CdL triennale in Scienze dell'Architettura, nel CdL triennale in Gestione del processo edilizio *Project management*, nel CdL magistrale in Architettura-Restauro e CdL magistrale in Architettura del paesaggio.

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime una valutazione complessiva molto buona della candidata ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo B, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso di cui al DR n. 2997/2017 del 23.11.2017.

#### **5. Candidata**

##### **Cecilia Scoppetta**

#### **Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese**

La candidata ha illustrato con una soddisfacente proprietà di linguaggio e con una soddisfacente padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: il rapporto tra descrizione e progetto nella pianificazione, la sostenibilità ambientale e paesaggistica, gli approcci interdisciplinari e interscalari, gli attori deboli, i parametri e le modalità di attuazione del principio di sostenibilità nella pianificazione urbanistica.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una insoddisfacente conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una insoddisfacente visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un insoddisfacente rigore logico espositivo e una insoddisfacente capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una soddisfacente conoscenza della lingua inglese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali, comparativi, e degli ulteriori criteri di valutazione, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DR n. 2997/2017 del 23/11/2017, sia nell'Allegato 1 al *Verbale n. 1* della *Seduta preliminare*, dell'attività di ricerca prevista e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, solo parzialmente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SDD Icar 21 e con riferimento ai "criteri comparativi", agli "ulteriori criteri di valutazione" e alle "attività di ricerca prevista" ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva soddisfacente.