

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/21 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PIANIFICAZIONE DESIGN TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON DR N. 2267/2021 DEL 09/08/2021

**VERBALE N. 3
SEDUTA COLLOQUIO**

L'anno 2022, il giorno 9 del mese di Febbraio, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (piattaforma Google Meet), si è riunita *al completo* la Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR/21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con DR n. 2833/2021 del 29.10.2021, è composta dai:

- Prof. Paolo GALUZZI, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza, Università di Roma (Presidente);
- Prof. Francesca MORACI, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Architettura e Territorio, Università Mediterranea di Reggio Calabria (Membro);
- Prof. Anna Maria COLAVITTI, Professore Associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura dell'Università degli studi di Cagliari (Segretario).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10,00 e apre i lavori del colloquio alle ore 10.30 in modalità telematica (piattaforma Google Meet - <https://meet.google.com/fig-vxox-bnd>) come previsto e comunicato al Responsabile del procedimento con Nota del 14.01.2022, a firma del Presidente della Commissione.

I candidati ammessi a sostenere il colloquio ai sensi dell'art. 8 co. 6 del Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato di tipologia B, e in coerenza con i criteri fissati nell'Allegato A al Verbale 1, relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021, sono:

1. BARATTUCCI Chiara
2. CRUPI Francesco
3. FINI Giulia
4. MAHMOUD Israa Hanafi ElSayed Hanafi
5. ROSSI Francesca

Il Presidente e i componenti della Commissione danno atto di aver ricevuto comunicazione dall'Area Risorse Umane della rinuncia alla partecipazione della procedura selettiva da parte della candidata Giulia Fini, pervenuta con messaggio di posta elettronica certificata, prot.11806 del 8.2.2022, e da parte del candidato Francesco Crupi, pervenuta con messaggio di posta elettronica certificata, prot.11599 del 7.02.2022.

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti alle ore 10.30, i seguenti candidati:

1. MAHMOUD Israa Hanafi ElSayed Hanafi
2. ROSSI Francesca

Risulta assente la candidata Chiara Barattucci.

La Commissione procede, preliminarmente, al riconoscimento dei candidati attraverso l'invio, in apertura della Seduta, da parte degli stessi, di un documento di riconoscimento valido, in formato pdf, all'indirizzo di posta istituzionale del Presidente, Prof. Paolo Galuzzi, paolo.galuzzi@uniroma1.it.

La documentazione attestante il suddetto riconoscimento risulta agli atti della Commissione.

Alle 10.35 risultano agli atti della Commissione i documenti di identità dei candidati Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud e Francesca Rossi.

Il Presidente dalla Commissione introduce, preliminarmente, le modalità di svolgimento del colloquio, in forma seminariale, definendo un tempo di massima per l'argomentazione del candidato pari a 15 minuti, ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione all'attività di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita dal Bando di Concorso.

Il Presidente introduce inoltre le modalità dell'accertamento delle competenze linguistiche.

Successivamente, il Presidente dà avvio al colloquio, ai sensi dell'art. 8 del Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato di tipologia B, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

La candidata, Dott.ssa Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Infine, la candidata, Dott.ssa Francesca Rossi, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Terminato il colloquio e l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione chiude i lavori alle 12.15 e procede, quindi, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, e ai sensi dell'art. 8 del Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato di tipologia B, e in coerenza con i criteri fissati nel Verbale 1, relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021, alla stesura di una seconda Relazione, così come risulta in Allegato A, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- una valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese;
- una valutazione collegiale comparativa complessiva, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, in relazione al curriculum, agli altri criteri e requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nell'Allegato A, parte integrante del Verbale n. 1, relativo alla Seduta preliminare;
- l'indicazione del candidato vincitore selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra tutti i candidati, all'unanimità, dichiara la **Dott.ssa Francesca Rossi**, vincitrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di Tipologia B, per il Settore Concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar/21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura, della Sapienza Università degli Studi di Roma, bandita con Dr n. 2267/2021 del 09/08/2021.

La candidata sopraindicata risulta, quindi, selezionata per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento, riunito nella opportuna composizione.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14.30 e si riconvoca per le ore 15,00 per la stesura della Relazione finale, sempre in modalità telematica (piattaforma Google Meet).

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente, Prof. Paolo Galuzzi

Il Componente, Prof. Francesca Moraci (vedi dichiarazione allegata)

Il Segretario, Prof. Anna Maria Colavitti (vedi dichiarazione allegata)

Roma, 9 Febbraio 2022

Relazione n. 2

1. Candidata

Israa Hanafi ElSayed Hanafi Mahmoud

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una molto buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare.

In particolare, i temi affrontati sono stati:

- ecologia delle città, *urban regeneration*, *urban design*, *governance* urbana e ambientale, *place making* per spazi aperti ed ecologici (Boston San Diego, Milano);
- metodi di valutazione e processi di partecipazione co-creativi nelle strategie di *urban design* e, in particolare, nei processi di rigenerazione urbana;
- *governance*, monitoraggio, indicatori, servizi ecosistemici e strumenti di inclusione sociale nei processi di rigenerazione urbana;
- prospettive delle città post Covid-19.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita dal Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una molto buona conoscenza delle tematiche trattate e una buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un molto buon rigore logico espositivo e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una molto buona conoscenza della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8, del Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato di tipologia B:

- presso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, e degli ulteriori criteri di valutazione, dell'attività di ricerca prevista e dell'impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato A, parte integrante del Verbale n. 1, relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021;
- esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati;
- considerata la Valutazione collegiale del profilo curricolare, così come risulta dall'Allegato B al Verbale n. 2C, relativo alla Seduta dell'14.1.2022, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar/21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'attività di ricerca prevista e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato a, parte integrante del Verbale n.1, relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021;
- considerata la Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall'Allegato B al Verbale n. 2C, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar/21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'attività di ricerca prevista e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato A, parte integrante del Verbale n.1 relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021;

- tenuto conto del livello molto buono di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di parziale congruenza e parziale pertinenza con la declaratoria del Ssd Icar/21 Urbanistica, e con l'attività di ricerca prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'Allegato B, parte integrante del Verbale n. 2C;

- tenuto conto, altresì, del livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità, così come risulta dall'Allegato B parte integrante del Verbale n. 2C, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar/21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'impegno didattico previsto e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato A, parte integrante del Verbale n. 1 relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021;

- tenuto conto, infine, della Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese, così come risulta nel presente Allegato A, parte integrante del Verbale n. 3;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21 e con l'Attività di ricerca prevista ai sensi dell'art.1 del Bando.

2. Candidata

Francesca Rossi

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una ottima proprietà di linguaggio e con una ottima padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare.

In particolare, i temi affrontati sono stati:

- piano e progetto urbanistico con riferimento alla dimensione del tempo come riferimento all'interno del carattere processuale del piano, affrontando il tema dell'efficacia e dell'efficienza degli strumenti;
- approccio integrato e interscalare della pianificazione con riferimento alla dimensione metropolitana, alla città contemporanea e alla cooperazione intercomunale;
- esperienze di sperimentazione della procedura del progetto urbano (centralità di Romanina);
- procedure e strumenti di intervento in territori vulnerabili e in situazioni di abusivismo e marginalità;
- rigenerazione di territori costieri;
- reti di città e territori naturali con particolare riferimento al ruolo del patrimonio culturale nei processi di trasformazione territoriale e alla costruzione sociale del paesaggio.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita dal Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una ottima conoscenza delle tematiche trattate e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un ottima rigore logico espositivo e una capacità di argomentazione ottima.

Ha mostrato, inoltre, una molto buona conoscenza della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8, del Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato di tipologia B:

- presso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, e degli ulteriori criteri di valutazione, dell'attività di ricerca prevista e dell'impegno didattico, tutti così come

stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato A, parte integrante del Verbale n. 1, relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021;

- esaminato il profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati;
- considerata la Valutazione collegiale del profilo curriculare, così come risulta dall'Allegato B al Verbale n. 2C, relativo alla Seduta dell'14.1.2022, pienamente congruente e pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar/21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'attività di ricerca prevista e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato a, parte integrante del Verbale n.1, relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021;
- considerata la Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità, così come risulta dall' Allegato B al Verbale n. 2C, pienamente congruente e pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar/21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'attività di ricerca prevista e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato A, parte integrante del Verbale n.1 relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021;
- tenuto conto del livello ottima di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di piena congruenza e pertinenza con la declaratoria del Ssd Icar/21 Urbanistica, e con l'attività di ricerca prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'Allegato B, parte integrante del Verbale n. 2C;
- tenuto conto, altresì, del livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità, così come risulta dall'Allegato B parte integrante del Verbale n. 2C, pienamente congruente e pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar/21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'impegno didattico previsto e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'Allegato A, parte integrante del Verbale n. 1 relativo alla Seduta preliminare del 24.11.2021;
- tenuto conto, infine, della Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese, così come risulta nel presente Allegato A, parte integrante del Verbale n. 3;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva *ottima* della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente con le specifiche tematiche del Ssd Icar 21 e con l'Attività di ricerca prevista ai sensi dell'art.1 del Bando.