

CODICE CONCORSO 2020POE002

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/13 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICHE BANDITA CON D.R. N. 2809/2020 del 09.11.2020, (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. N. 93 DEL 27-11-2020)

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nominata con D.R. n. 912 del 29/03/2021 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 29/03/2021, composta dai Professori:

Prof.ssa Cristina Campiglio, Ordinario SSD IUS/13 SC 12/E1, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Pavia;

Prof. Maurizio Arcari, Ordinario SSD IUS/13 SC 12/E1, presso il Dipartimento di giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca;

Prof. Vincenzo Cannizzaro, Ordinario SSD IUS/13, SC 12/E1, presso il Dipartimento di Scienze giuridiche ed economiche dell'Università degli Studi Sapienza di Roma;

si riunisce (al completo) il giorno 14.06.2021 alle ore 9,30 tramite piattaforma Zoom per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati, come previsto dal Bando di concorso.

La Commissione prende atto della comunicazione pervenuta in data 31 maggio 2021 dall'Area risorse umane-Settore concorsi Professori I e II fascia, relativa alla formale rinuncia di partecipazione del candidato – OMISSIS -.

Si procede all'appello nominale dei candidati, collegati tramite piattaforma Zoom.

Risultano presenti:

- Annalisa CIAMPI
- Franco FERRARI
- Alessandra GIANELLI
- Antonio LEANDRO
- Maria Rosaria MAURO
- Giuseppe NESI
- Maria Chiara VITUCCI

La Commissione procede all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti.

Ciascun candidato viene invitato ad apporre la propria firma sul foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (**ALLEGATO A al verbale 3**).

Si procede allo svolgimento della prova in ordine alfabetico.

La candidata Annalisa CIAMPI possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Il candidato Franco FERRARI possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

La candidata Alessandra GIANELLI possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Il candidato Antonio LEANDRO possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

La candidata Maria Rosaria MAURO possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Il candidato Giuseppe NESI possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

La candidata Maria Chiara VITUCCI possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Al termine la Commissione redige una relazione, contenente:

- Fogli di presenza dei candidati (ALLEGATO A AL VERBALE 3) valutazione collegiale della prova in lingua straniera **(ALLEGATO B al verbale 3)**
- giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli **(ALLEGATO C al verbale 3)**
- indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, dichiara la candidata Alessandra GIANELLI vincitrice della procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art.18 della L. 240/2010 per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di ruolo di I fascia per il settore concorsuale 12/E1 settore scientifico disciplinare IUS/13 presso il Dipartimento di Scienze giuridiche ed economiche.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, saranno depositati presso il Settore Concorsi Personale Docente dell'Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti.

Roma, lì 14 giugno 2021

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

LA COMMISSIONE

Prof.	Enzo Cannizzaro	PRESIDENTE
Prof.ssa	Cristina Campiglio	MEMBRO
Prof.	Maurizio Arcari	SEGRETARIO

ALLEGATO B AL VERBALE 3

CANDIDATA Annalisa CIAMPI

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La Commissione propone alla candidata la lettura e traduzione di un brano tratto dal volume "The Present and Future of Jus Cogens" (ed. by E. Cannizzaro), Sapienza Università Editrice, 2015, p. 11, par. 5.

La candidata Annalisa Ciampi possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO Franco FERRARI

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La Commissione propone al candidato la lettura e traduzione di un brano tratto dal volume "The Present and Future of Jus Cogens" (ed. by E. Cannizzaro), Sapienza Università Editrice, 2015, p.14, par. 11.

Il candidato Franco Ferrari possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO Alessandra GIANELLI

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La Commissione propone alla candidata la lettura e traduzione di un brano tratto dal volume "The Present and Future of Jus Cogens" (ed. by E. Cannizzaro), Sapienza Università Editrice, 2015, p.15, par. 13.

La candidata Alessandra Gianelli possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO Antonio LEANDRO

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La Commissione propone al candidato la lettura e traduzione di un brano tratto dal volume "The Present and Future of Jus Cogens" (ed. by E. Cannizzaro), Sapienza Università Editrice, 2015, p.16, par. 15.

Il candidato Antonio Leandro possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATA Maria Rosaria MAURO

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La Commissione propone alla candidata la lettura e traduzione di un brano tratto dal volume "The Present and Future of Jus Cogens" (ed. by E. Cannizzaro), Sapienza Università Editrice, 2015, p.18, par. 20.

La candidata Maria Rosaria Mauro possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO Giuseppe NESI

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La Commissione propone al candidato la lettura e traduzione di un brano tratto dal volume "The Present and Future of Jus Cogens" (ed. by E. Cannizzaro), Sapienza Università Editrice, 2015, p. 20, par. 24.

Il candidato Giuseppe Nesi possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATA Maria Chiara VITUCCI

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La Commissione propone alla candidata la lettura e traduzione di un brano tratto dal volume "The Present and Future of Jus Cogens" (ed. by E. Cannizzaro), Sapienza Università Editrice, 2015, p. 24, par. 30.

La candidata Maria Chiara Vitucci possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

ALLEGATO C AL VERBALE 3

CANDIDATO Annalisa CIAMPI

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Il profilo curricolare della candidata è sicuramente di livello più che buono. L'insieme delle pubblicazioni della candidata lascia emergere una dimensione di studiosa che si avvale di una metodologia corretta e presenta contributi di buon livello al dibattito scientifico. La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dal bando.

CANDIDATO Franco FERRARI

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Il profilo curricolare del candidato è di livello più che buono. L'insieme delle pubblicazioni del candidato denota metodo rigoroso e ampia cultura giuridica. Il contributo alla scienza internazionalistica del candidato appare focalizzato su settori specifici del diritto internazionale privato in materia commerciale. Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dal bando.

CANDIDATA Alessandra GIANELLI

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Il profilo curricolare della candidata è sicuramente di ottimo livello. Dal complesso delle pubblicazioni presentate dalla candidata emerge un profilo caratterizzato da varietà di interessi scientifici, da profondità di analisi tecnica e da indubbie capacità sistematiche. La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dal bando.

CANDIDATO Antonio LEANDRO

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Il profilo curricolare del candidato è sicuramente di buon livello. L'insieme delle pubblicazioni rivela il pieno possesso da parte del candidato delle tecniche metodologiche del diritto internazionale e la capacità di contribuire in maniera apprezzabile al dibattito scientifico. Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dal bando.

CANDIDATA Maria Rosaria MAURO

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Il profilo curricolare della candidata è di buon livello. Nel complesso, la produzione scientifica denota le capacità critiche della candidata, la padronanza degli istituti trattati e la solidità della ricerca. La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dal bando.

CANDIDATO **Giuseppe NESI**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello più che buono. Le pubblicazioni presentate dal candidato delineano uno studioso di buon livello, che possiede appieno le metodologie della scienza giuridica internazionalistica, aggiungendovi altresì quelle proprie della scienza delle relazioni internazionali e diplomatiche. Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dal bando.

CANDIDATA **Maria Chiara VITUCCI**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Il profilo curricolare della candidata è di buon livello. Nel complesso gli scritti presentati confermano la padronanza degli istituti e delle dinamiche del diritto internazionale, la varietà di interessi e le capacità critiche della candidata. La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dal bando.

VALUTAZIONE COMPARATIVA

Al fine di effettuare tale valutazione, la Commissione considera i criteri specificamente indicati nel bando, e cioè il criterio della coerenza con il settore concorsuale, la qualità della produzione scientifica, articolata nei due profili della originalità delle tesi e del rigore metodologico, la continuità nel tempo della produzione scientifica, il prestigio della collocazione editoriale nonché la partecipazione a comitati direttivi di riviste di fascia A.

Il primo criterio, relativo alla coerenza della produzione scientifica presentata per la presente procedura, è soddisfatto da tutti i candidati. Né è possibile rinvenire, alla luce di tale criterio, una distinzione significativa fra essi. Anche il terzo criterio, relativo alla continuità della produzione, appare soddisfatto a un livello comparabile da tutti i candidati.

Ai fini della valutazione comparativa si possono invece differenziare i giudizi relativi al secondo criterio, attinente alla qualità della produzione scientifica, articolato ulteriormente nei due profili della originalità e del rigore metodologico. Invero, pur se la produzione di tutti i candidati appare qualitativamente apprezzabile, caratterizzata da rigore metodologico e da una certa capacità di contribuire al dibattito scientifico, la Commissione, unanime, ritiene di dover diversificare i rispettivi livelli qualitativi. Egualmente, una distinzione può essere compiuta rispetto al quarto criterio, attinente al prestigio editoriale, e al quinto, relativo alla presenza in comitati editoriali di riviste di fascia A.

Sulla base di questa premessa, la Commissione, unanime, ritiene che i candidati Prof. Leandro, Prof.ssa Mauro e Prof.ssa Vitucci siano di livello complessivamente comparabile ai fini della presente valutazione.

Il profilo curricolare di questi candidati appare certamente di buon livello, come anche la qualità e il prestigio editoriale della produzione scientifica. Come indicato nei giudizi individuali sulle pubblicazioni, i candidati hanno contribuito al dibattito scientifico nei rispettivi settori di interesse, utilizzando tecniche di analisi rigorose e appropriate alla elaborazione scientifica di volta in volta compiuta. Egualmente, dalla rispettiva produzione scientifica emerge la capacità di pervenire a soluzioni non solo corrette, ma con buoni spunti di originalità. Il prestigio editoriale della produzione scientifica appare, anch'esso, mediamente buono, con qualche

punta di eccellenza.

Eguale di livello comparabile, ai fini della presente valutazione, appaiono i candidati Prof.ssa Ciampi, Prof. Ferrari e Prof. Nesi.

Il profilo curriculare della Prof.ssa Ciampi è più che buono, soprattutto con riferimento alle esperienze come giudice *ad hoc* presso la Corte europea dei diritti dell'uomo. La produzione scientifica della Prof.ssa Ciampi si fa apprezzare soprattutto per la capacità di ricondurre a sistema vari filii argomentativi attinenti ad aspetti diversi fra loro. L'intera produzione scientifica, che include diverse pubblicazioni in francese e in inglese, evidenzia una più che buona padronanza delle metodologie di analisi del diritto internazionale e apprezzabili spunti di originalità. Essa è ospitata in sedi editoriali mediamente di buon prestigio editoriale. La candidata non risulta presente in comitati editoriali di riviste di fascia A.

Il profilo curriculare del Prof. Ferrari appare egualmente più che buono, in particolare in relazione alla esperienza maturata in qualità di *Legal Officer* presso l'*International Trade Law Division* delle Nazioni Unite. La produzione scientifica del Prof. Ferrari denota metodo rigoroso e ampia cultura giuridica, accompagnata dalla ricerca di soluzioni originali. La massima parte di essa è in lingua inglese e ospitata in sedi di buon prestigio editoriale. La varietà dei temi trattati appare piuttosto limitata, dato che essi si focalizzano in maniera prevalente su settori specifici del diritto internazionale privato in materia commerciale. Il Prof. Ferrari è membro del comitato di redazione di tre riviste collocate in fascia A e soddisfa, per tale aspetto, il quinto criterio di valutazione comparativa.

Al profilo curriculare più che buono del prof. Nesi fa riscontro l'assenza, fra le pubblicazioni presentate per la presente procedura, di alcun lavoro di indagine sistematica. Questa carenza è attenuata, secondo i criteri di valutazione comparativa indicati sopra, dalla circostanza che il Prof. Nesi dirige una rivista di fascia A in lingua inglese. Il candidato possiede appieno le metodologie della scienza giuridica internazionalista e perviene a soluzioni corrette, con taluni spunti di originalità.

La Commissione, unanime, considera, ai fini della presente valutazione comparativa, che la candidata Prof.ssa Alessandra Gianelli si collochi in posizione preminente.

Il profilo curriculare della Prof.ssa Gianelli appare di livello ottimo, soprattutto in riferimento alle sue esperienze didattiche, alla sua attività convegnistica e alla sua attività quale membro del comitato di direzione di una rivista di fascia A, generalmente considerata come il principale punto di riferimento della scuola italiana di diritto internazionale. Tale ultimo elemento soddisfa appieno il quinto criterio di valutazione comparativa previsto dal bando.

La qualità della produzione scientifica della candidata appare ottima, e soddisfa tale criterio a un livello chiaramente superiore rispetto agli altri candidati. Gli scritti della candidata sono caratterizzati da un assoluto rigore nell'uso di tecniche e metodologie di analisi del diritto internazionale. Essi pervengono a risultati originali soprattutto in virtù della capacità di elaborare un sistema nel quale collocare istituti e figure giuridiche anche molto diversi fra loro. Gli scritti della candidata hanno contribuito in misura significativa al dibattito scientifico su temi centrali del diritto internazionale. Indiscutibile appare, inoltre, il prestigio editoriale delle sedi che ospitano le pubblicazioni della candidata. L'alta varietà dei temi trattati, i quali si estendono a numerosi e complessi settori del diritto internazionale pubblico e toccano anche temi di diritto europeo, rafforza ulteriormente la prevalenza della Prof.ssa Gianelli nella presente valutazione comparativa.