

Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore scientifico-disciplinare Icar 21, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 3/2021 del 28/07/2021

Verbale n. 3
Seduta Colloquio

La Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare Icar 21- presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con DD n. 191/2021 del 29/10/2021 è composta dai:

- Prof. Giuseppe De Luca, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Architettura DIDA, Università di Firenze, SSD ICAR 21;
- Prof.ssa Carmela Mariano, Professore Associato presso il Dipartimento PDTA, Sapienza, Università di Roma, SSD ICAR 21;
- Prof. Domenico Passarelli, Professore Associato, Ssd Icar 21 Urbanistica, Dipartimento di Patrimonio, Architettura e Urbanistica, Università Mediterranea di Reggio Calabria

La Commissione giudicatrice si riunisce (al completo) in presenza il giorno 26.5.2022 alle ore 11.45 presso i locali del Dipartimento di Pianificazione. Design, Tecnologia dell'Architettura.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 12.15.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, a sostenere il colloquio sono:

1. Chiara AMATO
2. Giulia BEVILACQUA
3. Paola Nicoletta IMBESI
4. Luca LAZZARINI
5. Luca TRICARICO

Il Presidente comunica di aver ricevuto, da parte del Responsabile del procedimento, la comunicazione di rinuncia al colloquio da parte della Dott.ssa Chiara Amato in data 25.5.2022 (Nota prot. 1092) e della dott.ssa Giulia Bevilacqua in data 25.5.2022 (Nota prot. 1091).

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale.

Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Paola Nicoletta IMBESI
2. Luca LAZZARINI

La Commissione, pertanto, rileva l'assenza del candidato Luca TRICARICO.

La Commissione, previo accertamento della identità personale, così come risulta dall'*Allegato A*, parte integrante del presente Verbale, procede poi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, al colloquio, in forma seminariale, con possibilità di interlocuzione, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Preliminarmente, il Presidente della Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di riferimento per l'argomentazione del candidato pari a 25', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;

- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d), del Bando di concorso.

Il Presidente comunica, inoltre, ai candidati che l'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 2 del Bando, avverrà durante il colloquio. I candidati avranno a disposizione gli ultimi 5 minuti per argomentare i contenuti in lingua inglese.

Successivamente la candidata Paola Nicoletta IMBESI, viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione per sostenere il colloquio e ad argomentare, secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente il candidato Luca LAZZARINI, viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione per sostenere il colloquio e ad argomentare, secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Terminato il colloquio e l'accertamento della competenza linguistica, la Commissione procede, quindi, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7 del *Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017* e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1* relativo alla Seduta preliminare del 10.3.22, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione collegiale del colloquio e della verifica di lingua;
- il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare*;
- l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della verifica di conoscenza della lingua inglese di ciascun candidato, nonché sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità, dichiara la Dott.ssa Paola Nicoletta IMBESI vincitrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 3/2021 del 28/07/2021.

La candidata sopraindicata risulta, quindi, selezionata per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento, riunito nella opportuna composizione.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 15.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

F.to Prof. Giuseppe De Luca

Il Componente

F.to Prof. Domenico Passarelli

Il Segretario

F.to Prof.ssa Carmela Mariano

Roma, 26.5.2022

ALLEGATO 1
al Verbale n. 3
Seduta Colloquio

Relazione n. 2

1. Candidata

Paola Nicoletta Imbesi

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato, con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona, le fasi e le linee tematiche del suo percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito nazionale internazionale.

Con particolare riferimento alle linee di ricerca ha sviluppato i seguenti temi: *la riqualificazione e la rigenerazione degli spazi pubblici della città contemporanea; la valorizzazione attiva della componente storico paesaggistica nella pianificazione e nei processi di rigenerazione urbana per la promozione e lo sviluppo dei territori; l'individuazione di metodi e contenuti della pianificazione urbanistica riferiti alla qualità formale e sociale degli strumenti di piano, anche in relazione ad esperienze svolte di sperimentazione progettuale.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta, in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, nel colloquio la candidata ha mostrato una *ottima conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare* molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una buona conoscenza della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 3/2021 del 28/07/2021, sia nell'*Allegato 1* al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esaminato il profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiali del profilo curriculare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene la candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/F1, Settore Scientifico Disciplinare Icar 21, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD Icar 21, su tematiche di interesse del Dipartimento.

La Commissione ritiene, altresì, la candidata pienamente adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD Icar 21, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Progettazione urbanistica nel CdL magistrale a ciclo unico in Architettura UE, nel CdL triennale in Scienze dell'Architettura, nel CdL triennale in Gestione del processo edilizio *Project management*, nel CdL magistrale in Architettura-Rigenerazione Urbana, CdL magistrale in Architettura (Restauro).

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime una valutazione complessiva molto buona della candidata ai fini del reclutamento nel ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni, eventualmente prorogabile per altri due anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma.

2. Candidato

Luca Lazzarini

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato, con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona, le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e*

sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito nazionale e internazionale.

Con particolare riferimento alle linee di ricerca ha sviluppato i temi: *le relazioni tra città e campagna, con particolare riferimento al ruolo degli spazi aperti agricoli nei processi relativi alle politiche e alla pianificazione territoriale, per la realizzazione di sistemi alimentari locali e di Piani del cibo; gli approcci sensoriali nelle esperienze del camminare (Laboratorio del cammino) per l'analisi delle trasformazioni territoriali; i servizi eco sistemici nei processi di pianificazione urbanistica.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare buona.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza molto buona della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 3/2021 del 28/07/2021, sia nell'*Allegato 1* al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiali del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.