

Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore scientifico-disciplinare Icar 21, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 3/2018 del 24.07.2018

**Verbale n. 3
Seduta Colloquio**

L'anno 2019, il giorno 19 del mese di marzo 2019 in Roma, si è riunita nei locali del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, la Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A, per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura della Sapienza Università di Roma, nominata con DD n. 4/2018 del 10.10.2018 e composta dai:

- Prof. Laura Ricci, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura della Sapienza, Università di Roma, Ssd Icar 21 (Presidente);
- Prof. Antonio Leone, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali, dell'Università della Tuscia, Ssd Icar 20 (Componente).
- Prof. Mario Cerasoli, Professore Associato presso il Dipartimento di Architettura, Università di Roma Tre, Ssd Icar 21 (Segretario).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.30.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, a sostenere il colloquio sono:

1. Francesco Crupi
2. Paola Nicoletta Imbesi
3. Giuseppina, Giorgia Limblici

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Francesco Crupi
2. Paola Nicoletta Imbesi

La Commissione, previo accertamento della identità personale, così come risulta dall'*Allegato A*, parte integrante del presente Verbale, procede poi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, al colloquio, in forma seminariale, con possibilità di interlocuzione, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Preliminarmente, il Presidente della Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di riferimento per l'argomentazione del candidato pari a 15', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d), del Bando di concorso.

Successivamente, il candidato Dott. Francesco Crupi, viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti candidati, la Commissione procede all'accertamento delle competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 2 del Bando, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Il Presidente presenta n. 5 buste numerate e sigillate, con all'interno un brano tratto da Riviste scientifiche di Urbanistica, e chiede a ciascun candidato di sceglierne una.

Le 5 buste risultano agli atti della Commissione.

Il candidato Dott. Dott. Francesco Crupi viene nuovamente invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e, dopo aver scelto la busta n. 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione, e, dopo aver scelto la busta n. 4, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede, quindi, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7 del *Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017* e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1* relativo alla Seduta preliminare del 28.1.2019, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione collegiale del seminario e della prova di lingua inglese;
- il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare*;
- l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità, dichiara il Dott. Francesco Crupi vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con n. 3/2018 del 24.07.2018.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente Prof. Laura Ricci

Il Componente Prof. Antonio Leone

Il Segretario Prof. Mario Cerasoli

Roma, 19.3.2019

ALLEGATO 1
al Verbale n. 3
Seduta Colloquio

Relazione n. 2

1. Candidato

Francesco Crupi

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una proprietà di linguaggio molto buona e con una ottima padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: le strategie di rigenerazione urbana e la costruzione della città pubblica, le dinamiche di diffusione insediativa spontanea, le opportunità di riforma in materia urbanistica e di fiscalità urbana, gli strumenti e i meccanismi perequativi, la compensazione edificatoria e la cessione compensativa.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una ottima conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, il candidato presenta un ottimo rigore logico espositivo e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una buona conoscenza della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 3/2018 del 24.07.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curriculare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 21 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato pienamente adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/F1, Settore Scientifico Disciplinare Icar 21, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del Ssd Icar 21, su tematiche di interesse del Dipartimento.

La Commissione ritiene, altresì, il candidato pienamente adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del Ssd Icar 21, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Progettazione urbanistica nel CdL magistrale a ciclo unico in Architettura UE, nel CdL triennale in Scienze dell'Architettura, nel CdL triennale in Gestione del processo edilizio *Project management*, nel CdL magistrale in Architettura-Restauro e CdL magistrale in Architettura – Rigenerazione urbana.

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime una valutazione complessiva molto buona del candidato, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 3/2018 del 24.07.2018.

2. Candidata

Paola Nicoletta Imbesi

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una discreta padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: il ruolo della storia, gli spazi verdi e gli spazi pubblici come occasioni di riqualificazione, la componente sociale e la qualità formale del piano, il turismo e la città, piano urbanistico riformato e diritti edificatori.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un discreto rigore logico espositivo e una buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese molto buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 3/2018 del 24.07.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 21 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.