

**Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia "A" per Settore Concorsuale 08/C1 - Ssd ICAR 12, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con D.D. n. 8/2019 del 26.06.2019 prot. n.1376, Bando n.1/2019, Avviso G.U. n. 57 del 19.07.2019**

**Verbale n. 3  
Seduta Colloquio**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia "A" per il Settore concorsuale 08/C1 - Settore scientifico-disciplinare ICAR12 presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura della Sapienza Università di Roma, nominata con D.D. n.16/2019 - Prot. n.2606 del 19.12.2019 è composta dai:

- Prof. Tiziana Ferrante, Professore Ordinario Ssd ICAR 12, Dipartimento PDTA, Sapienza, Università di Roma (Presidente, membro);
- Prof. Valeria Tatano, Professore Ordinario Ssd ICAR 12, Dipartimento di Culture del Progetto, Università Iuav di Venezia (Componente, membro);
- Prof. Massimo Lauria, Professore Associato Ssd ICAR 12, Dipartimento di Architettura e Territorio, Università Mediterranea di Reggio Calabria (Segretario, membro).

La Commissione giudicatrice, si riunisce (al completo) il giorno 29.05.2020 alle ore 9.00 avvalendosi, come anche prescritto ai sensi dell'art.87 DLgs 18 del 2020, di strumenti telematici di lavoro collegiale (Google meet).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.10.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, a sostenere il colloquio sono:

1. ALTAMURA Paola
2. BIANCHI Roberto
3. CECAFOSSO Valeria
4. CELLUCCI Cristiana
5. FIGLIOLA Angelo
6. ORSINI Federico

Prima di procedere all'appello, il Presidente comunica di aver ricevuto da parte del Responsabile del procedimento, la comunicazione, prot. Dip. PDTA n. 605 del 19.5.2020, dell'avvenuto ritiro da parte del Dott. Roberto Bianchi e la comunicazione, prot. Dip. PDTA n. 694 del 28.5.2020, dell'avvenuto ritiro da parte del Dott. Federico Orsini.

Le suddette comunicazioni risultano agli atti della Commissione.

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Paola ALTAMURA
2. Valeria CECAFOSSE
3. Cristiana CELLUCCI

La Commissione chiede ai candidati di trasmettere via e mail copia dei propri documenti d'identità firmati per procedere all'accertamento dell'identità personale, così come risultano agli atti della Commissione, in **Allegato A**, parte integrante del presente Verbale, e procede poi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, al colloquio, in forma seminariale, con possibilità di interlocuzione, chiamando in ordine alfabetico i candidati presenti.

Preliminarmente, il Presidente della Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di riferimento per l'argomentazione di ogni candidato pari a 20', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di ricerca, didattica e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato con riferimento *all'esperienza scientifica e/o tecnologica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi*, così come definita all'art. 2, lett. d), del Bando di concorso.

Successivamente, la Commissione invita la candidata Dott.ssa Paola ALTAMURA ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la Commissione invita la candidata Dott.ssa Valeria CECAFOSSE ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la Commissione invita la candidata Dott.ssa Cristiana CELLUCCI ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti i candidati, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche con riferimento alle lingue inglese e francese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 5 del Bando, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Il Presidente della Commissione presenta n. 5 buste numerate (da 1 a 5) e sigillate, ognuna contenente all'interno copia di un brano in inglese, tratto dalla stessa pubblicazione, di analoga natura e difficoltà e chiede a ciascun candidato di sceglierne una.

Successivamente, il Presidente della Commissione presenta n. 5 buste numerate (da 6 a 10) e sigillate, ognuna contenente all'interno copia di un brano in francese, tratto dalla stessa pubblicazione, di analoga natura e difficoltà e chiede a ciascun candidato di sceglierne una.

La candidata Dott.ssa Paola ALTAMURA viene invitata dalla Commissione a scegliere una busta per l'inglese e una busta per il francese e, dopo aver scelto la busta n. 3 per l'inglese e la busta n. 8 per il francese, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese e, successivamente, della lingua francese.

La candidata Dott.ssa Valeria CECAFOSSO viene invitata dalla Commissione a scegliere una busta per l'inglese e una busta per il francese e, dopo aver scelto la busta n. 2 per l'inglese e la busta n. 10 per il francese, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese e, successivamente, della lingua francese.

La candidata Dott.ssa Cristiana CELLUCCI viene invitata dalla Commissione a scegliere una busta per l'inglese e una busta per il francese e, dopo aver scelto la busta n. 5 per l'inglese e la busta n. 6 per il francese, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese e, successivamente, della lingua francese.

Le 10 buste contenenti i brani per le prove di lingua risultano agli atti della Commissione, in **Allegato B**, parte integrante del presente Verbale.

Espletati i colloqui e l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede, quindi, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7 del *Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017* e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale n.1* relativo alla Seduta preliminare del 06.03.2020, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione collegiale dei colloqui in forma seminariale e delle prove di lingua inglese e francese;
- il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare*;
- l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese e di lingua francese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità, dichiara la Dott.ssa Cristiana CELLUCCI vincitrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/C1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR12 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con D.D. n. 8/2019 prot. n.1376 del 26.06.2019.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 29.5.2020

Il Presidente

F.to Prof. Tiziana Ferrante

Il Componente

F.to Prof. Valeria Tatano

Il Segretario

F.to Prof. Massimo Lauria

## **ALLEGATO 1 al Verbale n. 3**

### **Seduta Colloquio**

#### **1. Candidata**

**Paola ALTAMURA**

#### ***Valutazione collegiale del Seminario e delle prove di lingua inglese e francese***

La candidata ha illustrato con buona proprietà di linguaggio e con buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare condotto, con specifico riferimento alle attività di ricerca, didattica, sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare.

In particolare, i temi affrontati sono stati: *le possibili applicazioni nell'ambito dei processi progettuali e realizzativi di materiali e componenti riciclati derivanti dal recupero di rifiuti da costruzione e demolizione, anche alla luce dell'attuale quadro normativo (CAM) e delle tendenze evolutive in atto nel settore delle costruzioni.*

Nell'illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, la candidata ha mostrato un'ottima conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare in cui i temi affrontati si collocano.

Nel complesso, la candidata presenta un buon rigore logico espositivo e una buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, un'ottima conoscenza della lingua inglese e una buona conoscenza della lingua francese.

#### ***Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)***

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 8/2019 del 26.06.2019, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curriculare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR12 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e delle prove di lingua inglese e francese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.

#### **2. Candidata**

**Valeria CECAFOSSE**

#### ***Valutazione collegiale del Seminario e delle prove di lingua inglese e francese***

La candidata ha illustrato con discreta proprietà di linguaggio e con discreta padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare condotto, con specifico riferimento alle attività di

ricerca, didattica, sperimentazione progettuale e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare.

In particolare, i temi affrontati sono stati: *gli aspetti bioclimatici, energetici e ambientali e di supporto decisionale in chiave prestazionale, attraverso Building Performance Simulation (BPS), finalizzati al controllo e realizzabilità del progetto di architettura con un approccio coerente con gli studi disciplinari.*

Nell'illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, la candidata ha mostrato una buona conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare in cui i temi affrontati si collocano.

Nel complesso, la candidata presenta un discreto rigore logico espositivo e una discreta capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, discreta conoscenza della lingua inglese e una sufficiente conoscenza della lingua francese.

### ***Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)***

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 8/2019 del 26.06.2019, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR12 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e delle prove di lingua inglese e francese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva discreta.

### **3. Candidata**

**Cristiana CELLUCCI**

#### ***Valutazione collegiale del Seminario e delle prove di lingua inglese e francese***

La candidata ha illustrato con ottima proprietà di linguaggio e ottima padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare condotto, con specifico riferimento alle attività di ricerca, didattica, sperimentazione progettuale e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare.

In particolare, i temi affrontati sono stati: *l'approccio tecnologico al progetto di architettura, user centered, alla scala urbana, edilizia e dell'oggetto per la promozione della salute e del benessere in chiave adattiva, inclusiva e di flessibilità, anche alla luce delle tendenze evolutive che emergono dalle sperimentazioni in atto nel campo della ricerca applicata.*

Nell'illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, la candidata

ha mostrato un'ottima conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare in cui i temi affrontati si collocano.

Nel complesso, la candidata presenta un ottimo rigore logico espositivo e una ottima capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, un'ottima conoscenza della lingua inglese e una buona conoscenza della lingua francese.

***Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)***

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 8/2019 del 26.06.2019, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR12 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e delle prove di lingua inglese e francese, ritiene la candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR12, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR 12, su tematiche di interesse del Dipartimento.

La Commissione ritiene, altresì, la candidata pienamente adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR 12, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della "Sapienza", Università di Roma, con particolare riferimento ai Corsi del SSD ICAR12, tra cui quelli attivati nei CdL Magistrali e Triennali della Facoltà di Architettura, sulla base della Programmazione del Dipartimento di "Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura".

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime una valutazione complessiva ottima della candidata, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della "Sapienza" Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 1/2019, di cui al DD n. 8/2019 prot. 1376 del 26.06.2019.