

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 - COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO INDETTA CON D.R. N. 42/2017 DEL 9 GENNAIO 2017.  
CODICE CONCORSO 2016PAR034**

#### **VERBALE N. 4**

#### **VALUTAZIONI COLLEGIALI E DISCUSSIONE COLLEGIALE SUL PROFILO CURRICULARE E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1666/2017 del 7 luglio 2017, è composta dai:

Prof. Antonio DE ROSSI, Ordinario del SSD ICAR/14 presso il DAD - Dipartimento di Architettura e Design del Politecnico di Torino;  
Prof. Lorenzo PIGNATTI MORANO DI CUSTOZA, Ordinario del SSD ICAR/14 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara;  
Prof. Piero Ostilio ROSSI Ordinario del SSD ICAR/14 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto, Facoltà di Architettura, Sapienza Università di Roma.

La Commissione giudicatrice si riunisce al completo il giorno 17 gennaio 2018 alle ore 9,00 nella sede del Dipartimento di Architettura e Progetto in via Flaminia 359 a Roma per esprimere, come previsto dal bando, le valutazioni collegiali di merito dei singoli ambiti di valutazione e svolgere la discussione collegiale di merito sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica dei candidati.

I candidati presi in esame sono:

Alessandra Criconia  
Alessandra De Cesaris  
Anna Del Monaco  
Laura Valeria Ferretti  
Alfonso Giancotti  
Anna Giovannelli  
Filippo Lambertucci  
Domizia Mandolesi  
Maurizio Petrangeli  
Manuela Raitano  
Luca Reale  
Guendalina Salimei  
Nicoletta Trasi  
Massimo Zammerini

sulla base della valutazione collegiale del profilo curriculare, dell'attività didattica e delle pubblicazioni presentate e della valutazione complessiva dell'attività di ricerca (**vedi l'allegato 1 del Verbale n. 3**), la Commissione provvede quindi a redigere, per ciascun candidato, la valutazione collegiale di merito dei diversi ambiti di valutazione e la discussione collegiale di merito sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica. Tutte le valutazioni e le discussioni collegiali, espresse all'unanimità, sono inserite **nell'allegato 1 al presente verbale** e sono quindi parte integrante dello stesso.

I giudizi finali espressi sui candidati, comprensivi di tutte le valutazioni conseguite nei diversi ambiti di giudizio, possono così essere riepilogati:

– Alessandra Criconia	MOLTO BUONO
– Alessandra De Cesaris	OTTIMO
– Anna Del Monaco	MOLTO BUONO
– Laura Valeria Ferretti	MOLTO BUONO
– Alfonso Giancotti	OTTIMO
– Anna Giovannelli	MOLTO BUONO
– Filippo Lambertucci	OTTIMO
– Domizia Mandolesi	ECCELLENTE
– Maurizio Petrangeli	MOLTO BUONO
– Manuela Raitano	MOLTO BUONO
– Luca Reale	MOLTO BUONO
– Guendalina Salimei	OTTIMO
– Nicoletta Trasi	MOLTO BUONO
– Massimo Zammerini	OTTIMO

La Commissione quindi, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate, dei giudizi espressi e della comparazione tra i candidati, dichiara la candidata **Domizia Mandolesi** vincitrice della Procedura valutativa per la copertura di 1 posto di Professore Associato ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010 per il Settore Concorsuale 08/D1 – Progettazione Architettonica / Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14 – Composizione architettonica e urbana presso il Dipartimento di Architettura e Progetto indetta con D.R. n. 42/2017 del 9 gennaio 2017.

La Commissione provvede quindi alla stesura della **Relazione finale** riassuntiva dei lavori svolti che fa quindi parte integrante del presente verbale.

Al termine, la Commissione, non avendo altro da discutere dichiara conclusi i suoi lavori.

Il Presidente assume l'incarico di consegnare gli originali dei verbali e la Relazione finale – unitamente ad una nota di trasmissione – al Responsabile della procedura e di trasmettere quest'ultima in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo [scdocenti@uniroma1.it](mailto:scdocenti@uniroma1.it)  
La Relazione finale con i relativi allegati saranno resi pubblici per via telematica sul sito dell'Ateneo.

La Commissione termina i lavori alle ore 12,00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Piero Ostilio ROSSI, Presidente .....

Prof. Antonio DE ROSSI, Membro .....

Prof. Lorenzo PIGNATTI MORANO DI CUSTOZA, Segretario .....

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 4**

### **ALESSANDRA CRICONIA**

#### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Molto buono*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Ottimo*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Ottimo*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Sufficiente*

#### **Discussione collegiale sul profilo curricolare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curricolare di buon livello, interessante e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curricolare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **MOLTO BUONO**

### **ALESSANDRA DE CESARIS**

#### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Ottimo*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Ottimo*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Ottimo*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Ottimo*

#### **Discussione collegiale sul profilo curricolare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curricolare di alto livello, di sicuro interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso decisamente matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi pienamente congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curricolare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri

candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **OTTIMO**

## **ANNA DEL MONACO**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Ottimo*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Buono*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Eccellente*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Buono*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di buon livello, interessante e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **MOLTO BUONO**

## **LAURA VALERIA FERRETTI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Molto buono*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Molto buono*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Molto buono*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Sufficiente*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di buon livello, interessante e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri

candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **MOLTO BUONO**

## **ALFONSO GIANCOTTI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Eccellente*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Molto buono*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Ottimo*

4. Attività didattica (20%)

*Eccellente*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Ottimo*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di alto livello, di sicuro interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso decisamente matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi pienamente congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **OTTIMO**

## **ANNA GIOVANNELLI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Molto buono*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Molto buono*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Buono*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Sufficiente*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di buon livello, interessante e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri

candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **MOLTO BUONO**

## **FILIPPO LAMBERTUCCI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Eccellente*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Ottimo*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Ottimo*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Ottimo*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di alto livello, di sicuro interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso decisamente matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi pienamente congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **OTTIMO**

## **DOMIZIA MANDOLESI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Eccellente*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Ottimo*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Ottimo*

4. Attività didattica (20%)

*Eccellente*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Eccellente*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate dalla candidata emerge un profilo curriculare particolarmente significativo, di livello decisamente alto, di notevole interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica pienamente matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi specificamente congruenti ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai

singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **ECCELLENTE**

## **MAURIZIO PETRANGELI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Molto buono*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Molto buono*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Molto buono*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Ottimo*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di buon livello, interessante e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **MOLTO BUONO**

## **MANUELA RAITANO**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Ottimo*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Molto buono*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Molto buono*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Buono*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di buon livello, interessante e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai

singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **MOLTO BUONO**

## **LUCA REALE**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Ottimo*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Molto buono*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Molto buono*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Buono*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di buon livello, interessante e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **MOLTO BUONO**

## **GUENDALINA SALIMEI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Eccellente*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Molto buono*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Eccellente*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Molto buono*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di alto livello, di sicuro interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso decisamente matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi pienamente congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai



singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **OTTIMO**

## **NICOLETTA TRASI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Molto buono*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Ottimo*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Ottimo*

4. Attività didattica (20%)

*Ottimo*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%)

*Buono*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di buon livello, interessante e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica della candidata, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **MOLTO BUONO**

## **MASSIMO ZAMMERINI**

### **Valutazioni collegiali dei singoli ambiti di valutazione**

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (50%)

*Eccellente*

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (10%)

*Ottimo*

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

*Molto buono*

4. Attività didattica (20%)

*Eccellente*

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (10%).

*Ottimo*

### **Discussione collegiale sul profilo curriculare e sulla produzione scientifica**

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica e dall'esame delle pubblicazioni presentate emerge un profilo curriculare di alto livello, di sicuro interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione unito ad una produzione scientifica che appare nel suo complesso decisamente matura e distribuita con continuità nel tempo; entrambi appaiono quindi pienamente congruenti e adeguati ai fini del presente concorso.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai

singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione con gli altri candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica: **OTTIMO**