

## CODICE CONCORSO 2018POR015

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 PRESSO IL Dipartimento di Architettura e Progetto (DIAP) BANDITA CON D.R. N. 967/2018 del 30.03.2018**

### VERBALE N. 4

#### GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa a n.1 posto di professore ordinario per il settore concorsuale 08/D1 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 967/2017 del 30 marzo 2018, e composta dai:

Prof.ssa Roberta AMIRANTE – Professore Ordinario – SSD Icar 14 - Università degli Studi di Napoli “Federico II”;

Prof. Lorenzo PIGNATTI MORANO DI CUSTOZA – SSD Icar 14 Professore Ordinario – Università degli Studi di Chieti-Pescara “G. d’Annunzio”.

Prof. Antonino SAGGIO – Professore Ordinario – SSD Icar 14 - Università degli Studi di Roma “La Sapienza”;

si riunisce il giorno 27 novembre 2018 alle ore 10,00 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto, via Flaminia 359 – Roma.

Sulla base della valutazione collegiale del profilo curriculare e della valutazione di merito complessiva dell’attività di ricerca, la Commissione provvede a redigere, per ciascun candidato, il giudizio collegiale comparativo complessivo- **(Allegato 1 al verbale 4)**.

I giudizi finali espressi sui candidati, comprensivi di tutte le valutazioni conseguite nei diversi ambiti di giudizio, possono essere quindi così riepilogati:

- Lucina Caravaggi OTTIMO
- Roberto Cherubini MOLTO BUONO
- Fabio Di Carlo MOLTO BUONO
- Ruggero Lenci MOLTO BUONO
- Renato Partenope BUONO

La Commissione, all’unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, dichiara la candidata LUCINA CARAVAGGI vincitrice della procedura valutativa di chiamata ai sensi dell’art.24, comma 6, della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore universitario di ruolo di I fascia ai sensi dell’art. 24, comma 6, della legge n.240/2010 per il settore concorsuale 08/D1 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto (DIAP)

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente il verbale relativo alla relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e sarà depositata, insieme ai verbali approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, presso il Settore Concorsi Personale Docente dell’Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 13,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 27 novembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonino Saggio (Presidente)

prof. Lorenzo Pignatti Morano di Custoza (Membro)

Prof.ssa Roberta Amirante (Segretario)

## **Allegato 1 al verbale 4**

### **CANDIDATO Lucina Caravaggi**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica emerge un profilo curriculare di livello OTTIMO, di notevole interesse disciplinare e molto ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, unito ad una produzione scientifica molto matura e prodotta con coerenza e continuità temporale. La qualità del profilo e della produzione appare del tutto congruente e conforme ai requisiti richiesti dal presente bando. Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione tra i candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio: OTTIMO.

### **CANDIDATO Roberto Cherubini**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica emerge un profilo curriculare di livello MOLTO BUONO, di sicuro interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, unito ad una produzione scientifica matura e prodotta con coerenza e continuità temporale. Il profilo e la produzione scientifica appaiono del tutto congruenti e conformi ai requisiti richiesti dal presente bando. Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione tra i candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio: MOLTO BUONO

### **CANDIDATO Fabio Di Carlo**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica emerge un profilo curriculare di livello MOLTO BUONO, di sicuro interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, unito ad una produzione scientifica matura e prodotta con coerenza e continuità temporale. Il profilo e la produzione scientifica appaiono del tutto congruenti e conformi ai requisiti richiesti dal presente bando. Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curriculare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione tra i candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio: MOLTO BUONO.

### **CANDIDATO Ruggero Lenci**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica emerge un profilo curriculare di livello MOLTO BUONO, di sicuro interesse disciplinare e ben articolato nei diversi ambiti oggetto di valutazione, unito ad una produzione scientifica matura e prodotta con coerenza e continuità temporale. Il profilo e la produzione scientifica appaiono del tutto congruenti e conformi ai requisiti richiesti dal presente bando.

Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curricolare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione tra i candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio: MOLTO BUONO.

#### **CANDIDATO Renato Partenope**

VALUTAZIONE COMPLESSIVA *(comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)*

Dall'analisi del curriculum e della produzione scientifica emerge un profilo curricolare di livello BUONO, di sicuro interesse disciplinare e articolato discretamente nei diversi ambiti oggetto di valutazione, unito ad una produzione scientifica matura, prodotta con coerenza e discreta continuità temporale. Il profilo e la produzione scientifica appaiono del tutto congruenti e conformi ai requisiti richiesti dal presente bando. Dopo un'ampia e approfondita discussione nel merito del profilo curricolare e della produzione scientifica del candidato, la Commissione, tenendo presenti i pesi percentuali attribuiti ai singoli ambiti, le valutazioni attribuite a ciascuno di essi e la comparazione tra i candidati, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio: BUONO.