

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/06 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "SAPIENZA" BANDITA CON DECRETO RETTORALE N. 699/2022 DEL 4/3/2022

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2022, il giorno 21 del mese di Ottobre in Roma si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 13/A4 – Settorescientifico-disciplinare SECS-P/06 – presso il Dipartimento di Economia e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2081/2022 del 5/7/2022 e composta da:

- Prof. Davide Castellani – professore ordinario presso l'Università degli Studi di Perugia;
- Prof. Fabio Pieri – professore associato presso l'Università di Trento;
- Prof. Michele Raitano - professore ordinario presso Sapienza Università di Roma.

La Commissione si riunisce in modalità telematica via google meet.
La Commissione inizia i propri lavori alle ore 16.00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità, ovvero a maggioranza dei componenti, * candidat* selezionat* per il prosieguo della procedura.

CANDIDAT*: OMISSIS Voti 3

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica * candidat* **OMISSIS** selezionat* per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 13/A4 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/06 - presso il Dipartimento di Economia e diritto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R n. 699/2022 del 4/3/2022.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Presidente della Commissione

(Si allegano le dichiarazioni di adesione al verbale degli altri membri).

ALLEGATO G DEL VERBALE N. 5
GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO IN RELAZIONE AL CURRICULUM ED
AGLI ALTRI TITOLI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/06 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "SAPIENZA" BANDITA CON DECRETO RETTORALE N. 699/2022 DEL 4/3/2022

L'anno 2022, il giorno 21 del mese di Ottobre in Roma si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 13/A4 – Settorescientifico-disciplinare SECS-P/06 – presso il Dipartimento di Economia e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2081/2022 del 5/7/2022 e composta da:

- Prof. Davide Castellani – professore ordinario presso l'Università degli Studi di Perugia;
- Prof. Fabio Pieri – professore associato presso l'Università di Trento;
- Prof. Michele Raitano - professore ordinario presso Sapienza Università di Roma.

La Commissione si riunisce in modalità telematica via google meet.
La Commissione inizia i propri lavori alle ore 16.00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATA: Cristiana Fiorelli

Giudizio complessivo

Attualmente ricercatrice a tempo determinato di tipo A in Politica Economica presso l'Università di Napoli Parthenope, dopo essere stata assegnista di ricerca presso le università di Napoli Parthenope e di Roma Tor Vergata fra il 2018 e il 2022. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca all'Università di Teramo nel 2018. Nonostante la giovane età accademica, documenta un'intensa attività didattica presso atenei nazionali.

Si è occupata, in prevalenza, di temi macroeconomici e di economia regionale, applicando tecniche macroeconomiche e di econometria spaziale. Ai fini della procedura presenta 7 pubblicazioni su riviste – di cui 4 in fascia A per il settore 13/A4 e 2 incluse nel catalogo Web of Science – e 2 capitoli su libro. Spiccano le pubblicazioni su Macroeconomic Dynamics e sul Journal of Macroeconomics. Complessivamente, la produzione scientifica mostra un buon grado di continuità e intensità temporale ed è di livello buono tenendo conto di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Nel colloquio la candidata ha presentato la propria attività di ricerca, concentrandosi sulle esperienze che ritiene maggiormente rilevanti e i progetti attualmente in corso. In particolare, si è concentrata sul filone di studi maggiormente vicino al tema dell'economia regionale, focalizzandosi sui lavori che si sono interessati, con una prospettiva empirica, sulla diffusione del risk sharing fra regioni. Durante la presentazione, la candidata ha illustrato gli obiettivi della ricerca, la motivazione, la letteratura di riferimento, le tecniche adottate e i principali risultati ottenuti. La Commissione valuta positivamente la presentazione del seminario e la discussione complessiva. La candidata ha illustrato con chiarezza gli obiettivi della ricerca, dando rilievo alle motivazioni che ne sono alla base, e ha evidenziato in modo appropriato il proprio contributo rispetto alla letteratura in materia, chiarendo in quale modo gli studi finora condotti – sebbene ispirati a una prospettiva macroeconomica – possano contribuire allo studio dell'economia regionale. La candidata ha mostrato una ottima padronanza dei temi affrontati e una buona conoscenza delle tecniche di analisi utilizzate. Nella discussione, la candidata ha risposto con

prontezza e competenza alle domande poste. La Commissione valuta dunque positivamente il colloquio.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è **buono**.

CANDIDATO: Andrea Marcellusi

Giudizio complessivo

Negli anni recenti, assegnista di ricerca a Tor Vergata, Senior Lecturer alla Kingston University London, e ricercatore presso l'IRPPS del CNR. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca alla Sapienza Università di Roma nel 2014. Documenta una ricca attività didattica in atenei nazionali ed internazionali. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali coordinando anche numerosi progetti di ricerca. È membro del board del Clinical Drug and Investigation Journal. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale come professore di seconda fascia nell'area 13/A3.

Si occupa di economia sanitaria e, in tale ambito, ha coautorato un numero molto elevato di pubblicazioni, talvolta parzialmente congruenti con il settore oggetto della presente valutazione. Ai fini della procedura presenta 11 pubblicazioni su riviste, 7 in fascia A per il settore 13/A4 e altre 4 incluse nel catalogo Web of Science. Spiccano le pubblicazioni su Technovation e su Science and Public Policy. Complessivamente, la produzione scientifica mostra un ottimo grado di continuità e intensità temporale ed è di livello più che discreto tenendo conto di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Nel colloquio il candidato ha descritto l'attività didattica e di ricerca effettuata nel corso degli ultimi anni, concentrandosi su quattro filoni di analisi – tutti legati a temi di economia sanitaria – da lui ritenuti maggiormente rilevanti. Nello specifico nella discussione ci si è concentrati nella valutazione di costo/efficacia dei farmaci contro l'epatite C e si è discusso di come alcune tematiche relative all'innovazione in ambito sanitario siano inquadrabili teoricamente all'interno del filone dell'economia dell'innovazione. Durante la presentazione, il candidato ha illustrato gli obiettivi della ricerca, la motivazione, la letteratura di riferimento, le tecniche adottate e i principali risultati ottenuti. La Commissione valuta positivamente la presentazione del seminario e la discussione complessiva. Il candidato ha illustrato con chiarezza gli obiettivi della ricerca, dando rilievo alle motivazioni che ne sono alla base, e ha evidenziato in modo appropriato il proprio contributo rispetto alla letteratura in materia, chiarendo in quale modo gli studi finora condotti – sebbene strettamente legati a tematiche di economia sanitaria – possano contribuire all'avanzamento della conoscenza nell'ambito dell'economia applicata e dell'innovazione. Il candidato ha mostrato una ottima padronanza dei temi affrontati e una buona conoscenza delle tecniche di analisi utilizzate. Nella discussione, il candidato ha risposto con prontezza e competenza alle domande poste. La Commissione valuta dunque positivamente il colloquio.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è **buono**.

CANDIDAT*: OMISSIS

Giudizio complessivo

Attualmente ricercat* presso **OMISSIS**, dopo essere stat* per un biennio assegnista di ricerca a **OMISSIS**. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca all'Università di **OMISSIS** nel **OMISSIS**. Documenta un'intensa attività didattica in atenei italiani. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali e ha avuto interessanti esperienze di ricerca ed istituzionali presso la **OMISSIS** e il **OMISSIS**. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale come professore di seconda fascia nell'area 13/A2. Si è occupato, in prevalenza, di economia ambientale.

Ai fini della procedura presenta 9 pubblicazioni su riviste – di cui 7 in fascia A per il settore 13/A4 più un editoriale pubblicato su una rivista inclusa nel catalogo Web of Science – oltre a 2 capitoli su

libro e un rapporto di ricerca FAO-UNDP. Spiccano le 4 pubblicazioni su Ecological Economics. Complessivamente, la produzione scientifica mostra un grado di continuità e intensità temporale molto buono ed è di livello molto buono tenendo conto di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Nel colloquio * candidat* ha descritto l'attività di ricerca effettuata nel corso degli ultimi anni, concentrandosi sui suoi studi in ambito di economia dell'ambiente e dello sviluppo. Dopo un inquadramento generale della sua ricerca, * candidat* si è dedicat* alla presentazione di un lavoro in corso, che indaga gli effetti delle precipitazioni ambientali sulle dinamiche occupazionali delle province del Marocco. Durante la presentazione, * candidat* ha illustrato gli obiettivi della ricerca, la motivazione, la letteratura di riferimento, le tecniche adottate e i principali risultati ottenuti. La Commissione valuta ottima la presentazione del seminario e la discussione complessiva. * candidat* ha illustrato con chiarezza gli obiettivi della ricerca, dando rilievo alle motivazioni che ne sono alla base, e ha evidenziato in modo appropriato il proprio contributo rispetto alla letteratura in materia, chiarendo in quale modo gli studi finora condotti possano contribuire all'avanzamento della conoscenza nell'ambito dell'economia applicata e dell'economia ambientale. * candidat* ha mostrato una ottima padronanza dei temi affrontati e delle tecniche di analisi utilizzate. Nella discussione, * candidat* ha risposto con prontezza e competenza alle domande poste. La Commissione valuta dunque ottimo il colloquio.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è **ottimo**.

CANDIDATO: OMISSIS

Giudizio complessivo

Attualmente ricercatore a tempo determinato di tipo A in Politica Economica presso l'Università di **OMISSIS**, dopo essere Assistant Professor all'Erasmus School of Economics a **OMISSIS** fra il **OMISSIS** e il **OMISSIS**. * candidat* ha conseguit* il titolo di Dottore di Ricerca all'Università di **OMISSIS** nel **OMISSIS** e un Master all'Università di **OMISSIS** nel **OMISSIS**. Nonostante la giovane età accademica, documenta una attività didattica molto intensa in corsi di laurea e post-laurea. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale come professore di seconda fascia nelle aree 13/A2 e 13/A3.

Si è occupat*, in prevalenza, di temi di economia sanitaria, economia dello sport e diseguaglianze, con un approccio microeconomico. Ai fini della procedura presenta 10 pubblicazioni su riviste, tutte in fascia A per il settore 13/A4. Spiccano le pubblicazioni sull'European Economic Review (2), International Journal of Industrial Organization e sull'Oxford Bulletin of Economics and Statistics. Complessivamente, la produzione scientifica mostra un ottimo grado di continuità e intensità temporale ed è di livello ottimo tenendo conto di originalità, innovatività e rigore metodologico.

Nel colloquio * candidat* ha descritto sinteticamente l'attività di ricerca da **OMISSIS** effettuata nel corso degli ultimi anni, concentrandosi poi sulla sua attuale agenda di ricerca, dalla quale sono desumibili temi di economia del lavoro, di economia sanitaria e di economia urbana e regionale. Fra questi lavori in corso, * candidat* si è concentrat* poi su una ricerca tesa a misurare – per il caso specifico dei calciatori della Serie A in Italia – quanto le retribuzioni reagiscano ad una serie di amenities del luogo di lavoro. Durante la presentazione si è discusso anche del contributo relativo all'economia del lavoro e dell'economia urbana e regionale dei risultati presentati. Durante la presentazione, * candidat* ha illustrato gli obiettivi della ricerca, la motivazione, la letteratura di riferimento, le tecniche adottate e i principali risultati ottenuti. La Commissione valuta molto positivamente la presentazione del seminario e la discussione complessiva. * candidat* ha illustrato con chiarezza gli obiettivi della ricerca, dando rilievo alle motivazioni che ne sono alla base, e ha evidenziato in modo appropriato il proprio contributo rispetto alla letteratura in materia, chiarendo in quale modo gli studi finora condotti possano contribuire all'avanzamento della conoscenza nell'ambito dell'economia urbana e regionale. * candidat* ha mostrato una ottima padronanza dei temi affrontati e delle tecniche di analisi

utilizzate. Nella discussione, * candidat* ha risposto con prontezza e competenza alle domande poste. La Commissione valuta, dunque, molto positivamente il colloquio.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è **ottimo**.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Presidente della Commissione

(Si allegano le dichiarazioni di adesione al verbale degli altri membri).