

**Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/C1 - Settore scientifico-disciplinare ICAR/13, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 6/2018 del 26.11.2018**

**Verbale n. 5  
Seduta Colloquio**

L'anno 2019, il giorno 11 del mese di novembre in Roma, si è riunita nei locali del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, la Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A, per il Settore concorsuale 08/C1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR/13 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura della Sapienza Università di Roma, nominata con DD n. 3/2019 del 30.04.2019.

La commissione è composta dai:

- Prof. Giuseppe Losco, Professore Ordinario SSD ICAR/13 presso la Scuola di Ateneo Architettura e Design, Università di Camerino (Presidente);
- Prof. Carlo Martino, Professore Associato SSD ICAR/13 presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza, Università di Roma (segretario);
- Prof.ssa Claudia De Giorgi, Professore Associato SSD ICAR/13 presso il Dipartimento di Architettura e Design (DAD), Politecnico di Torino (componente).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10.30.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, a sostenere il colloquio sono:

1. Ivo Caruso
2. Angela Giambattista
3. Viktor Malakuczi
4. Vincenzo Maselli
5. Enza Migliore
6. Giulia Teso

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione alle ore 11:00 procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Ivo Caruso
2. Angela Giambattista
3. Viktor Malakuczi
4. Vincenzo Maselli
5. Enza Migliore

Risulta assente la dott.ssa Giulia Teso che viene di conseguenza esclusa dalla presente procedura selettiva.

La Commissione, previo accertamento della identità personale, così come risulta dall'*Allegato A*, parte integrante del presente Verbale, procede poi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017, al colloquio, in forma seminariale, con possibilità di interlocuzione, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Preliminarmente, il Presidente dalla Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di riferimento per l'argomentazione del candidato pari a 15', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

a - illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;

b - attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d), del Bando di concorso.

Ulteriori 5' per l'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 2 del Bando, illustrando in sintesi i contenuti al punto al precedente punto "a" o in alternativa la scelta di un brano di un testo tratto da riviste scientifiche di design individuate dalla commissione.

La candidata Dott.ssa Enza Migliore con nota pervenuta il 16 ottobre u.s. al responsabile del procedimento, ha chiesto di poter sostenere il colloquio in via telematica trovandosi per motivi di studio e di ricerca a Tokyo (Giappone). La commissione ha accolto la richiesta della candidata alla quale verrà richiesto di argomentare secondo i tempi e le modalità di cui sopra, e informa altresì gli altri candidati presenti alla seduta che, per motivi di fuso orario, verrà data precedenza al colloquio della stessa e che successivamente si procederà in ordine alfabetico.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Enza Migliore, viene messa in collegamento video pubblico con la Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato Dott. Ivo Caruso, viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Angela Giambattista, viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato Dott. Viktor Malakuczi, viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato Dott. Vincenzo Maselli, viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede, quindi, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7 del *Regolamento di cui al DR n. 2578 dell'11.10.2017* e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1* relativo alla Seduta preliminare del 19.07.2019, alla stesura di una **Relazione**, così come risulta in **Allegato 5** parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione del seminario e della prova di lingua inglese;
- il giudizio comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare*;
- l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, a maggioranza con il voto contrario del Prof. Carlo Martino, dichiara la Dott.ssa Angela GIAMBATTISTA vincitrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/C1 - Settore scientifico-disciplinare ICAR/13, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 6/2018 del 26.11.2018.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente Prof. Giuseppe Losco .....

Il Componente Prof. Claudia De Giorgi .....

Il Segretario Prof. Carlo Martino .....

Roma, 11.11.2019

**ALLEGATO 5**  
**al Verbale n. 5**  
**Seduta Colloquio**

**Relazione**

**1. Candidato**

**Ivo CARUSO**

***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi***

Il candidato ha illustrato con una proprietà di linguaggio più che buona e con una più che buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati i seguenti:

*L'ambito principale della ricerca (che coincide con il tema della ricerca di dottorato) è il rapporto complesso tra design, energia e territorio: l'energia è intesa come sistema strutturante che, nella transizione energetica che stiamo vivendo, può generare processi virtuosi di rigenerazione urbana. Il tema dell'accessibilità all'energia e alla produzione di energia è centrale ed è affrontato con attenzione alle categorie dell'inclusività sociale, della valorizzazione dell'identità locale e produttiva e di rigenerazione di percorsi "tradizionali" quali quelli ferroviari, nell'ottica di una produzione comunitaria e condivisa dell'energia. Il design in questo campo è chiamato a mettere in luce il "valore" delle possibili azioni, a indicare nuove strategie di indirizzo delle stesse azioni sul territorio e, a livello di prodotto, a realizzare componenti standardizzati industriali da posizionare sulle ferrovie dismesse (effimeri, cioè eventualmente rimovibili).*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza molto buona dei temi oggetto del colloquio e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare molto buona. Nel complesso, il candidato presenta un rigore logico espositivo buono ed una buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese più che buona.

***Valutazione comparativa dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

I Commissari prof. G.Losco e la prof.ssa C. De Giorgi, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n.1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esprimono la seguente valutazione: "Esaminato il profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curriculare, congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

I Commissari prof. G. Losco e la prof.ssa C. De Giorgi ritengono, altresì, il candidato più che adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale nel CdL in Design e nel CDLM Design del Prodotto e/o Design Comunicazione Visiva e Multimediale.

Sulla base di tali elementi, i Commissari prof. G. Losco e la prof.ssa C. De Giorgi esprimono una valutazione complessiva più che buona del candidato, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della

Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018.

***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese del prof. Carlo Martino***

Il candidato ha illustrato con una proprietà di linguaggio molto buona e con una ottima padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati i seguenti:

*L'ambito principale della ricerca (che coincide con il tema della ricerca di dottorato) è il rapporto complesso tra design, energia e territorio: l'energia è intesa come sistema strutturante che, nella transizione energetica che stiamo vivendo, può generare processi virtuosi di rigenerazione urbana. Il tema dell'accessibilità all'energia e alla produzione di energia è centrale ed è affrontato con attenzione alle categorie dell'inclusività sociale, della valorizzazione dell'identità locale e produttiva e di rigenerazione di percorsi "tradizionali" quali quelli ferroviari, nell'ottica di una produzione comunitaria e condivisa dell'energia. Il design in questo campo è chiamato a mettere in luce il "valore" delle possibili azioni, a indicare nuove strategie di indirizzo delle stesse azioni sul territorio e, a livello di prodotto, a realizzare componenti standardizzati industriali da posizionare sulle ferrovie dismesse (effimeri, cioè eventualmente rimovibili).*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza molto buona dei temi oggetto del colloquio e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare molto buona. Nel complesso, il candidato presenta un rigore logico espositivo buono ed una più che buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, un'ottima conoscenza della lingua inglese.

***Valutazione comparativa del prof. Carlo Martino (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

Il prof. Martino, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esprime la seguente valutazione: "Esaminato il profilo curricolare, le numerose pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considera la valutazione del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato pienamente adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

Il prof. Martino viste le esperienze didattiche sviluppate, ritiene il candidato pienamente adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale di tutti i CdL attivi alla Sapienza: CdL in Design e nel CDLM Design del Prodotto e/o Design Comunicazione Visiva e Multimediale.

Sulla base di tali elementi, il prof. Martino esprime una valutazione complessiva ottima del candidato, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018.

## **2. Candidato**

**Angela GIAMBATTISTA**

### ***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi***

La candidata ha illustrato con una ottima proprietà di linguaggio e con una ottima padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati i seguenti:

*Gli ambiti principali della ricerca sono il design for Healthcare e l'Innovazione design driven. In merito al primo ambito (oggetto della tesi di dottorato della candidata) l'approccio spazia dalle strategie ai prodotti proponendo una metodologia multidisciplinare che sposta l'attenzione dagli aspetti puramente funzionali in favore di fattori esperienziali. In merito al secondo ambito, la ricerca affronta il contributo che può dare il design nei sistemi produttivi in qualità di parte integrante dell'azienda o in qualità di freelance esterno. All'incrocio dei due ambiti, le esperienze di collaborazione con aziende del territorio laziale hanno portato alla realizzazione di prodotti e brevetti. In merito al futuro, la candidata propone di spostare il focus dal design for Healthcare ampliandolo al design for Experience, di indirizzarsi dall'innovazione design-driven al design strategico e quindi di voler privilegiare lo studio del sistema rispetto allo studio del prodotto singolo.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza dei temi oggetto del colloquio molto buona e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un rigore logico espositivo molto buono e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese molto buona.

### ***Valutazione comparativa dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

I Commissari prof. G.Losco e la prof.ssa C. De Giorgi, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando esprimono la seguente valutazione: "Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene la candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

I Commissari prof. G.Losco e la prof.ssa C. De Giorgi ritengono, altresì, la candidata pienamente adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale nel CdL in Design e nel CDLM Design del Prodotto.

Sulla base di tali elementi, i Commissari prof. G.Losco e la prof.ssa C. De Giorgi esprimono una valutazione complessiva ottima della candidata, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018."

### ***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese del prof. Carlo Martino***

La candidata ha illustrato con una proprietà di linguaggio molto buona e con una padronanza scientifica molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati i seguenti:

*Gli ambiti principali della ricerca sono il design for Healthcare e l'Innovazione design driven. In merito al primo ambito (oggetto della tesi di dottorato della candidata) l'approccio spazia dalle strategie ai prodotti proponendo una metodologia multidisciplinare che sposta l'attenzione dagli aspetti puramente funzionali in favore di fattori esperienziali. In merito al secondo ambito, la ricerca affronta il contributo che può dare il design nei sistemi produttivi in qualità di parte integrante dell'azienda o in qualità di freelance esterno. All'incrocio dei due ambiti, le esperienze di collaborazione con aziende del territorio laziale hanno portato alla realizzazione di prodotti e brevetti. In merito al futuro, la candidata propone di spostare il focus dal design for Healthcare ampliandolo al design for Experience, di indirizzarsi dall'innovazione design-driven al design strategico e quindi di voler privilegiare lo studio del sistema rispetto allo studio del prodotto singolo.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza dei temi oggetto del colloquio molto buona e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare molto buona.

Nel complesso, la candidata presenta un rigore logico espositivo più che buono e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese più che buona.

### ***Valutazione comparativa del prof. Carlo Martino (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

Il Prof. Martino, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esprime la seguente valutazione: "Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene la candidata più che adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

Il prof. Martino ritiene, altresì, la candidata più che adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito di 2 dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale nel CdL in Design e nel CDLM Design del Prodotto.

Sulla base di tali elementi, il prof. Martino esprime una valutazione complessiva molto buona della candidata, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018".

### **3. Candidato**

#### **Viktor Malakuczi**

### ***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi***

Il candidato ha illustrato con una proprietà di linguaggio più che buona e con una padronanza scientifica molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di

didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati i seguenti:

*Gli ambiti principali della ricerca sono il design per i Beni Culturali, l'Internet of Things e la Digital Innovation (presentato come il più recente e il più sviluppato tra i tre).*

*Il primo ambito riguarda esperienze di ricerca e didattica dedicate alla valorizzazione di reti museali e di specificità storico-culturali; il secondo ambito (il più breve come durata) riguarda in particolare temi del progetto TEMPUS; il terzo asse (oggetto della tesi di dottorato) si sviluppa come ricerca sul design personalizzabile o design per la fabbricazione digitale. Il "fil rouge" che lega i tre ambiti è il rapporto tra design e tecnologia: il designer è chiamato ad acquisire sempre maggiori competenze tecniche (nel caso del candidato, acquisite autonomamente), che rischiano di trasformare e frammentare la professione del designer. L'approccio del designer alle tecnologie della digital innovation si fa più dinamico e complesso perché le nuove tecnologie consentono di coinvolgere i futuri utenti (open design): il Canvas proposto dal candidato, in questo senso, può costituire un supporto metodologico utile a facilitare le scelte del designer, in particolare se proposto nella didattica.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza dei temi oggetto del colloquio molto buona e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare più che buona.

Nel complesso, il candidato presenta un rigore logico espositivo buono e una capacità di argomentazione più che buona.

Ha mostrato, inoltre, una ottima conoscenza della lingua inglese.

#### ***Valutazione comparativa dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

I Commissari prof. G.Losco e la prof.ssa C. De Giorgi, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esprimono la seguente valutazione: "Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato pienamente adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

I Commissari prof. G. Losco e la prof.ssa C. De Giorgi ritengono, altresì, il candidato pienamente adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale nel CdL in Design e nel CDLM Design del Prodotto.

Sulla base di tali elementi, i Commissari prof. G. Losco e la prof.ssa C. De Giorgi esprimono una valutazione complessiva molto buona del candidato, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018."

#### ***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese del prof. Carlo Martino***

Il candidato ha illustrato con una proprietà di linguaggio molto buona e con una padronanza scientifica molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati i seguenti:

*Gli ambiti principali della ricerca sono il design per i Beni Culturali, l'Internet of Things e la Digital Innovation (presentato come il più recente e il più sviluppato tra i tre).*

*Il primo ambito riguarda esperienze di ricerca e didattica dedicate alla valorizzazione di reti museali e di specificità storico-culturali; il secondo ambito (il più breve come durata) riguarda in particolare temi del progetto TEMPUS; il terzo asse (oggetto della tesi di dottorato) si sviluppa come ricerca sul design personalizzabile o design per la fabbricazione digitale. Il “fil rouge” che lega i tre ambiti è il rapporto tra design e tecnologia: il designer è chiamato ad acquisire sempre maggiori competenze tecniche (nel caso del candidato, acquisite autonomamente), che rischiano di trasformare e frammentare la professione del designer. L'approccio del designer alle tecnologie della digital innovation si fa più dinamico e complesso perché le nuove tecnologie consentono di coinvolgere i futuri utenti (open design): il Canvas proposto dal candidato, in questo senso, può costituire un supporto metodologico utile a facilitare le scelte del designer, in particolare se proposto nella didattica.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza dei temi oggetto del colloquio molto buona e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare più che buona.

Nel complesso, il candidato presenta un rigore logico espositivo buono e una capacità di argomentazione più che buona.

Ha mostrato, inoltre, una ottima conoscenza della lingua inglese.

***Valutazione comparativa del prof. Carlo Martino (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

Il prof. Martino, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esprime la seguente valutazione: “Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, più che congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai “criteri di valutazione individuale”, ai “criteri comparativi” e all’“esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi” ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato più che adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

Il prof. Martino ritiene, altresì, il candidato più che adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito di 2 dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale nel CdL in Design e nel CDLM Design del Prodotto.

Sulla base di tali elementi, il prof. Martino esprime una valutazione complessiva molto buona del candidato, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018”.

#### **4. Candidato**

##### **Vincenzo Maselli**

***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi***

Il candidato ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una più che buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati i seguenti:

*Il candidato ha seguito un percorso di studi dedicato a creare un'area di ricerca ad hoc (approfondita nella ricerca di dottorato) dedicato ai film in stop motion, che prevedono il processo di produzione del design di*

*prodotto per creare i puppets, oggetti fisici che necessitano di essere utilizzati e di essere realizzati con materiali specifici, scelti in relazione alle esigenze di lavorazione e che avranno un ruolo importante nel carattere del puppet stesso. In particolare, si parla di approccio tattile all'esperienza filmica.*

*Il passaggio che si propone come interessante per il design è quello che avviene dal motion graphics al motion design, perché entrano in gioco i processi di lavorazione dei materiali.*

*In merito alle prospettive future di sviluppo della linea di ricerca, il candidato propone il confronto con lo spazio pubblico sulle tematiche delle scenografie digitali (ad esempio per vj-set) e del video-mapping.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una più che buona conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare più che buona.

Nel complesso, il candidato presenta un buon rigore logico espositivo e una buona capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese molto buona.

### ***Valutazione comparativa dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

I Commissari prof. G.Losco e la prof.ssa C. De Giorgi, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n.1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esprimono la seguente valutazione: "Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

I Commissari prof. G. Losco e la prof.ssa C. De Giorgi ritengono, altresì, il candidato adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale nel CdL in Design e nel CDLM Design Comunicazione Visiva e Multimediale.

Sulla base di tali elementi, i Commissari prof. G.Losco e la prof.ssa C. De Giorgi esprimono una valutazione complessiva buona del candidato, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018."

### ***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese dei prof. Carlo Martino***

Il candidato ha illustrato con una più che buona proprietà di linguaggio e con una padronanza scientifica molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati i seguenti:

*Il candidato ha seguito un percorso di studi dedicato a creare un'area di ricerca ad hoc (approfondita nella ricerca di dottorato) dedicato ai film in stop motion, che prevedono il processo di produzione del design di prodotto per creare i puppets, oggetti fisici che necessitano di essere utilizzati e di essere realizzati con materiali specifici, scelti in relazione alle esigenze di lavorazione e che avranno un ruolo importante nel carattere del puppet stesso. In particolare, si parla di approccio tattile all'esperienza filmica.*

*Il passaggio che si propone come interessante per il design è quello che avviene dal motion graphics al motion design, perché entrano in gioco i processi di lavorazione dei materiali.*

*In merito alle prospettive future di sviluppo della linea di ricerca, il candidato propone il confronto con lo spazio pubblico sulle tematiche delle scenografie digitali (ad esempio per vj-set) e del video-mapping.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza dei temi oggetto del colloquio molto buona e una visione complessiva del contesto scientifico disciplinare più che buona.

Nel complesso, il candidato presenta un buon rigore logico espositivo e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato, inoltre, un'ottima conoscenza della lingua inglese.

#### ***Valutazione comparativa del prof. Carlo Martino (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

Il prof. Martino, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esprime la seguente valutazione: "Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, più che congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene il candidato più che adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

Il prof. Martino ritiene, altresì, il candidato più che adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale dei CdL in Design e nel CDLM Design Comunicazione Visiva e Multimediale.

Sulla base di tali elementi, il prof. Martino esprime una valutazione complessiva più che buona del candidato, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018".

#### **5. Candidato**

##### **Enza Migliore**

#### ***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi***

La candidata ha illustrato con una proprietà di linguaggio più che buona e con una buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: *L'ambito principale della ricerca è il rapporto tra materiali e design, nel tentativo di costruire una metodologia interdisciplinare in cui il design rivesta un ruolo di indirizzamento della ricerca sui materiali presso le altre discipline coinvolte nella ricerca (material scientists, ingegneri dei materiali). L'attività speculativa si arricchisce di nuove linee più "umanistiche" che evidenziano l'opportunità di un approccio nuovo, di tipo culturale, ai temi complessi quali quello della sostenibilità (dai materiali ai processi sostenibili). La sperimentazione è la cifra della candidata, che lavora testando il limite tra naturale e artificiale utilizzando in particolare materiali polimerici, anche in blend con materiali altri, in particolare vetrosi. La candidata segnala che in futuro vorrebbe ampliare l'interdisciplinarietà della sua ricerca, includendo anche l'arte.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una più che buona

conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un buon rigore logico espositivo e una capacità di argomentazione altrettanto buona.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese molto buona.

***Valutazione comparativa dei proff. Giuseppe Losco e Claudia De Giorgi (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

I Commissari prof. G. Losco e la prof.ssa C. De Giorgi, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, esprimono la seguente valutazione: "Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene la candidata adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

I Commissari prof. G. Losco e la prof.ssa C. De Giorgi ritengono, altresì, la candidata ancora non del tutto adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale nel CdL in Design e nel CDLM Design del Prodotto e/o Design Comunicazione Visiva e Multimediale.

Sulla base di tali elementi, i Commissari prof. G. Losco e la prof.ssa C. De Giorgi esprimono una valutazione complessiva buona della candidata, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018."

***Valutazione del Seminario e della Prova di lingua inglese dei prof. Carlo Martino***

La candidata ha illustrato con una proprietà di linguaggio più che buona e con una più che buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati: *L'ambito principale della ricerca è il rapporto tra materiali e design, nel tentativo di costruire una metodologia interdisciplinare in cui il design rivesta un ruolo di indirizzamento della ricerca sui materiali presso le altre discipline coinvolte nella ricerca (material scientists, ingegneri dei materiali). L'attività speculativa si arricchisce di nuove linee più "umanistiche" che evidenziano l'opportunità di un approccio nuovo, di tipo culturale, ai temi complessi quali quello della sostenibilità (dai materiali ai processi sostenibili). La sperimentazione è la cifra della candidata, che lavora testando il limite tra naturale e artificiale utilizzando in particolare materiali polimerici, anche in blend con materiali altri, in particolare vetrosi. La candidata segnala che in futuro vorrebbe ampliare l'interdisciplinarietà della sua ricerca, includendo anche l'arte.*

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza molto buona dei temi oggetto del colloquio e una più che buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un rigore logico espositivo molto buono e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato, inoltre, un'ottima conoscenza della lingua inglese.

***Valutazione comparativa del prof. Carlo Martino (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)***

Il prof. Martino, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando, "Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione del profilo curricolare, congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del SSD ICAR/13 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all'"esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione del colloquio e della prova della lingua inglese, ritiene la candidata adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/C1, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD ICAR/13, su tematiche di interesse del Dipartimento.

Il prof. Martino, vista la limitata esperienza didattica, ritiene la candidata non del tutto adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD ICAR/13, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Disegno Industriale nel CdL in Design e nel CDLM Design del Prodotto.

Sulla base di tali elementi, il prof. Martino esprime una valutazione complessiva buona della candidata, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2018, di cui al DD n. 6/2018 del 26.11.2018".