

UNIVERSITÀ DI ROMA LA SAPIENZA

CODICE CONCORSO 2023 POE 016

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE – FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA BANDITA CON D.R. N. 108/2024 DEL 16.1.2024

VERBALE N. 6

Sesta Riunione per la stesura della Relazione finale riassuntiva dei lavori svolti

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva nominata con D.R. n. 1079/2024 del 10.5.2024 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 10.5.2024, composta da:

Prof. GIUSEPPE CAIA dell'Università degli Studi di BOLOGNA

Prof. MARCO DUGATO dell'Università degli Studi di BOLOGNA

Prof.ssa MARGHERITA MARIA RAMAJOLI dell'Università degli Studi di MILANO-STATALE

si riunisce il giorno 13 settembre 2024 alle ore 16,30 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams con la presenza in collegamento di tutti i componenti come da dichiarazioni allegate.

I lavori si sono svolti secondo la sequenza qui sotto illustrata.

Nella **riunione preliminare (prima riunione)** tenuta il giorno 20.06.2024 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams è stato eletto il Presidente nella persona del prof. Giuseppe Caia ed il segretario nella persona della prof.ssa Margherita Maria Ramajoli.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazione di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948 con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto a prendere atto dei criteri di selezione stabiliti nel bando ed ha deliberato i criteri di massima che risultano dall'apposito allegato, successivamente pubblicato dall'Amministrazione sul sito istituzionale.

Nei criteri di massima si è stabilito, tra l'altro, quanto segue:

"... le valutazioni della Commissione si articoleranno con riferimento alle seguenti categorie e sottocategorie di titoli:

- valutazione delle 15 pubblicazioni presentate ai sensi del Bando (da valutare una per una);
- complesso della produzione scientifica;
- profilo scientifico di curriculum (1. formazione e ricerca presso qualificate sedi nonché direzione di ricerche; 2. relazioni a convegni; 3. premi scientifici; 4. ruolo editoriale in riviste; 5. formazione di dottorandi e giovani studiosi) (5 sottocategorie);

- attività didattica come da curriculum; per attività didattica si intende quella presso le Università e le altre Istituzioni Superiori equiparate ed equiparabili;
- altre attività universitarie negli organi come da curriculum;
- accertamento della competenza linguistico scientifica del candidato/a.

Le varie categorie e sottocategorie di titoli saranno valutate motivatamente e, per rendere immediatamente evidente il valore attribuito ai vari titoli che vengono valutati, dopo le espressioni valutative si utilizzerà un aggettivo riassuntivo della valutazione così come esplicitata, secondo la seguente graduazione crescente:

- non positivo
- positivo
- molto positivo
- ottimo
- eccellente”

“per la prova diretta all’accertamento delle competenze linguistico scientifiche del/della candidato/a:

sarà sottoposto al/alla candidato/a un testo normativo relativa al diritto amministrativo in lingua inglese da tradurre e commentare (inquadrandolo nel sistema giuridico con riguardo ai principi del diritto amministrativo) con la Commissione”

La Commissione ha inoltre richiamato i seguenti dati della disciplina della procedura:

“Ai sensi del Regolamento di Ateneo (art. 10, comma 16) e del Bando (art. 5), la Commissione consegnerà al termine dei lavori agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell’attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell’attività di ricerca;
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.”

“... sempre ai sensi del Regolamento (art. 10) e del Bando (art. 5), saranno da considerare per rilievo, nell’ordine:

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del GSD/SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- attività didattica prestata a livello universitario ed equiparabile di istruzione e formazione superiore congruente con l’attività didattica prevista nel bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- accertamento delle competenze linguistiche, ove previsto dal bando.

La Commissione ricorda altresì che ai sensi del Regolamento e del Bando: «*La Commissione, dopo aver effettuato la valutazione comparativa dei candidati, esprime i giudizi complessivi e, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua fino a un massimo di tre candidati valutati positivamente - ex aequo - ai fini della chiamata da parte del Dipartimento*».”

*

Nella **seconda riunione** tenuta il giorno 23.07.2024 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams si è determinato il **calendario dei lavori** e preliminarmente, avuta notizia dagli uffici dei partecipanti

alla procedura, i commissari hanno dichiarato che non sussistono situazioni incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948. Si è dato altresì atto che nessuno dei candidati deve sostenere la prova didattica-lezione perché tutti posseggono i requisiti di esenzione secondo la previsione del bando. Si è inoltre dato atto del ritiro de* candidat* - omissis.

La prosecuzione dei lavori collegiali è stata stabilita secondo il calendario qui sotto riportato:

- 2 settembre 2024 ore 10,00 riunione valutativa.

La riunione si svolgerà con la seguente modalità: riunione in presenza presso la Scuola di Specializzazione in Studi sull'Amministrazione Pubblica – SPISA dell'Università di Bologna, in Belmeloro n. 10

- 3 settembre 2024 ore 9,00 (seguito eventuale) riunione valutativa.

La riunione si svolgerà con la seguente modalità: riunione in presenza presso la Scuola di Specializzazione in Studi sull'Amministrazione Pubblica – SPISA dell'Università di Bologna, in Belmeloro n. 10

- 6 settembre 2024 ore 10,00 accertamento delle competenze linguistico scientifiche dei candidati come da previsione del bando.

La riunione si svolgerà con la seguente modalità: riunione telematica con sistema Microsoft Teams

Link esteso

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MDgzMzc4NWItOTFkOC00NzdiLWE0M2ItNTBlODExMzlwZTZi%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22e99647dc-1b08-454a-bf8c-699181b389ab%22%2c%22Oid%22%3a%229d939f1a-ae90-49e8-b17f-e9510cf6daeb%22%7d

Link rinominato (stesso link di sopra)

[Concorso 2023 POE 016 - accertamento competenze linguistico scientifiche](#)

- 13 settembre 2024 ore 10,00 prosecuzione e conclusione dei lavori con redazione relazione finale.

La riunione si svolgerà con la seguente modalità: riunione in presenza presso la Scuola di Specializzazione in Studi sull'Amministrazione Pubblica – SPISA dell'Università di Bologna, in Belmeloro n. 10.

*

Nella **terza riunione** tenuta il giorno 02.09.2024 in presenza presso la Scuola di Specializzazione in Studi sull'Amministrazione Pubblica – SPISA dell'Università di Bologna, in Belmeloro n. 10, si sono effettuate **le valutazioni**. La riunione si è protratta, con le pause tecniche necessarie e secondo gli orari indicati nel verbale fino al giorno 3 settembre alle ore 12,30.

Le valutazioni analitiche e comparative sono state assunte all'unanimità dei commissari e risultano dall'allegato 1 al presente verbale.

I giudizi complessivi di valutazione che la Commissione ha assunto sono i seguenti:

STEFANO BATTINI

Studio di qualificazione scientifica molto elevata e significativa. Vanta non comuni esperienze di studio e per la didattica (presidente SNA per un quadriennio; assistente di studio presso la Corte costituzionale). La sua produzione scientifica è sempre di livello elevato, è originale, diversificata per temi, ha carattere continuativo e dimostra la capacità spiccata di seguire l'evoluzione del diritto amministrativo, dei suoi metodi e temi, sempre coniugata alla padronanza dei concetti e dei metodi ricostruttivi in una dimensione illustrativa sistematica. Dalle lettere di referenze dei Professori Sabino Cassese e Marco D'Alberti si ricava conferma dei giudizi che la Commissione ha espresso come sopra. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso

serio ed encomiabile con alcune non comuni esperienze (v. sopra). L'esperienza didattica è adeguata e appropriata.

- **OMISSIS** -

STEFANO CIVITARESE MATTEUCCI

Studioso di qualificazione scientifica elevata che ha fornito importanti contributi. Ha svolto intensa attività di ricerca, con molte e ripetute esperienze presso Università estere. Emerge la figura di uno studioso attento alla visione sistematica del diritto amministrativo e pubblico, con vari contributi e pubblicazioni estere. Gli scritti sono molto interessanti, Dalle lettere di referenze dei Professori Peter Leyland, Simon Halliday e Jeff King si ricava conferma dei giudizi che la Commissione ha espresso. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

D'ALTERIO ELISA

Studiosa di qualificazione scientifica distinta, che potrà pervenire a risultati significativi con il suo futuro impegno. Emerge la figura di una collega dotata di molte conoscenze concettuali, molto impegnata ed attiva, anche in attività extra universitarie qui non valutabili ai sensi del bando. Gli scritti, sempre brillanti, sono dedicati a temi attuali e non consueti e contengono interessanti spunti ricostruttivi. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

LUCA DE LUCIA

Studioso di qualificazione scientifica elevata e di notevole maturità, con significative esperienze presso Università estere. La produzione è attenta ai profili dogmatici della materia e dimostra padronanza degli istituti e figure. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

FABIO FRANCIOSI

Studioso di qualificazione scientifica elevata, che ha fornito importanti contributi sui temi della giustizia amministrativa ed ha organizzato momenti di riflessione e sedi qualificate in argomento. La sua produzione è vasta, sempre colta e con carattere ricostruttivo sui temi che ha prediletto. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

MATTEO GNES

Studioso di qualificazione scientifica elevata. Vanta una produzione scientifica ampia e continuativa, sempre informata e completa nelle illustrazioni. Dimostra tutta la sua serietà di componente della Comunità scientifica aderendo a richieste di trattazione di argomenti che comportano esposizioni descrittive. Certamente con le sue conoscenze della materia potrà pervenire a risultati maggiormente orientati alla sistematicità e a trattazioni ricostruttive più ampie. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

PAOLO LAZZARA

Studioso di qualificazione scientifica elevata. Vanta una produzione scientifica su temi classici e tradizionali del diritto amministrativo. Le sedi editoriali sono qualificate e gli scritti si apprezzano per padronanza del metodo. Le esposizioni dimostrano solidi riferimenti dogmatici. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

BIANCAMARIA RAGANELLI

Studiosa di qualificazione scientifica distinta, che potrà pervenire a risultati maggiori con il suo futuro impegno. Emerge la figura di una collega impegnata ed attiva, anche in attività extra universitarie qui non

valutabili ai sensi del bando. Gli scritti sono dedicati a temi attuali e non consueti e contengono interessanti spunti ricostruttivi. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

ELISA SCOTTI

Studiosa di qualificazione scientifica elevata, che potrà pervenire a risultati significativi con il suo futuro impegno. Si è occupata di temi diversificati, dimostrando vaste conoscenze ordinarie e concettuali. Scientificamente molto presente ed attenta alle esigenze di approfondimento. Gli spunti originali e innovativi sono ampiamente presenti. Le sedi di pubblicazione sono qualificate. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

GIULIO VESPERINI

Studioso con vasta esperienza e di qualificazione scientifica molto elevata. Le pubblicazioni presentate sono la testimonianza di una capacità ricostruttiva non comune e di vaste conoscenze. Purtroppo non ha prodotto l'elenco completo delle proprie pubblicazioni ed alla Commissione non è consentito, pertanto, dare una valutazione sul complesso della produzione scientifica del candidato; la Commissione può solo limitarsi a ricordare che si tratta di uno studioso noto e apprezzato nella Comunità scientifica. Il suo impegno negli organi accademici è degno di nota. Il curriculum, nei vari aspetti, è quello di uno studioso serio ed encomiabile. L'esperienza didattica è adeguata ed appropriata.

*

Nella **quarta riunione** tenuta il giorno 06.09.2024 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams si è svolto **l'accertamento delle competenze linguistico-scientifiche** dei candidati.

Dopo che la commissione ha individuato le proposizioni normative da sottoporre ai candidati per la traduzione e breve commento si è svolta l'estrazione telematica della proposizione normativa da sottoporre a ciascuno dei candidati.

I candidati che hanno partecipato a questa prova sono i seguenti:

- Stefano Battini
- Stefano Civitarese Matteucci
- Elisa D'Alterio
- Luca De Lucia
- Fabio Francario
- Matteo Gnes
- Paolo Lazzara
- Biancamaria Raganelli
- Elisa Scotti
- Giulio Vesperini

Prima dell'avvio della riunione era pervenuta la rinuncia de* candidat* - omissis.

L'esito degli accertamenti risulta dall'allegato 2.

*

Nella **quinta riunione** il giorno 13.09.2024, dalle ore 9:30 alle ore 10:30, in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams per **l'individuazione del candidato/dei candidati valutato/i positivamente ai fini della chiamata da parte del Dipartimento**. La riunione era stata originariamente stabilita con svolgimento in presenza ma è stato impossibile svolgerla in tale modo.

La Commissione ha richiamato le valutazioni analitiche espresse nella propria terza riunione, sopra richiamata e le valutazioni comparative conseguenti ivi riportate anche esse nel verbale della medesima terza riunione. La Commissione ha richiamato altresì l'accertamento delle competenze linguistico-scientifiche effettuato nella quarta riunione del giorno 6 settembre 2024.

La procedura ha visto la partecipazione di professori di sicura qualificazione scientifica e degni di ampia considerazione. Sotto questo profilo, si tratta di studiosi di livello, ferme restando le loro specifiche caratteristiche che le valutazioni hanno registrato.

In questa sede, come è coesistente nelle procedure di valutazione comparativa, occorre necessariamente indicare, sulla base delle valutazioni effettuate, il candidato o i candidati (fino ad massimo di 3 *ex aequo*, secondo il bando) maggiormente meritevoli/e.

Il Bando ed il Regolamento di Ateneo, circa la conclusione della procedura valutativa, prevedono infatti quanto segue:

«La Commissione, dopo aver effettuato la valutazione comparativa dei candidati, esprime i giudizi complessivi e, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua fino a un massimo di tre candidati valutati positivamente - ex aequo - ai fini della chiamata da parte del Dipartimento».

e prevedono altresì:

«... sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- *produzione scientifica congruente con la declaratoria del GSD/SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;*
- *attività didattica prestata a livello universitario ed equiparabile di istruzione e formazione superiore congruente con l'attività didattica prevista nel bando;*
- *altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;*
- *accertamento delle competenze linguistiche, ove previsto dal bando».*

* * *

Tutto ciò premesso e richiamato la Commissione all'unanimità ha determinato che il candidato **STEFANO BATTINI** è il docente che ha ottenuto i giudizi più elevati nel confronto complessivo e comparativo con quelli ricevuti dagli altri candidati, secondo quanto chiaramente emerge dai giudizi di cui alla scheda, riassuntivi dei giudizi analitici, e dai giudizi complessivi di cui sopra; pertanto, il prof. Stefano Battini deve essere ritenuto il candidato da valutare positivamente ai fini della chiamata da parte del Dipartimento, secondo la formula indicata dal Bando.

La Commissione incarica il Presidente di trasmettere agli uffici il verbale n. 5 e la presente Relazione finale.

I lavori della sesta riunione conclusiva sono terminati alle ore 17,00.

LA COMMISSIONE:

Prof. GIUSEPPE CAIA

Prof. MARCO DUGATO

Prof.ssa MARGHERITA MARIA RAMAJOLI

Bologna, Roma, Milano 13 settembre 2024