

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 13-A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS P01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. prot. N. 511/2020 DEL 18/09/2020

VERBALE N. 2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2021, il giorno 4 Maggio 2021 è riunita in forma telematica a Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 13-A1 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P01 - presso il Dipartimento di Economia e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con dispositivo del Direttore del Dipartimento, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie speciale Concorsi ed Esami n.12 del 12/02/2021, sui siti web Dipartimento e dell'Ateneo, il 12 Febbraio 2021 e composta da:

- Prof. Michele Di Maio – professore ordinario, SSD SECS-P/01, presso il Dipartimento di Economia e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Alberto Franco Pozzolo – professore ordinario, SSD SECS-P/01, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma Tre;
- Prof. Antonio Minniti – professore associato, SSD SECS-P/01, presso Dipartimento di Scienze Economiche, Università degli Studi di Bologna.

I professori Michele Di Maio, Alberto Franco Pozzolo, e Antonio Minniti sono tutti presenti in via telematica, mediante collegamento MEET all'indirizzo: <https://meet.google.com/xcw-wddv-fms>

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9:00.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico (e cartaceo), trasmessa dagli stessi.

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Coretti Silvia
2. De rosa Dalila
3. Dragomirescu -Gaina Catalin
4. Fabbri Marco
5. Fiorelli Cristiana
6. Gambioli Michele
7. Geraci Andrea
8. Masi Tania
9. Minooei Fard Behnaz
10. Nocito Samuel
11. Papaccio Anna
12. Ranaldi Marco

13. Scaturro Francesca
14. Seripieri Carolina
15. Stepanova Elena
16. Toffolutti Veronica
17. Vittori Claudia
18. Zannini Ugo
19. Zormpas Dimitrios

La Commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione. Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio individuale da parte di ciascun Commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed in particolare sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori:

1. Fabbri Marco
2. Geraci Andrea
3. Masi Tania
4. Nocito Samuel
5. Ranaldi Marco
6. Stepanova Elena
7. Vittori Claudia

Al termine della riunione, la Commissione si accorda per fare richiesta di proroga dei termini per completare la procedura di selezione. La proroga viene accordata dal Direttore del Dipartimento di Economia e Diritto con atto disposizione N. 11/2021 Prot. n.0000228 del 04/05/2021 con la quale concede la proroga di 30 giorni per il completamento della procedura.

Il colloquio viene quindi fissato per il giorno 28 Maggio 2021, con inizio alle ore 9:30. I candidati si collegheranno tramite Google Meet all'indirizzo: <https://meet.google.com/xcw-wddv-fms>.

Al momento del colloquio al fine dell'identificazione, i candidati trasmetteranno per posta elettronica all'e-mail istituzionale del Presidente della commissione un documento di identità in corso di validità.

Durante il colloquio sarà chiesto al candidato di fare una breve presentazione dei suoi contributi più recenti e significativi (preferibilmente 1 massimo 3 lavori) inserendoli nel quadro della propria linea di ricerca complessiva. La commissione potrà fare domande di approfondimento sul/i lavoro/i presentati o su altri lavori indicati nella lista delle pubblicazioni e sui progetti futuri. La commissione potrà chiedere chiarimenti sul curriculum del candidato. Il colloquio avrà una durata di 15-20 minuti e si svolgerà in inglese.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17.00 e si riconvoca il giorno 28 Maggio 2021 alle ore 9.00 in via telematica utilizzando Google Meet all'indirizzo: <https://meet.google.com/xcw-wddv-fms>.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

- Prof. Michele Di Maio, Presidente

- Prof. Antonio Minniti, Segretario
- Prof. Alberto Franco Pozzolo, Componente

Allegato N.2

Candidata: Coretti Silvia

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è attualmente Research Fellow in Public Economics (SECS-P/03) presso il Dipartimento di Economia e Management dell'Università degli Studi di Padova. La candidata ha conseguito un Master of Science in Health Economics presso l'Università di York nel 2013, un Dottorato di ricerca in Economia e Gestione Economia delle Aziende Sanitarie conseguito presso la sede di Roma dell'Università Cattolica del Sacro Cuore nel 2013, un Master Universitario di Secondo Livello in Valutazione e Gestione delle Tecnologie Sanitarie conseguito presso l'Alta Scuola di Economia e Management dei Sistemi Sanitari-Università Cattolica del Sacro Cuore-Roma (Facoltà di Medicina) e una laurea Specialistica in Economia e Gestione delle Aziende e dei Servizi Sanitari presso, Università Cattolica del Sacro Cuore nel 1999. Si rileva che il dottorato appartiene alla Scuola di Dottorato in Etica e Management in Medicina e Sanità Pubblica, presso la facoltà di Medicina. La candidata ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di interesse internazionale, prevalentemente in ambito medico, e presentato i suoi lavori a numerose conferenze scientifiche di interesse internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 8 articoli su rivista. Gli articoli sono caratterizzati da un alto numero di coautori ed è quindi difficile valutare il contributo individuale della candidata. Tutti i lavori sono su temi di economia e politica sanitaria e quindi non pienamente in linea con la declaratoria del settore concorsuale in oggetto. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è più che sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2013. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di economia sanitaria. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 12 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali di livello medio e in alcuni casi buono, nell'ambito dell'economia sanitaria. L'apporto individuale è sufficientemente riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica e la posizione nell'elenco degli autori. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e il percorso di ricerca complessiva della candidata sono tuttavia marginali nell'ambito delle attività di ricerca del settore scientifico di riferimento.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2013 un Dottorato di ricerca in Economia e Gestione Economia delle Aziende Sanitarie presso la sede di Roma dell'Università Cattolica del Sacro Cuore. È attualmente Research Fellow in Public Economics presso il Dipartimento di Economia e Management dell'Università degli Studi di Padova. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta otto articoli su rivista. Questi lavori sono su temi di economia e politica sanitaria e sono solo parzialmente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2013 un dottorato di ricerca in Economia e Gestione Economia delle Aziende Sanitarie, afferente alla Scuola di Dottorato in Etica e Management in Medicina e Sanità

Pubblica, non pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. Ha svolto successivamente attività di ricerca presso qualificati istituti. La sua attività di ricerca si caratterizza per la qualità molto buona della produzione scientifica, per la buona continuità dell’impegno scientifico, per la capacità autonoma di ricerca, per un ottimo inserimento nella comunità scientifica internazionale, e per la rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e, in particolare, della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata di sufficienza”.

Candidata: De Rosa Dalila

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è attualmente Research Officer presso il Ministero dell’Economia e delle Finanze. La candidata ha conseguito il Dottorato in Economia presso l’Università LUMSA di Roma nel 2018. Precedentemente ha conseguito un master in Development Economics and International Cooperation presso l’Università di Roma Tor Vergata nel 2014, e la laurea magistrale presso l’Università Federico II di Napoli nel 2013. Ha presentato i suoi lavori a conferenze scientifiche di interesse prevalentemente nazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 5 pubblicazioni su rivista, due capitoli di libro e un libro come curatore. Per quanto riguarda l’attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio complessivo sulla candidata è sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2018. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di economia del benessere e della felicità. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 11 pubblicazioni, tra le quali 5 articoli su riviste internazionali di livello discreto. L’apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell’attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell’età accademica – il curriculum di studi e l’attività di ricerca complessiva della candidata sono sufficienti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2018 il Dottorato in Economia presso l’Università LUMSA di Roma ed è attualmente Research Officer presso il Ministero dell’Economia e delle Finanze. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta cinque pubblicazioni su rivista di livello discreto ma solo parzialmente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. La produzione scientifica complessiva, tenuto conto dei lavori sottomessi e in via di completamento, è mediamente di livello sufficiente. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2018 un dottorato di ricerca in materie economiche, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. L’attività di ricerca è pienamente congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è in media di qualità sufficiente, in considerazione della continuità dell’impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la

Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è sufficiente”.

Candidata: Dragomirescu-Gaina Catalin

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata ha conseguito il Dottorato in Economia e Finanza presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano nel 2020. Precedentemente ha conseguito un master in Finance and Banking presso la Bucharest University of Economic Studies in Romania nel 2003 e una Laurea in Economia presso la stessa Università. Ha presentato alcuni suoi lavori numerose conferenze scientifiche di interesse internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 5 pubblicazioni su rivista di cui 1 su una rivista di buon livello e 2 policy report. Nel curriculum sono anche indicati 3 articoli in fase di completamento di cui 1 con lo status di *Revise and Resubmit*. La produzione scientifica presenta una intermittente continuità temporale. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è più che sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è più che sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2020. In precedenza, ha avuto una lunga esperienza presso istituzioni e centri di ricerca internazionali e presso una banca centrale. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di analisi macroeconomica applicata, con particolare attenzione ai mercati finanziari. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 11 pubblicazioni, tra le quali 5 articoli su riviste internazionali, di livello in alcuni casi buono. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori dalla coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è abbastanza continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva della candidata sono discreti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2020 il Dottorato in Economia e Finanza presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta cinque articoli su rivista complessivamente di discreto livello. Tenendo conto degli articoli in fase di completamento e di uno con lo status di *Revise & Resubmit*, il giudizio sulla produzione scientifica è discreto. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il curriculum di studi è nel complesso di livello discreto. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è discreto.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2020 un dottorato di ricerca in materie economiche, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. L'attività di ricerca è pienamente congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è in media più che sufficiente, in considerazione della continuità dell'impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la

Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è discreto”.

Candidato: Fabbri Marco

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

Il candidato è attualmente Marie-Curie Fellow e affiliated Professor presso il Department of Economics and Business della Pompeu Fabra University di Barcellona. Il candidato ha conseguito un dottorato in Law & Economics nel 2014 presso l'Università di Bologna (insieme a Erasmus University Rotterdam e Hamburg University). Il candidato ha svolto un periodo di soggiorno di studio presso University of California Berkeley. Ha conseguito la laurea specialistica in Economia presso l'Università di Bologna nel 2011. IL candidato ha ottenuto numerosi finanziamenti esterni per le proprie attività di ricerca, e ha presentato i suoi lavori a numerose conferenze scientifiche di interesse nazionale e internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta 10 articoli su rivista di cui 2 su riviste di ottimo livello. Nel curriculum sono anche indicati 6 lavori già sottomessi a riviste per pubblicazioni e 8 lavori in corso di completamento. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è ottimo. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sul candidato è ottimo.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2014. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di analisi economica del diritto. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 12 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali, in alcuni casi di livello eccellente. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva del candidato sono ottimi. Il candidato si pone in una posizione di preminenza nella presente procedura comparativa.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

Il candidato ha conseguito nel 2014 il Dottorato di Ricerca Europeo in Law and Economics presso l'Università degli Studi di Bologna e l'Erasmus University di Rotterdam. È attualmente Marie-Curie Fellow e affiliated Professor presso il Department of Economics and Business della Pompeu Fabra University di Barcellona. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta dieci articoli. La produzione scientifica complessiva è molto buona, con collocazione per due articoli su Management Science e Review of Economics & Statistics ottima. Nel curriculum sono indicati diversi lavori già sottomessi a riviste scientifiche e molti lavori in fase di completamento. Le pubblicazioni presentate dal candidato sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“Il candidato ha conseguito nel 2014 un dottorato di ricerca in materie economiche, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica, e ha svolto successivamente attività di ricerca presso qualificati istituti. L’attività di ricerca è pienamente congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La sua attività di ricerca si caratterizza per la qualità molto buona della produzione scientifica, per la buona continuità dell’impegno scientifico, per la capacità autonoma di ricerca, per un molto buono inserimento nella comunità scientifica internazionale, per la notevole rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il candidato assume una posizione di preminenza nella presente procedura”.

Candidata: Fiorelli Cristiana

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è attualmente Post-doc Research Fellow in Politica Economica presso l’Università di Roma Tor Vergata. La candidata ha conseguito un dottorato in “Governare l’impresa, l’amministrazione e della società nella dimensione internazionale” presso l’Università di Teramo e l’Università Internazionale degli Studi di Roma e una Laurea Magistrale in Finanza delle Aziende e dei Mercati presso l’università di Teramo. Ha presentato i suoi lavori a conferenze scientifiche prevalentemente di interesse nazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 5 articoli su rivista e 2 capitoli di libro. Per quanto riguarda l’attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2017. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia econometria spaziale. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 7 pubblicazioni, tra le quali 5 articoli su riviste internazionali, alcune delle quali di livello buono. L’apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell’attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell’età accademica – il curriculum di studi e l’attività di ricerca complessiva della candidata sono sufficienti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2017 un Dottorato in “Governare l’Impresa, dell’Amministrazione e della Società nella Dimensione Internazionale” presso l’Università di Teramo e l’Università Internazionale degli Studi di Roma. È attualmente Post-doc Research Fellow in Politica Economica presso l’Università di Roma Tor Vergata. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta cinque articoli su rivista complessivamente di discreto livello, con collocazione per un articolo su *Macroeconomic Dynamics* di buon livello. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il curriculum di studi è complessivamente di livello discreto. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2017 un dottorato di ricerca in materie economiche. L’attività di ricerca è congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è in media sufficiente, in considerazione della continuità dell’impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è sufficiente”.

Candidato: Gambioli Michele

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

Il candidato ha conseguito la laurea triennale in Economia e Amministrazione delle Imprese. Nel 2007 e la laurea magistrale in Economia e Management nel 2011. Non presenta pubblicazioni. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa il giudizio sul candidato è non sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

Il candidato non ha conseguito il Dottorato di Ricerca e non presenta alcuna pubblicazione. I titoli non sono coerenti con una domanda a un bando per un assegno di ricerca. Ai fini della presente valutazione comparativa il curriculum di studi e l’attività di ricerca complessiva del candidato sono insufficienti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

Il candidato non presenta un Dottorato in Economia. Ai fini della presente valutazione comparativa, il candidato non presenta pubblicazioni valutabili. Il curriculum di studi e di ricerca è ritenuto non sufficiente. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“Il candidato non ha conseguito un dottorato di ricerca in materie economiche. Dal curriculum non risulta alcuna attività di ricerca. Sulla base del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione dello stesso e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio sul candidato è non sufficiente”.

Candidata: Geraci Andrea

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

Il candidato è attualmente Research Economist presso il Competence Centre on Microeconomic Evaluation, Joint Research Centre - European Commission. Il candidato ha conseguito il PhD in Economics presso Institute for Social and Economic Research (ISER), University of Essex, Colchester, UK, e una laurea Magistrale in Economics presso l’Università degli studi di Bologna, Bologna, Italy. Ha ottenuto riconoscimenti da parte dell’Economic and Social Research Council (ESRC) britannico. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta 1 articolo su rivista internazionale, 1 capitolo di libro e 2 policy reports. Nel curriculum sono anche indicati 4 lavori già sottomesi a riviste, di cui due in status di Revise and Resubmit, il primo per una rivista ottima e il secondo presso una rivista di livello molto buono. Per quanto riguarda l’attività di ricerca, e ai fini del giudi-

zio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è buono. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sul candidato è buono.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2017. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di econometria applicata. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 8 pubblicazioni, tra le quali 1 articolo su una rivista internazionale di livello discreto e 2 lavori che hanno avuto il giudizio di *revise and resubmit* presso riviste internazionali di livello molto buono. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva del candidato sono buoni.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

Il candidato ha conseguito nel 2017 il PhD in Economics presso Institute for Social and Economic Research (ISER), University of Essex, Colchester, UK. È attualmente Research Economist presso il Competence Centre on Microeconomic Evaluation, Joint Research Centre - European Commission. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta un articolo su rivista internazionale, un capitolo su monografia e due policy reports. Tenendo conto degli articoli in fase di completamento e di due con lo status di *Revise & Resubmit*, di cui uno su rivista di grande prestigio, il giudizio sulla produzione scientifica è buono. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è buono.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“Il candidato ha conseguito nel 2017 un dottorato di ricerca in materie economiche, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. La sua attività di ricerca si caratterizza per la qualità buona della produzione scientifica, in considerazione della continuità dell'impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sul candidato è buono”.

Candidata: Masi Tania

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è attualmente Assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia, Metodi Quantitativi e Strategie di Impresa (DEMS) – Università degli Studi Milano-Bicocca. La candidata ha conseguito un Dottorato di Ricerca in Economics and Management presso l'Università degli Studi di Verona nel 2017, una Laurea Magistrale in Economia e Gestione delle Imprese e delle Pubbliche Amministrazioni presso l'Università degli Studi dell'Aquila nel 2013. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di interesse nazionale e a uno di interesse internazionale, finanziato dalle Nazioni Unite. Ha presentato i suoi lavori a conferenze scientifiche di interesse sia nazionale sia internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 4 lavori di qualità discreta. Nel

curriculum sono indicati 4 lavori in corso di completamento di cui due con status di Revise and Resubmit, uno su una rivista di buon livello e uno su una rivista di livello più che sufficiente. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è più che sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è discreto.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2017. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di analisi macroeconomica dei mercati finanziari. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 7 pubblicazioni, tra le quali 4 articoli su riviste internazionali di livello discreto e 2 lavori che hanno avuto il giudizio di *revise and resubmit* presso riviste internazionali di buon livello. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva della candidata sono buoni.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2017 un Dottorato di Ricerca in Economics and Management presso l'Università degli Studi di Verona ed è attualmente assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia, Metodi Quantitativi e Strategie di Impresa (DEMS) – Università degli Studi Milano - Bicocca. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta quattro articoli pubblicati su riviste internazionali, di cui uno di qualità buona. Tenendo conto degli articoli in fase di completamento e di due con lo status di Revise & Resubmit, il giudizio sulla produzione scientifica è più che sufficiente. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2017 un dottorato di ricerca in materie economiche. L'attività di ricerca è congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è in media discreta, in considerazione della continuità dell'impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è più che discreto”.

Candidata: Minooei Fard Behnaz

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata ha conseguito un Master in Economics presso la Shahid Beheshti University nel 2015 e il Dottorato in Economia presso l'Università Sapienza di Roma nel 2020. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata non presenta alcuna pubblicazione. Nel curriculum sono indicati 5 lavori in corso di completamento. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparati-

vo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è non sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è non sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2020. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di economia ambientale ed economia finanziaria. Ai fini della presente valutazione comparativa non sono presentate né allegate pubblicazioni. Nel curriculum vitae, la candidata elenca tre quaderni di dipartimento. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell’età accademica – il curriculum di studi e l’attività di ricerca complessiva della candidata sono insufficienti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2020 il Dottorato in Economia presso l’Università Sapienza di Roma nel 2020. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata non presenta alcuna pubblicazione. Nel curriculum sono indicati cinque lavori in corso di completamento. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2017 un dottorato di ricerca in materie economiche. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata non presenta alcuna pubblicazione. Sulla base del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione dello stesso e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio sul candidato è non sufficiente”.

Candidato: Nocito Samuel

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

Il candidato è attualmente Post-Doctoral Research Fellow presso la LUISS Università di Roma. Il candidato ha conseguito il Dottorato in Economia presso l’Università di Torino e il Collegio Carlo Alberto, un Master in Economia presso il Collegio Carlo Alberto nel 2016, e la laurea specialistica Quantitative Finance and Insurance presso l’Università di Torino nel 2015. Ha partecipato a una ricerca con finanziamento esterno all’università. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta 2 articoli di cui una su una rivista di livello molto buona a firma singola. Il curriculum riporta indicazione di 4 working paper che appaiono molto promettenti in termini di potenzialità di pubblicazione. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sul candidato è buono.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2018. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia economia del lavoro ed econometria applicata. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 2 pubblicazioni, entrambe su riviste internazionali, una delle quali di livello buono. L’apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell’attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Il curriculum del candidato elenca altre pubblicazioni, disponibili pubblicamente, che confermano le po-

tenzialità espresse nelle due pubblicazioni allegate. Il giudizio positivo è confermato da lettere di referenza particolarmente positive. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva del candidato sono interessanti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

Il candidato ha conseguito nel 2019 il Dottorato in Economia presso L'Università di Torino e il Collegio Carlo Alberto ed è attualmente Post-Doctoral Research Fellow presso la LUISS Università di Roma. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta due articoli di cui uno su una rivista di livello buono e a firma singola. Il curriculum indica diverse collaborazioni scientifiche di ottimo livello ed un paio di lavori promettenti in termini di potenzialità di pubblicazione. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è discreto.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“Il candidato ha conseguito nel 2018 un dottorato di ricerca in materie economiche, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica, e ha svolto successivamente attività di ricerca presso qualificati istituti, anche all'estero. La sua attività di ricerca si caratterizza per una buona qualità della produzione scientifica già pubblicata e per la promettente potenzialità dei lavori in corso di finalizzazione. L'impegno scientifico è continuo e le collaborazioni di ricerca e l'inserimento nella comunità scientifica nazionale e internazionale sono molto buone. L'attività di ricerca è pienamente congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, e del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio sul candidato è più che discreto”.

Candidata: Papaccio Anna

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è Assegnista di Ricerca presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Statistiche dell'Università degli Studi di Salerno. Ha conseguito il Diploma di laurea in Scienze Politiche nel 2001 presso l'Università degli Studi di Salerno, un Master in Economia e Finanza presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II nel 2002, un Master Scientifico Culturale (MSc) in Economia Università degli Studi di Siena nel 2003, ed il Dottorato di Ricerca in Economia Politica presso l'Università degli Studi di Siena nel 2010. Ha presentato i suoi lavori a conferenze scientifiche di interesse anche internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 1 articolo pubblicato su una rivista internazionale, 1 su una rivista nazionale, 2 working papers, e un report. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio sulla candidata è sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2010. La sua attività di ricerca spazia tra diverse tematiche, dall'economia di genere, all'economia del lavoro, a quella dell'intermediazione bancaria. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 7 pubblicazioni, tra le quali un articolo su una rivista internazionale di livello buono e numerosi contributi in volumi collettanei.

L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva della candidata sono sufficienti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2010 il Dottorato di Ricerca in Economia Politica presso l'Università degli Studi di Siena. È attualmente assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Statistiche dell'Università degli Studi di Salerno. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta un articolo pubblicato su una rivista internazionale, uno su una rivista nazionale, due working papers, ed un report. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2010 un dottorato di ricerca in materie economiche. L'attività di ricerca è congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è in media di qualità sufficiente, in considerazione della continuità dell'impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è sufficiente”.

Candidata: Ranaldi Marco

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

Il candidato è attualmente Postdoctoral Scholar presso il Stone Center on Socio-Economic Inequality, The Graduate Center, City University of New York. Il candidato ha conseguito il Dottorato in Economia presso la Paris School of Economics e l'University of Paris 1 Panthéon-Sorbonne nel 2019, un Master in Economics presso la Paris School of Economics and University of Paris 1 Panthéon-Sorbonne nel 2015, Master in Matematica presso l'University Pierre et Marie Curie, Paris 6 nel 2014 e una laurea triennale in Statistica presso l'Università di Roma La Sapienza nel 2013. Ha presentato i suoi lavori in numerose conferenze scientifiche di interesse internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta 2 articoli pubblicati su rivista. Nel curriculum sono anche indicati 4 lavori in corso di completamento. Di questi, 3 sono con lo status di *Revise and Resubmit* presso riviste di buon livello. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è buono. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sul candidato è buono.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2019. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di analisi della distribuzione del reddito. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 7 pubblicazioni, tra le quali 2 articoli su riviste internazionali di livello buono e 2 lavori che hanno avuto il giudizio di *revise and resubmit* da parte di riviste internazionali di livello molto buono. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori,

data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva del candidato sono molto buoni.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

Il candidato ha conseguito nel 2019 il Dottorato in Economia presso la Paris School of Economics e l'University of Paris 1 Panthéon-Sorbonne ed è attualmente Post-doctoral Scholar presso il Stone Center on Socio-Economic Inequality, The Graduate Center, City University of New York. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta due articoli pubblicati su rivista internazionali di livello buono. Nel curriculum sono anche indicati diversi lavori in corso di completamento e tre articoli con lo status di Revise & Resubmit in riviste di livello buono. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è buono.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“Il candidato ha conseguito nel 2019 un dottorato di ricerca in materie economiche. L'attività di ricerca è congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è in media di qualità buona, in considerazione della continuità dell'impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sul candidato è buono”.

Candidata: Scaturro Francesca

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è Assegnista di Ricerca presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Sociali dell'Università Politecnica delle Marche. La candidata ha conseguito la laurea magistrale in Economia delle Amministrazioni Pubbliche e Istituzioni Internazionali nel 2008 presso l'Università Bocconi. Ha conseguito il Dottorato in Scienze Economiche presso l'Università Politecnica delle Marche nel 2015. Ha ottenuto un finanziamento di ricerca nell'ambito del VII programma quadro dell'Unione Europea e presentato i suoi lavori a numerose conferenze scientifiche di interesse nazionale e internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 3 articoli pubblicati su rivista, 1 articolo di recensione di un libro e 3 capitoli di libro. Nel curriculum sono anche indicati 4 lavori in corso di completamento. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è più che sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2015. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di analisi economica applicata, senza una particolare focalizzazione tematica. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 12 pubblicazioni, tra le quali un articolo su una rivista internazionale di livello buono e un articolo su una rivista nazionale di livello buono, oltre a numerosi contributi in volumi collettanei. L'apporto individuale è sempre riconosci-

bile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva della candidata sufficienti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2015 il Dottorato in Scienze Economiche presso l'Università Politecnica delle Marche. È attualmente assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Sociali dell'Università Politecnica delle Marche. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta tre articoli pubblicati su rivista, un articolo di recensione di un libro e tre capitoli di monografia. Tenendo conto degli articoli in fase di completamento, il giudizio sulla produzione scientifica è sufficiente. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2015 un dottorato di ricerca in materie economiche, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica, e ha svolto successivamente attività di ricerca presso qualificati istituti. La sua attività di ricerca si caratterizza per la continuità dell'impegno scientifico e per un discreto inserimento nella comunità scientifica internazionale. La rilevanza editoriale dei lavori presentati è sufficiente. L'attività di ricerca è pienamente congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è sufficiente”.

Candidata: Serpieri Carolina

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è titolare di un assegno di ricerca (post-doc) presso il Dipartimento di Economia e Diritto dell'Università Sapienza di Roma. La candidata ha conseguito la laurea magistrale in economia presso l'Università degli studi di Roma, “La Sapienza” e il Dottorato di Ricerca in Metodi e Modelli per l'Economia e la Finanza, presso la stessa università nel 2016. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca finanziati con fondi interni dell'università di appartenenza. Ha presentato i suoi lavori a numerose conferenze scientifiche di interesse nazionale e internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 5 pubblicazioni su rivista, due capitoli di libro, tre contributi a report della commissione europea. Nel curriculum sono anche indicati 4 lavori sottomessi per la pubblicazione e 5 lavori in corso di completamento. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è discreto. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa il giudizio sulla candidata è discreto.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2016. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di analisi dinamica dei sistemi economici. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 12 pubblicazioni, tra le quali 5 articoli su riviste internazionali in alcuni

casi di livello buono. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva della candidata sono discreti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2016 il Dottorato di Ricerca in Metodi e Modelli per l'Economia e la Finanza, presso l'Università degli studi di Roma, "La Sapienza". È attualmente titolare di un assegno di ricerca (post-doc) presso il Dipartimento di Economia e Diritto della stessa università. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta sette pubblicazioni su rivista e quattro capitoli di monografie. Tenendo conto degli articoli sottomessi a rivista e in fase di completamento, il giudizio sulla produzione scientifica è discreto. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è discreto.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2016 un dottorato di ricerca in materie economiche, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. L'attività di ricerca è pienamente congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è in media discreta, in considerazione della continuità dell'impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è discreto”.

Candidato: Stepanova Elena

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è attualmente Post Doctoral Fellow presso la Sant'Anna School of Advanced Studies e professoressa aggregata presso Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano. La candidata ha conseguito un PhD in Economics presso Sant'Anna School of Advanced Studies di Pisa nel 2015, e un Master in "Models and Methods of Quantitative Economics" presso l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, Paris, e l'Università ca' Foscari Venezia nel 2011. Ha ottenuto finanziamenti nell'ambito di progetti dell'Unione Europea e presentato i suoi lavori a numerose conferenze scientifiche di interesse internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 10 articoli su rivista di livello mediamente buono, in un caso molto buono. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è buono. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è buono.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2015. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di economia dei beni culturali. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 10 pubblicazioni, articoli su riviste internazionali, di livello in alcuni casi molto buono. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini

della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca complessiva della candidata sono buoni.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2015 un PhD in Economics presso la Sant'Anna School of Advanced Studies, Pisa. È attualmente Post Doctoral Fellow presso la Sant'Anna School of Advanced Studies e professoressa aggregata presso Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta otto articoli su riviste internazionali, di cui un paio di livello molto buono. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2015 un dottorato di ricerca in materie economiche, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. L'attività di ricerca è pienamente congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è in media buona, in considerazione della continuità dell'impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è buono”.

Candidato: Toffolutti Veronica

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è attualmente Research Fellow in Economia Sanitaria presso il Dondega Center dell'Università Bocconi. La candidata ha conseguito un Dottorato di ricerca in Economia Management presso l'Università di Padova nel 2010, e una laurea magistrale in Statistica per l'economia, le imprese e la finanza conseguita presso l'Università di Padova nel 2005. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di interesse internazionale, prevalentemente in ambito medico, e presentato i suoi lavori a numerose conferenze scientifiche di interesse internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta 12 articoli su rivista. Gli articoli sono caratterizzati da un alto numero di co-autori ed è quindi non sempre possibile valutare il contributo della candidata. Tutti i lavori (tranne due) trattano di temi e sono pubblicati su riviste di economia e politica sanitaria quindi non pienamente in linea con la declaratoria del settore concorsuale in oggetto. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è più che sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2010. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di economia sanitaria. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 12 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali di livello medio e in alcuni casi buono, nell'ambito dell'economia sanitaria. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica e la posizione nell'elenco degli autori. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell'età accademica – il curriculum di studi e l'attività di ricerca

complessiva della candidata sono tuttavia marginali nell'ambito delle attività di ricerca del settore scientifico di riferimento.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito nel 2010 un Dottorato di ricerca in Economia Management presso l'Università di Padova ed è attualmente Research Fellow in Economia Sanitaria presso il Dondena Center dell'Università Bocconi. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta dodici articoli su rivista internazionali. Questi lavori sono prevalentemente su temi di economia e politica sanitaria e sono solo parzialmente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2010 un dottorato di ricerca in Economia Management presso l'Università di Padova. Ha svolto successivamente attività di ricerca presso qualificati istituti in Italia e all'estero. La sua attività di ricerca si caratterizza per la qualità molto buona della produzione scientifica, per la buona continuità dell'impegno scientifico, per un ottimo inserimento nella comunità scientifica internazionale, e per la notevole rilevanza editoriale dei lavori presentati. L'attività di ricerca non è tuttavia pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e, in particolare, della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata di sufficienza”.

Candidato: Vittori Claudia

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

La candidata è attualmente Post-Doc Researcher presso l'INAPP (Istituto Nazionale per le Analisi delle Politiche Pubbliche). La candidata ha conseguito un Ph.D. in Economics presso la University of Bristol nel 2011, un Dottorato in Economia e Statistica presso l'Università Sapienza di Roma nel 2009, e una laurea in Statistica e Economia presso la stessa Università nel 2004. Ha partecipato a un progetto di ricerca finanziato dall'Economic and Social Research Council (ESRC) britannico e a numerosi progetti di ricerca universitari. Ha presentato i suoi lavori a numerose conferenze scientifiche di interesse nazionale e internazionale. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 7 pubblicazioni su rivista, di cui 1 di livello ottimo e una di livello molto buono, 2 capitoli di libro, e 1 working paper. Nel curriculum è anche indicato che un articolo sottomesso per la pubblicazione ad una rivista di ottimo livello è al momento con status di Revise and Resubmit. Per quanto riguarda l'attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per e continuità temporale, zione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è buono. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sulla candidata è buono.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2011. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di analisi della distribuzione del reddito. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 11 pubblicazioni, tra le quali 4 articoli su riviste internazionali di livello molto buono. L'apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell'attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai

fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell’età accademica – il curriculum di studi e l’attività di ricerca complessiva della candidata sono buoni.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

La candidata ha conseguito un Ph.D. in Economics presso la University of Bristol nel 2011 ed un Dottorato in Economia e Statistica presso l’Università Sapienza di Roma nel 2009. È attualmente Post-Doc Researcher presso l’INAPP (Istituto Nazionale per le Analisi delle Politiche Pubbliche). Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta sette pubblicazioni su rivista, di cui uno di livello molto buono, due capitoli di monografie. Tenendo conto degli articoli sottomessi, di cui uno con lo status di Revise & Resubmit su una rivista di ottimo livello, il giudizio sulla produzione scientifica è buono. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è buono.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“La candidata ha conseguito nel 2009 un dottorato di ricerca in statistica ed economia in Italia e nel 2011 un dottorato di ricerca in materie economiche nel Regno Unito, pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. Ha svolto successivamente attività di ricerca presso qualificati istituti. La sua attività di ricerca si caratterizza per la buona qualità della produzione scientifica e per un buon inserimento nella comunità scientifica internazionale. La rilevanza editoriale di alcuni dei lavori presentati è molto buona. L’attività di ricerca è pienamente congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sulla candidata è buono”.

Candidato: Zannini Ugo

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

Il candidato è attualmente professore a contratto presso l’Università LUISS Guido Carli di Roma. Il candidato ha conseguito la laurea specialistica in Economia e Finanza nel 2010 presso la LUISS Guido Carli di Roma e il dottorato in “*Money and Finance*” presso l’Università di “Tor Vergata” nel 2016. Ha presentato i suoi lavori a conferenze scientifiche di interesse prevalentemente nazionale. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta 1 pubblicazioni su rivista internazionale di livello buono a firma unica. Nel curriculum sono anche indicati 2 lavori in corso di completamento. Per quanto riguarda l’attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è sufficiente. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sul candidato è sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2016. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia economia monetaria. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 2 pubblicazioni: un articolo su una rivista internazionale di livello molto buono, tratto dalla tesi di dottorato, e la tesi di dottorato. La produzione scientifica non è molto continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell’età accademica – il curriculum di studi e l’attività di ricerca complessiva del candidato sono discreti.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

Il candidato ha conseguito nel 2016 il dottorato in “Money and Finance” presso l’Università di “Tor Vergata” ed è attualmente professore a contratto presso l’Università LUISS Guido Carli di Roma. Ai fini della valutazione comparativa, il candidato presenta una pubblicazione su rivista internazionale di livello molto buono, di cui è unico autore. Nel curriculum sono anche indicati un paio di articoli in fase di completamento. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“Il candidato ha conseguito nel 2016 un dottorato di ricerca in materie economiche. L’attività di ricerca è congruente con quelle indicate nel bando della presente procedura comparativa. La qualità della sua attività di ricerca e della produzione scientifica è più che sufficiente, in considerazione della continuità dell’impegno scientifico e della rilevanza editoriale dei lavori presentati. Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, il giudizio complessivo sul candidato è più che sufficiente”.

Candidato: Zormpas Dimitrios

Giudizio individuale del commissario Michele Di Maio

Il candidato è attualmente Postdoctoral Research Fellow presso il dipartimento di Economia dell’Università di Brescia. Il candidato ha conseguito un Master in Economics presso l’Università della Macedonia nel 2011, un Master in Agricultural, Food And Environmental Policy Analysis presso la Catholic University of Louvain nel 2014. Il candidato ha conseguito un Dottorato in Ingegneria Economico Gestionale presso l’Università di Padova nel 2018. Ha ottenuto partecipato a progetti di ricerca finanziati con fondi interni universitari e presentato i suoi lavori a numerose conferenze scientifiche di interesse internazionale. Ai fini della presente valutazione comparativa si rileva l’assenza del titolo di dottorato in economia. Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta 3 pubblicazioni su rivista, di cui una di livello buono (a firma congiunta) e due a firma singola. Nel curriculum sono anche indicati 4 lavori sottomessi per la pubblicazione con status di Revise and Resubmit (di cui uno su una rivista di buon livello). Per quanto riguarda l’attività di ricerca, e ai fini del giudizio comparativo, per collocazione editoriale, complessità ed originalità della ricerca, e continuità temporale, il giudizio è buono. Complessivamente, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio sul candidato è più che sufficiente.

Giudizio individuale del commissario Alberto Franco Pozzolo

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2018, in Ingegneria economico gestionale. La sua attività di ricerca si articola prevalentemente in materia di economia industriale teorica. Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta 3 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali, in un caso di livello molto buono. L’apporto individuale è sempre riconoscibile nelle pubblicazioni con coautori, data la coerenza con il resto dell’attività scientifica. La produzione scientifica è continua nel tempo. Ai fini della presente valutazione comparativa – anche tenuto conto dell’età accademica – il curriculum di studi e l’attività di ricerca complessiva del candidato sono buoni.

Giudizio individuale del commissario Antonio Minniti

Il candidato ha conseguito nel 2018 un Dottorato in Ingegneria Economico Gestionale presso l'Università di Padova nel 2018 ed è attualmente Postdoctoral Research Fellow presso il dipartimento di Economia dell'Università di Brescia. Ai fini della presente valutazione comparativa si rileva l'assenza del titolo di dottorato in economia. Il candidato presenta tre pubblicazioni su rivista, di cui una di livello buono. Tenendo conto degli articoli sottomessi a rivista di cui alcuni con status di *Revise & Resubmit*, il giudizio sulla produzione scientifica è discreto. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è discreto.

Giudizio collegiale

La Commissione, dopo aver confrontato i giudizi individuali espressi dai singoli Commissari e dopo aver ampiamente discusso in merito, formula il seguente giudizio collegiale:

“Il candidato ha conseguito nel 2018 un dottorato di ricerca in Ingegneria Economico Gestionale, soltanto parzialmente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01–Economia politica. La sua attività di ricerca si caratterizza per la buona qualità della produzione scientifica, sia pure concentrata su temi molto specifici, in linea con la formazione dottorale. continuità dell'impegno scientifico è buona. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi e della coerenza con le esigenze indicate nel bando, la valutazione complessiva del candidato è discreta”.