

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/F1 – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/21 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PIANIFICAZIONE, DESIGN, TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA (DPDTA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 7/2020, PROT. 102 DEL 04/08/2020 – BANDO N. 2/2020

**VERBALE n. 3
SEDUTA COLLOQUIO**

L'anno 2021, il giorno 10 del mese di Giugno, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (piattaforma *meet*), si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare Icar/21 presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 8/2020 del 24/11/2020 e composta da:

- Prof. Paolo GALUZZI – professore ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);
- Prof. Mario CERASOLI – professore associato presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi Roma Tre (Segretario);
- Prof. Anna Maria COLAVITTI – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura dell'Università degli Studi di Cagliari (Membro).

Tutti i membri della Commissione sono presenti alla Seduta.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9,30.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato di tipologia A, a sostenere il colloquio sono:

1. Chiara Franca Maria Belingardi
2. Marika Fior
3. Paola Nicoletta Imbesi
4. Aura Luciana Istrate
5. Francesca Perrone
6. Andrea Marçel Pidalà
7. Francesca Rossi

Il Presidente comunica che con nota prot. 892 del 09.06.2021 la candidata Francesca Rossi ha comunicato la sua rinuncia alla partecipazione alla procedura concorsuale in oggetto.

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Chiara Franca Maria Belingardi

2. Marika Fior
3. Paola Nicoletta Imbesi
4. Francesca Perrone

Risultano assenti i candidati Aura Luciana Istrate e Andrea Marcel Pidalà.

La Commissione, previo accertamento della identità personale, così come risulta dall'Allegato A, parte integrante del presente Verbale, procede poi, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato di tipologia A, al colloquio, in forma seminariale, con possibilità di interlocuzione, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Preliminarmente, il Presidente della Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di riferimento per l'argomentazione del candidato pari a 15 minuti, ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso.

Successivamente, la candidata Chiara Franca Maria Belingardi viene invitata a sostenere il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Marika Fior viene invitata a sostenere il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Paola Nicoletta Imbesi viene invitata a sostenere il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Francesca Perrone viene invitata a sostenere il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti i candidati, la Commissione procede all'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 2 del Bando, chiamando in ordine alfabetico inverso i candidati.

Il Presidente presenta n. 14 buste numerate e sigillate, con all'interno un brano tratto da Riviste scientifiche di Urbanistica e chiede a ciascun candidato di sceglierne una.

Le 14 buste risultano agli atti della Commissione.

La candidata Francesca Perrone viene invitata ad intervenire e, dopo aver scelto la busta n. 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Paola Nicoletta Imbesi viene nuovamente invitata ad intervenire e, dopo aver scelto la busta n. 6, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Marika Fior viene nuovamente invitata ad intervenire e, dopo aver scelto la busta n. 9, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Chiara Franca Maria Belingardi, che si era allontanata momentaneamente dall'aula virtuale per motivi familiari, viene nuovamente invitata ad intervenire e, dopo aver scelto la busta n. 4, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede, quindi, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7 Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato di tipologia A e in coerenza con i criteri fissati nel Verbale 1 relativo alla Seduta preliminare del 18.2.2021, alla stesura di una seconda Relazione, così come risulta in Allegato 1, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione collegiale del seminario e della prova di lingua inglese;
- il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel Verbale n. 1 e relativo Allegato A, riguardanti la Seduta preliminare;
- l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità, dichiara la Dott. Marika Fior vincitrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con D.D. n. 7/2020, prot. 102 del 04/08/2020 – bando n. 2/2020.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16.15.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

F.to Prof. Paolo GALUZZI

Il Segretario

F.to Prof. Mario CERASOLI

Il Componente

F.to Prof. Anna Maria COLAVITTI

Roma, 10 Giugno 2021

ALLEGATO "A" AL VERBALE N. 3 DELLA SEDUTA COLLOQUIO

Relazione n. 2

1. Candidata

Chiara Franca Maria Belingardi

Identificata a mezzo Carta di Identità n° CA99522ED

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati:

- città delle differenze e beni comuni;
- processi partecipativi nelle trasformazioni urbane;
- diritto alla città e forme di auto-organizzazione comunitaria.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona conoscenza delle tematiche trattate e una buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un buon rigore logico espositivo e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una ottima conoscenza della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al D.D. n. 7/2020, prot. 102 del 04/08/2020 – bando n. 2/2020, sia nell'Allegato A al Verbale n. 1 della Seduta preliminare, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando; esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, lo valuta parzialmente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 21 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all' "esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.

2. Candidata

Marika Fior

Identificata a mezzo Carta di Identità n° CA93877AG

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una ottima proprietà di linguaggio e con una ottima padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati:

- pianificazione e progettazione urbana;
- patrimonio urbano storico e aspetti di regolazione e gestione;
- mitigazione dei rischi ambientali e città contemporanea.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una ottima conoscenza delle tematiche trattate e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un ottimo rigore logico espositivo e una ottima capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese molto buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al D.D. n. 7/2020, prot. 102 del 04/08/2020 – bando n. 2/2020, sia nell'Allegato A al Verbale n. 1 della Seduta preliminare, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando; esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, lo valuta pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 21 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all' "esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva ottima.

La Commissione ritiene pertanto la candidata Marika Fior pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/F1, Settore Scientifico Disciplinare Icar 21, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del Ssd Icar 21, su tematiche di interesse del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura.

La Commissione ritiene, altresì, il candidato pienamente adeguato a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del Ssd Icar 21, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Progettazione urbanistica nel CdL magistrale a ciclo unico in Architettura UE, nel CdL triennale in Scienze dell'Architettura, nel CdL triennale in Gestione del processo edilizio Project management, nel CdL magistrale in Architettura-Restauro e CdL magistrale in Architettura – Rigenerazione urbana.

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime una valutazione complessiva ottima della candidata, ai fini del reclutamento nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma, così come risulta ai sensi del Bando di concorso n. 2/2020, di cui al D.D. n. 7/2020 del 04/08/2020.

3. Candidata

Paola Nicoletta Imbesi

Identificata a mezzo Carta di Identità n° AS6838215

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una proprietà di linguaggio molto buona e con una buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati:

- riqualificazione degli spazi pubblici;
- processi di trasformazione e rigenerazione urbana;
- città storica e questioni del turismo nel piano locale.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una conoscenza molto buona delle tematiche trattate e una visione complessiva buona del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un rigore logico espositivo e una capacità di argomentazione molto buoni.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza della lingua inglese molto buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al D.D. n. 7/2020, prot. 102 del 04/08/2020 – bando n. 2/2020, sia nell'Allegato A al Verbale n. 1 della Seduta preliminare, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando; esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, lo valuta pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 21 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri comparativi" e all' "esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi" ai sensi dell'art. 1 e dell'art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona.

4. Candidata

Francesca Perrone

Identificata a mezzo Carta di Identità n° AU7119168

Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare. In particolare, i temi affrontati sono stati:

- copertura, uso e consumo di suolo;
- artificializzazione e perdita dei servizi ecosistemici;
- capitale naturale e strumenti di pianificazione paesaggistica.

Nella illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, lett. d) del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona conoscenza delle tematiche trattate e una discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Nel complesso, la candidata presenta un buon rigore logico espositivo e una discreta capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una sufficiente conoscenza della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al D.D. n. 7/2020, prot. 102 del 04/08/2020 – bando n. 2/2020, sia nell'Allegato A al Verbale n. 1 della Seduta preliminare, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando; esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, pienamente congruente rispetto alle tematiche di pertinenza del Ssd Icar 21 e con riferimento ai "criteri di valutazione individuale", ai "criteri

comparativi” e all’ “esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi” ai sensi dell’art. 1 e dell’art. 2 del Bando di concorso; considerata, altresì, la valutazione di merito complessiva dell’attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché la valutazione collegiale del colloquio e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.