

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI GIURIDICI, FILOSOFICI ED ECONOMICI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA", BANDO DI CONCORSO N.10/2017, PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - 4° SERIE SPECIALE "CONCORSI ED ESAMI"- N. 5 DEL 16-1-2018 "PROCEDURA DI SELEZIONE PER UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, SETTORE CONCORSUALE: 13/A3 – SCIENZA DELLE FINANZE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI GIURIDICI, FILOSOFICI ED ECONOMICI"

VERBALE N. 4 – SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2018, il giorno 27 del mese di giugno in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Studi giuridici, filosofici ed economici la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 13/A3 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/03 - presso il Dipartimento di Studi giuridici, filosofici ed economici dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. del 26 febbraio 2018 e composta da:

- Prof. Valeria De Bonis – Dipartimento di Studi giuridici, filosofici ed economici dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);
- Prof. Luca Spataro – Dipartimento di Economia e Management dell'Università degli Studi di Pisa (Componente);
- Prof. Francesco Crespi – Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono fisicamente presenti.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 11.40.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. Pietro BATTISTON
2. Giuliana DE LUCA
3. Paolo DI CARO
4. Riccardo EVANGELISTA
5. Alessandro FIORINI
6. Andrea SALUSTRI

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Pietro BATTISTON
2. Paolo DI CARO
3. Alessandro FIORINI
4. Andrea SALUSTRI

Previo accertamento dell'identità personale, la Commissione dà inizio al colloquio, in forma seminariale con il Dott. Pietro BATTISTON.

Al termine del seminario, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato, mediante la lettura e traduzione di un brano, selezionato casualmente da un testo scientifico.

La Commissione procede quindi, previo accertamento dell'identità personale, al colloquio, in



forma seminariale con il Dott. Paolo DI CARO.

Al termine del seminario, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato, mediante la lettura e traduzione di un brano, selezionato casualmente da un testo scientifico.

La Commissione procede quindi, previo accertamento dell'identità personale, al colloquio, in forma seminariale con il Dott. Alessandro FIORINI.

Al termine del seminario, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato, mediante la lettura e traduzione di un brano, selezionato casualmente da un testo scientifico.

La Commissione procede quindi, previo accertamento dell'identità personale, al colloquio, in forma seminariale con il Dott. Andrea SALUSTRI.

Al termine del seminario, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato, mediante la lettura e traduzione di un brano, selezionato casualmente da un testo scientifico.

La Commissione procede quindi ad effettuare la valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando e formula il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, ed a eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

Giudizi collegiali del seminario e della prova in lingua inglese dei candidati

CANDIDATO: Pietro BATTISTON

Nel colloquio il candidato ha esposto le linee della propria ricerca con chiarezza e buona padronanza degli argomenti trattati, nonché degli aspetti metodologici. Ha risposto con puntualità alle domande dei Commissari.

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della lingua inglese.

La valutazione del colloquio è: buono.

CANDIDATO: Paolo DI CARO

Nel colloquio il candidato ha esposto con chiarezza le linee della propria ricerca, dimostrando buona padronanza degli argomenti e delle tecniche di analisi. Ha risposto con puntualità alle domande dei Commissari.

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della lingua inglese.

La valutazione del colloquio è: buono.

CANDIDATO: Alessandro FIORINI

Nel colloquio il candidato ha esposto le linee della propria ricerca con chiarezza e padronanza complessivamente discrete. Ha risposto in maniera adeguata alle domande dei Commissari.



1383

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della lingua inglese.

La valutazione del colloquio è: discreto.

CANDIDATO: Andrea SALUSTRI

Nel colloquio il candidato ha esposto le linee della propria ricerca con chiarezza e padronanza ottime. Ha risposto in modo molto puntuale alle domande dei Commissari.

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della lingua inglese.

La valutazione del colloquio è: ottimo.

Giudizi collegiali comparativi complessivi dei candidati

CANDIDATO: Pietro BATTISTON

Il candidato è Dottore di Ricerca nel Settore Scientifico Disciplinare 13/A1 – ECONOMIA. Dal curriculum si evince la partecipazione a numerose conferenze, anche internazionali, in qualità di relatore, attività di referaggio per riviste scientifiche e il premio SIE per la miglior tesi di dottorato, oltre allo svolgimento di attività di ricerca presso istituti nazionali e internazionali e di attività didattica.

Complessivamente i titoli presentati sono di buon livello e congruenti con il settore oggetto del bando.

La produzione scientifica del candidato è abbastanza continua, intensa e consistente, in parte congruente con il settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari correlate, di livello scientifico abbastanza buono, collocazione editoriale nel complesso discreta e in un caso molto buona.

Nel colloquio il candidato ha esposto le linee della propria ricerca con chiarezza e buona padronanza. Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della lingua inglese.

La valutazione del colloquio è buona.

Tenuto conto del curriculum, della produzione scientifica, del colloquio, il giudizio è buono.

CANDIDATO: Paolo DI CARO

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia pubblica. Ha una formazione avanzata e pertinente al settore oggetto del bando. Ha avuto esperienze didattiche e di ricerca pertinenti al settore oggetto del bando. Nel curriculum segnala, tra l'altro, la partecipazione a progetti di ricerca e a conferenze. Complessivamente i titoli presentati sono di livello molto buono e pienamente congruenti con il settore oggetto del bando. La produzione scientifica del candidato è buona per consistenza, continuità e intensità, complessivamente di livello scientifico più che

Handwritten signature
USB

discreto; la collocazione editoriale è buona, in alcuni casi molto buona; il contenuto è in generale congruente con il settore oggetto del bando.

Nel colloquio il candidato ha esposto con chiarezza le linee della propria ricerca, dimostrando buona padronanza degli argomenti e delle tecniche di analisi. Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della lingua inglese.

La valutazione del colloquio è buona.

Tenuto conto del curriculum, della produzione scientifica, del colloquio, il giudizio è più che buono.

CANDIDATO: Alessandro FIORINI

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Analisi economica, matematica e statistica dei fenomeni sociali e ha svolto attività didattica e di ricerca congruenti con il settore oggetto del bando.

Complessivamente i titoli presentati sono di livello più che buono e congruenti con il settore oggetto del bando.

La produzione scientifica è molto consistente, continua e intensa, parzialmente congruente con il settore del bando; il livello scientifico è più che discreto, così come la collocazione editoriale, in un caso molto buona.

Nel colloquio il candidato ha esposto le linee della propria ricerca con chiarezza e padronanza complessivamente discrete. Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della lingua inglese.

La valutazione del colloquio è discreta.

Tenuto conto del curriculum, della produzione scientifica, del colloquio, il giudizio è più che discreto.

CANDIDATO: Andrea SALUSTRI

Il candidato è dottore di ricerca in Teoria economica e istituzioni; presenta una formazione avanzata pertinente con il settore oggetto del bando. Ha vinto, tra l'altro, borse di studio e ha svolto attività di ricerca e partecipato a gruppi di ricerca in ambiti congruenti con il settore oggetto del bando. Ha partecipato, in qualità di relatore, a numerose conferenze nazionali e internazionali. Ha svolto stage presso il MEF e l'AGCM. Ha svolto attività didattica a livello universitario.

Complessivamente, i titoli presentati sono molto consistenti, di livello molto buono e con una elevata congruenza con il settore disciplinare oggetto del bando.

La produzione scientifica del candidato è nel complesso più che buona per consistenza, continuità e intensità, di buon livello scientifico, con spunti di originalità, e in genere congruente al settore oggetto del bando.

Nel colloquio il candidato ha esposto le linee della propria ricerca con chiarezza e padronanza ottime. Il candidato ha dimostrato una buona padronanza della lingua inglese.

La valutazione del colloquio è ottima.

Tenuto conto del curriculum, della produzione scientifica, del colloquio, il giudizio è ottimo.

Formulato il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati, il Presidente invita i Componenti della Commissione a indicare il vincitore della procedura selettiva.

Il Candidato Pietro Battiston ha riportato voti 0

Il Candidato Paolo Di Caro ha riportato voti 0

Il Candidato Alessandro Fiorini ha riportato voti 0

Il Candidato Andrea Salustri ha riportato voti 3

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara il Dott. Andrea Salustri vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 13/A3 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/03 - presso il Dipartimento di Studi giuridici, filosofici ed economici dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

V. De Bonis

[Signature]

[Signature]

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI GIURIDICI, FILOSOFICI ED ECONOMICI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA", BANDO DI CONCORSO N.10/2017, PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - 4° SERIE SPECIALE "CONCORSI ED ESAMI"- N. 5 DEL 16-1-2018 "PROCEDURA DI SELEZIONE PER UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, SETTORE CONCORSUALE: 13/A3 – SCIENZA DELLE FINANZE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI GIURIDICI, FILOSOFICI ED ECONOMICI"

RELAZIONE FINALE

la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 13/A3 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/03 - presso il Dipartimento di Studi giuridici, filosofici ed economici dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. del 26 febbraio 2018 e composta da:

- Prof. Valeria De Bonis – Dipartimento di Studi giuridici, filosofici ed economici dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);
- Prof. Luca Spataro – Dipartimento di Economia e Management dell'Università degli Studi di Pisa (Componente);
- Prof. Francesco Crespi – Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre (Segretario).

Si è riunita in Roma, nei locali del Dipartimento di Studi giuridici, filosofici ed economici dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" nei seguenti giorni e orari:

- I riunione: il giorno 23 aprile 2018 dalle ore 11.15 alle ore 12.30.
- II riunione: il giorno 10 maggio 2018 dalle 10.30 alle 11.25.
- III riunione: il giorno 5 giugno 2018 dalle 13.00 alle 18.00.
- IV riunione: il giorno 27 giugno 2018 dalle 11.30 alle ore 14.15

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il giorno 23 aprile 2018 e concludendoli il giorno 27 giugno 2018.

Nella prima riunione la Commissione ha proceduto a nominare il Presidente e il Segretario, e a stabilire i criteri di valutazione dei candidati.

Nella seconda riunione ha proceduto ad acquisire la documentazione trasmessa dai candidati.

Nella terza riunione ha proceduto a verificare la valutabilità dei titoli presentati dai candidati e a valutarne, sia individualmente che collegialmente, i titoli e la produzione scientifica, ammettendo tutti i candidati alla prova orale.

Nella quarta riunione si è proceduto al colloquio pubblico, in forma seminariale, dei candidati e ad effettuare la prova di inglese; la Commissione si è, quindi, espressa sulla valutazione collegiale dei seminari e delle prove in lingua inglese e ha formulato i giudizi collegiali complessivi in relazione ai curricula e ai requisiti stabiliti dal bando; infine, ha proceduto a stilare la presente relazione finale.

Al termine della procedura concorsuale, la Commissione ha dichiarato il Dott. Andrea Salustri vincitore della procedura selettiva.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

V De Bonis

Luca Spataro

Francesco Crespi