

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 2589/2019 del 28/08/2019
CODICE CONCORSO 2019RTDB024**

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2021 il giorno 4 del mese di gennaio, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/D1– Settore scientifico-disciplinare ICAR/14 - presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R n. 1955/2020 del 29.07.2020.

La Commissione è composta da:

- Prof. Raffaella NERI – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Architettura, Ingegneria delle Costruzioni e Ambiente Costruito del Politecnico di Milano – Presidente
- Prof. Giovanni Francesco TUZZOLINO – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali dell'Università degli Studi di Palermo - Membro
- Prof. Alfonso GIANCOTTI– Professore Associato presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università di Roma "La Sapienza" - Segretario

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (mail, telefono e collegamenti via Meet), inizia i propri lavori alle ore 14,30. Il prof. Raffaella Neri si trova a Milano, il prof. Giovanni Francesco Tuzzolino si trova a Palermo, il prof. Alfonso Giancotti si trova a Roma.

La Commissione, sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato, esprime i giudizi comparativi complessivi sui candidati che sono allegati al presente verbale (**Allegato E**).

Al termine della valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione a esprimere la propria preferenza per due dei candidati selezionati per il prosieguo della procedura. La Commissione indica all'unanimità i candidati selezionati per la presente procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/D1– Settore scientifico-disciplinare ICAR/14 - presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R n. 1955/2020 del 29.07.2020:

ALBERTO BOLOGNA
ALESSANDRO LANZETTA

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17,00

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Prof. Raffaella NERI, Presidente

Prof. Giovanni Francesco TUZZOLINO, Membro

Prof. Alfonso GIANCOTTI, Segretario

ALLEGATO E AL VERBALE N. 5

GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO IN RELAZIONE AL CURRICULUM, AL COLLOQUIO E AGLI ALTRI TITOLI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 2589/2019 del 28/08/2019 CODICE CONCORSO 2019RTDB024

L'anno 2021 il giorno 4 del mese di gennaio avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/D1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR/14 - presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R n. 1955/2020 del 29.07.2020.

La Commissione è composta da:

- Prof. Raffaella NERI – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Architettura, Ingegneria delle Costruzioni e Ambiente Costruito del Politecnico di Milano – Presidente
- Prof. Giovanni Francesco TUZZOLINO – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali dell'Università degli Studi di Palermo - Membro
- Prof. Alfonso GIANCOTTI– Professore Associato presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università di Roma "La Sapienza" - Segretario

La commissione inizia i propri lavori alle ore 14,30.

La commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATA: SILVIA BODEI

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo della candidata e sul complesso della sua produzione scientifica: molto buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

La candidata evidenzia chiarezza e profondità molto buone nell'esposizione dell'attività curricolare e delle linee di ricerca espresse dalla produzione scientifica complessiva.

Molto buona si dimostra la capacità dialettica.

Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza molto buono della lingua inglese.

La commissione alla luce di quanto sopra esprime il seguente giudizio sulla prova orale della candidata: molto buono

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curricolare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti

ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **MOLTO BUONO**

CANDIDATO: ALBERTO BOLOGNA

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: molto buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

Il candidato evidenzia ottime chiarezza e profondità nell'esposizione dell'attività curricolare e delle linee di ricerca espresse dalla produzione scientifica complessiva.

Ottima si dimostra la capacità dialettica.

Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza molto buono della lingua inglese.

La commissione alla luce di quanto sopra esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: ottimo

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curricolare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **OTTIMO**

CANDIDATO: ALESSANDRO CAMIZ

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: tra buono e molto buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

Il candidato evidenzia chiarezza e profondità buone nell'esposizione dell'attività curricolare e delle linee di ricerca espresse dalla produzione scientifica complessiva.

Buona si dimostra la capacità dialettica.

Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza ottimo della lingua inglese.

La commissione alla luce di quanto sopra esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: tra buono e molto buono

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curricolare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **TRA BUONO E MOLTO BUONO**

CANDIDATO: MATTEO CLEMENTE

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: tra buono e molto buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

Il candidato evidenzia chiarezza e profondità buone nell'esposizione dell'attività curriculare e delle linee di ricerca espresse dalla produzione scientifica complessiva.

Buona si dimostra la capacità dialettica.

Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza buono della lingua inglese.

La commissione alla luce di quanto sopra esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: buono

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curriculare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **BUONO**

CANDIDATO: ALESSANDRO LANZETTA

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: molto buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche

Il candidato evidenzia ottime chiarezza e profondità nell'esposizione dell'attività curriculare e delle linee di ricerca espresse dalla produzione scientifica complessiva.

Ottima si dimostra la capacità dialettica.

Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza molto buono della lingua inglese.

La commissione alla luce di quanto sopra esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: ottimo

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curriculare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **OTTIMO**

CANDIDATO: ANDREA SANTACROCE

Valutazione collegiale dei titoli:

Dopo un'ampia e approfondita discussione di merito, prendendo in considerazione i criteri comparativi previsti dal bando e la comparazione con gli altri candidati, la Commissione esprime, ai fini della presente procedura selettiva, il seguente giudizio collegiale sul profilo del candidato e sul complesso della sua produzione scientifica: molto buono

Valutazione collegiale sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche

Il candidato evidenzia chiarezza e profondità molto buone nell'esposizione dell'attività curriculare e delle linee di ricerca espresse dalla produzione scientifica complessiva.

Ottima si dimostra la capacità dialettica.

Per quanto riguarda la verifica delle competenze linguistiche la commissione riscontra un livello di conoscenza discreto della lingua inglese.

La commissione alla luce di quanto sopra esprime il seguente giudizio sulla prova orale del candidato: molto buono

Giudizio comparativo complessivo

La Commissione, visti il profilo curriculare, i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dal candidato e gli esiti del seminario, sulla base delle valutazioni attribuite ai suddetti ambiti e dei criteri comparativi previsti dal bando, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale comparativo complessivo ai fini della presente procedura selettiva: **MOLTO BUONO**

La commissione completa i propri lavori alle ore 17,00.

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Prof. Raffaella NERI, Presidente

Prof. Giovanni Francesco TUZZOLINO, Membro

Prof. Alfonso GIANCOTTI, Segretario