

CODICE CONCORSO 2017PAR045

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS 11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI GIURIDICI, FILOSOFICI ED ECONOMICI BANDITA CON D.R. N.126 DEL 17.01.2018

VERBALE N. 1 Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n.1043 del 09.04.2018 è composta da:

- Prof. PIERLUIGI CONSORTI presso il Dipartimento di Giurisprudenza SSD IUS 11 dell'Università di PISA
- Prof.ssa CARMELA VENTRELLA presso il Dipartimento di Giurisprudenza SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di BARI ALDO MORO
- Prof.ssa BEATRICE SERRA presso la Facoltà di Giurisprudenza SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di ROMA SAPIENZA

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo)il giorno 8 MAGGIO 2018 alle ore 11 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. PIERLUIGI CONSORTI e del Segretario eletto nella persona della Prof.ssa BEATRICE SERRA.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 7 LUGLIO 2018.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura. A tal fine il presidente trasmette al segretario per via telematica copia pdf del verbale firmato.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 15 GIUGNO 2018 alle ore 16 presso DIPARTIMENTO DI STUDI GIURIDICI, FILOSOFICI ED ECONOMICI dell'Università degli Studi di ROMA SAPIENZA, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.20

Letto, approvato e sottoscritto.

Pisa, 8 maggio 2018

IL PRESIDENTE

Prof. Pierluigi Consorti

CODICE CONCORSO 2017PAR045

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010

PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS 11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI GIURIDICI, FILOSOFICI ED ECONOMICI BANDITA CON D.R. N. 126/2018 DEL 17.01.2018

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti criteri per la valutazione dei candidati, secondo con quanto riportato nel bando (art. 1) della procedura valutativa:

PUBBLICAZIONI PER LA VALUTAZIONE DI MERITO: non superiori a 10 nell'arco temporale individuato conformemente a quanto previsto dall'allegato D del Decreto Ministeriale 7 giugno 2016, n. 120 e successive modifiche e integrazioni: 5 anni, con decorrenza dal 1° gennaio, per gli articoli su riviste scientifiche dotate di ISSN e i contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN); 10 anni, con decorrenza dal 1° gennaio, per gli articoli su riviste appartenenti alla classe A e per i libri (escluse le curatele) a uno o più autori dotati di ISBN (o ISMN). Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Criteri di valutazione individuale:

- Produzione scientifica di qualità elevata nell'ambito delle materie rientranti nel SSD IUS/11 (Diritto ecclesiastico e canonico);
- Significatività e varietà delle problematiche affrontate nelle pubblicazioni scritte;
- Continuità temporale della produzione scientifica;
- Attività didattica di corsi universitari ufficiali nelle materie rientranti nel SSD IUS/11 (Diritto ecclesiastico e canonico)
- Partecipazione a collegi di Dottorato;
- Partecipazione, in qualità di relatore, a Convegni Nazionali e internazionali.

Criteri comparativi:

- Coerenza delle pubblicazioni scientifiche con le tematiche del Settore concorsuale;
- Qualità dei contenuti della produzione scientifica, sulla base dell'originalità e del rigore metodologico;
- Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, anche attraverso l'adozione di sistemi di referaggio *peer review* o da eseguirsi con criteri analoghi anche a cura della direzione scientifica.

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice, preso atto degli adempimenti per essa previsti dal Bando (art. 5), si impegna nelle prossime riunioni a redigere una relazione contenente:

profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;

- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca
- attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi.