

## **CODICE CONCORSO 2020PAR020**

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/G1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISILOGIA E FARMACOLOGIA "V. ERSPAMER", UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA, BANDITA CON D.R. N. 2173/2020 del 27.08.2020

### **VERBALE N. 1 - Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n.1102/2021 del 23/04/2021 è composta dai:

- Prof.ssa Nicoletta BRUNELLO Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Vita, SSD BIO14, Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
- Prof. Marco PISTIS Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, SSD BIO14, Università degli Studi di Cagliari
- Prof. Daniele CAPRIOLI Associato presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "Vittorio Erspamer", SSD BIO14, Università degli Studi di Roma 'Sapienza'.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 17/05/2021 alle ore 09:00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof.ssa Nicoletta BRUNELLO e del Segretario eletto nella persona del Prof. Daniele CAPRIOLI.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 21/06/2021.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal Decreto Rettorale D.R. N. 2173/2020 del 27.08.2020, che vengono riportati nell'Allegato 1 al presente verbale.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi per via telematica il giorno 08/06/2021 alle ore 09:00 per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 17/05/2021

Prof.ssa Nicoletta BRUNELLO (Presidente)

Prof. Marco PISTIS (Componente)

Prof. Daniele CAPRIOLI (Segretario)



## ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 - RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti criteri per la valutazione dei candidati:

(in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa)

### **Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:**

non superiore a 12. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

### **Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:**

#### **Criteri di valutazione individuale:**

- i lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il Settore scientifico-disciplinare BIO/14;

#### **Criteri comparativi:**

- la valutazione qualitativa/quantitativa dei lavori si avvarrà degli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente: Impact Factor complessivo e degli ultimi 10 anni, citazioni totali e citazioni medie per articolo, H-index, H-index corretto per l'età (anni dalla laurea);
- una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di neurofarmacologia, e deve consentire di identificare l'attività del candidato nel settore;
- la posizione di primo, ultimo nome (o di responsabile anche di parte della ricerca) o corresponding author fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicati su riviste ad alto fattore di impatto (> 5) e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile.

#### **Ulteriori criteri comparativi:**

- titolarità di progetti di ricerca;
- autonomia scientifica dimostrata dalle pubblicazioni scientifiche;
- attività didattica e titolarità di corsi di insegnamento in fisiologia;
- direzione di gruppi di ricerca in Università, enti di ricerca nazionali o internazionali;
- incarichi accademici, attività gestionali, attività di revisore per riviste scientifiche indicizzate.

Al termine dei lavori la Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;

- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.