

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI 02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON PROT. N. 1777/2021 DEL 06/09/2021

VERBALE N. 2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2022 il giorno 26 del mese di gennaio in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 11/E1 - settore scientifico-disciplinare M-PSI 02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con Prot. n. 2415/2021 Rep. n. 53/2021 del 15 novembre 2021 e composta da:

- Prof. Salvatore Maria Aglioti, Professore Ordinario, Sapienza Università di Roma
- Prof. Alessio Avenanti, Professore Ordinario, Università di Bologna
- Prof.ssa Zaira Cattaneo, Professore Associato, Università degli Studi di Bergamo

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09:30. Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico (e cartaceo), trasmessa dagli stessi.

La commissione prende atto che, la dott.ssa Libera Siciliano, ha ritirato formalmente la propria domanda (nota prot. n. 0000084 del 24/01/2022) pertanto la documentazione inviata dalla candidata non sarà oggetto di valutazione.

La commissione prende atto che, il dott. Valerio Manippa, ha ritirato formalmente la propria domanda (nota prot. n. 0000086 del 24/01/2022) pertanto la documentazione inviata dal candidato non sarà oggetto di valutazione.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Stefano Lasaponara
2. Thomas M. H. Hope
3. Giusy Olivito
4. Livio Rinaldo Perri
5. Silvia Picazio
6. Valentina Sulpizio

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 14 gennaio 2022.

La Commissione prende atto che i documenti inviati dal candidato Thomas M. H. Hope sono mancanti della autocertificazione degli indicatori bibliometrici relativi alla propria produzione scientifica. La commissione prende atto che "nella domanda di partecipazione, a pena di esclusione, il candidato deve autocertificare gli indicatori bibliometrici relativi alla propria produzione scientifica in relazione alla banca dati indicata nell'art. 2 del presente Bando". Pertanto la domanda del candidato viene esclusa come previsto nel bando e i commissari non valutano la candidatura.

La Commissione prende atto che i documenti inviati dal candidato Livio Rinaldo Perri sono incompleti. Infatti risultano assenti: 1) fotocopia di un documento di riconoscimento in corso di validità e del codice fiscale; 2) curriculum dell'attività scientifico-professionale; 3) copia delle pubblicazioni scientifiche; 4) autocertificazione degli indicatori bibliometrici relativi alla propria produzione scientifica, in relazione alla banca dati Scopus indicata nel Bando. Pertanto la domanda del candidato deve essere esclusa come previsto nel bando.

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare di ciascun/a candidato/a vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2, che costituisce parte integrante del presente verbale. Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico: [vedi art. 7, comma 2, Regolamento RTDA]

1. Stefano Lasaponara
2. Giusy Olivito
3. Silvia Picazio
4. Valentina Sulpizio

La Commissione interrompe temporaneamente i lavori di valutazione alle 11:00 per sopraggiunti impegni istituzionali dei membri, riconvocandosi nella stessa giornata alle ore 13:00. La Commissione viene sciolta infine alle ore 18:30 e si riconvoca per il giorno 03 marzo 2022.

Ferma restando l'osservanza delle norme di sicurezza previste, il colloquio in forma seminariale si terrà il giorno 03 marzo 2022, alle ore 08:30 mediante piattaforma Zoom in collegamento telematico al link che sarà indicato sulla pagina della procedura, disponibile per le candidate/il candidato ammesse/o e anche per coloro i quali vorranno assistere ai colloqui in modalità online.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Salvatore Maria Aglioti (presidente)

Prof. Alessio Avenanti (commissario)

Prof.ssa Zaira Cattaneo (segretario)

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI 02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON PROT. N. 1777/2021 DEL 06/09/2021

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2

L'anno 2022 il giorno 26 del mese di gennaio in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 11/E1 - settore scientifico-disciplinare M-PSI 02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con Prot. n. 2415/2021 Rep. n. 53/2021 del 15 novembre 2021 e composta da:

- Prof. Salvatore Maria Aglioti, Professore Ordinario, Sapienza Università di Roma
- Prof. Alessio Avenanti, Professore Ordinario, Università di Bologna
- Prof.ssa Zaira Cattaneo, Professore Associato, Università degli Studi di Bergamo

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09:30. La Commissione inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dal Responsabile del procedimento.

La Commissione, presa visione dell'elenco delle candidate e dei candidati alla procedura selettiva prende atto che le candidate e i candidati da valutare ai fini della procedura selettiva sono n. 5 e precisamente:

1. Stefano Lasaponara
2. Thomas M. H. Hope
3. Giusy Olivito
4. Livio Rinaldo Perri
5. Silvia Picazio
6. Valentina Sulpizio

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le domande di partecipazione alla procedura selettiva presentate dai candidati con i titoli allegati e le pubblicazioni. Per ogni candidato, la Commissione verifica che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando. Procede poi ad elencare analiticamente i Titoli. Procede poi ad elencare analiticamente le Pubblicazioni trasmesse da ciascuna candidata/ciascun candidato

La Commissione elenca, per ogni candidata/candidato, i titoli e le pubblicazioni valutabili (allegato 2/A).

- 1) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Stefano Lasaponara
- 2) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Thomas M. H. Hope
- 3) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni della candidata Giusy Olivito
- 4) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Livio Rinaldo Perri
- 5) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni della candidata Silvia Picazio
- 6) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni della candidata Valentina Sulpizio

La Commissione inizia la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e delle tesi di dottorato delle candidate e dei candidati. Si procede seguendo l'ordine alfabetico. Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Candidato Stefano Lasaponara

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

Candidato Thomas M. H. Hope

La commissione prende atto che nella documentazione presentata dal candidato manca l'autocertificazione degli indicatori bibliometrici relativi alla propria produzione scientifica, in relazione alla banca dati Scopus. La commissione prende atto che "nella domanda di partecipazione, a pena di esclusione, il candidato deve autocertificare gli indicatori bibliometrici relativi alla propria produzione scientifica in relazione alla banca dati indicata nell'art. 2 del presente Bando". Pertanto la domanda del candidato viene esclusa e i commissari non valutano la candidatura.

Candidata Giusy Olivito

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

Candidato Livio Rinaldo Perri

La Commissione prende atto che i documenti inviati dal candidato Livio Rinaldo Perri sono incompleti. Infatti risultano assenti: 1) fotocopia di un documento di riconoscimento in corso di validità e del codice fiscale; 2) curriculum dell'attività scientifico-professionale; 3) copia delle pubblicazioni scientifiche; 4) autocertificazione degli indicatori bibliometrici relativi alla propria produzione scientifica, in relazione alla banca dati Scopus indicata nel Bando. Pertanto la domanda del candidato viene esclusa e i commissari non valutano la candidatura.

Candidata Silvia Picazio

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

Candidata Valentina Sulpizio

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2/B).

La Commissione, dopo aver effettuato una discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica delle candidate e dei candidati ammette alla fase successiva della procedura:

1. Stefano Lasaponara
- 2 Giusy Olivito
3. Silvia Picazio
4. Valentina Sulpizio

Il Presidente invita il Responsabile del procedimento a comunicare alle suddette candidate e candidato la data di convocazione per lo svolgimento del colloquio in forma seminariale previsto dal bando.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:30 e si riconvoca per il giorno giovedì 3 di marzo 2022 alle ore 8:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. Salvatore Maria Aglioti (presidente)

Prof. Alessio Avenanti (commissario)

Prof.ssa Zaira Cattaneo (segretario)

ALLEGATO N. 2/A

TITOLI E PUBBLICAZIONI VALUTABILI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI 02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON PROT. N. 1777/2021 DEL 06/09/2021

L'anno 2022 il giorno 26 del mese di gennaio in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 11/E1 - settore scientifico-disciplinare M-PSI 02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con Prot. n. 2415/2021 Rep. n. 53/2021 del 15 novembre 2021 e composta da:

- Prof. Salvatore Maria Aglioti, Professore Ordinario, Sapienza Università di Roma
- Prof. Alessio Avenanti, Professore Ordinario, Università di Bologna
- Prof.ssa Zaira Cattaneo, Professore Associato, Università degli Studi di Bergamo

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09:30. La Commissione prende atto dei titoli per i quali sia stata presentata idonea documentazione ai sensi dell'art. 3 del bando.

CANDIDATO: Stefano Lasaponara

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

1. Laurea Magistrale in Scienze Psicologiche e/o in aree interdisciplinari e intersettoriali pertinenti:

- Laurea specialistica in Diagnosi e Riabilitazione dei disturbi cognitivi presso l'Università Sapienza di Roma. *Titolo valutabile*

2. Dottore di Ricerca in Scienze Psicologiche e/o in aree interdisciplinari e intersettoriali pertinenti:

- Dottorato di ricerca in Neuroscienze cognitive presso Sapienza Università di Roma. Titolo tesi: L'influenza dell'incertezza sui processi cognitivi di attenzione e di percezione conscia. *Titolo valutabile*

3. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:

- Attività didattica presso Università Lumsa, a.a. 2016-17 e 2017-18: 40 ore di lezione per l'insegnamento di Psicobiologia (M-PSI/02) e 30 ore di lezione per l'insegnamento di Psychobiology (M-PSI/02); a.a. 2018-19 e 2019-20: 80 ore di Psicobiologia e 30 ore di Psychobiology. a.a 2020-21: 80 ore di Psicobiologia e 40 ore di Psicologia dei processi decisionali applicata alle organizzazioni (M-PSI/02). *Titoli valutabili.*
- Attività didattica presso Università Cattolica del Sacro Cuore: attività didattiche a carattere tecnico pratico connesse ai seguenti insegnamenti: - Medical and health psychology I: foundations practicals nel Corso Integrato di Introduction course to medicine per gli a.a. 2016/2017 (3 ore), 2017/2018 (3 ore); - Nervous system: General Psychology nel Corso Integrato di Organic and functional systems III per gli a.a. 2016/2017 (24 ore), 2017/2018 (24 ore); - Medical and health psychology nel Corso Integrato di Introduction to clinical medicine per l'a.a. 2017/2018 (6 ore); - Medical and health psychology practicals nel Corso Integrato di Introduction to clinical medicine per l'a.a. 2016/2017 (8 ore). *Titoli valutabili.*
- Da 01/11/2014 a 09/2020. Cultore della materia Università E-campus – facoltà di Psicologia Cultore della materia per gli insegnamenti di Neuropsicologia e di Neuroscienze cognitive, affettive e sociali. *Titoli valutabili.*

4. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:

- 01/06/2020 – in corso. Assegnista di ricerca, Dipartimento di Psicologia – Università Sapienza di Roma. Titolo ricerca: Contingenze probabilistiche ambientali e codifica delle grandezze spaziali, temporali e numeriche: misure comportamentali, elettrofisiologiche e fMRI. *Titolo valutabile.*
- 01/04/2019 – 31/03/2020. Assegnista di ricerca, Dipartimento di Psicologia – Università Sapienza di Roma. Titolo ricerca: Effetti della contingenza probabilistica globale e locale in pazienti con lesioni cerebrali e nell'invecchiamento normale. *Titolo valutabile.*

- 02/01/2018 – 31/12/2018. Borsista post-doc, IRCCS Fondazione Santa Lucia. Titolo ricerca: Componenti percettive e produttive della distorsione rappresentativa dello spazio nei cerebrolesi destri. Effetti della contingenza probabilistica globale e locale sulla Mismatch Negativity (MMN) in pazienti eminegligenti. *Titolo valutabile.*
- 02/01/2017 – 31/12/2017. Borsista post-doc IRCCS Fondazione Santa Lucia – Roma Titolo ricerca: Componenti spaziali e componenti di aspettativa nel ri-orientamento dell'attenzione: contributo differenziale delle aree parietali superiori e inferiori. *Titolo valutabile.*
- 01/04/2015 – 31/03/2016. Assegnista di ricerca Dipartimento di Psicologia, Università Sapienza di Roma. Titolo ricerca: Attention and predictive coding in brain damage: implications for neuropsychological diagnosis and rehabilitation. *Titolo valutabile.*
- 01/01/2014 – 31/12/2014. Borsista post-doc IRCCS Fondazione Santa Lucia. Titolo ricerca: Correlati elettrofisiologici dell'orientamento predittivo dell'attenzione e dell'apprendimento al rinforzo nelle lesioni cerebrali destre. *Titolo valutabile.*
- 01/01/2013- 31/12/2013. Borsista post-doc IRCCS Fondazione Santa Lucia. – Roma Titolo ricerca: Componenti preparatorie e predittive dell'orientamento della attenzione spaziale in pazienti cerebrolesi destri. *Titolo valutabile.*

5. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:

- Partecipazione a gruppi di ricerca presso: Departamento de Psicología Experimental y Fisiología del Comportamiento, Università di Granada (prof. Juan Lupianez); Dipartimento di Psicologia, Sapienza Università di Roma e IRCCS Fondazione Santa Lucia (prof. Fabrizio Doricchi); INSERM-UPMC UMR-S 975, ICM, Hôpital de la Salpêtrière, Parigi (proff. Paolo Bartolomeo e Ana Chica); Dipartimento di Neuroscienze Cliniche dell'ospedale universitario di Losanna e Clinical Imaging Sciences Centre, University of Sussex (prof.ssa Domenica Bueti e dott.ssa Mara Cercignani); Dipartimento di Psicologia Sperimentale, Ghent University (prof. Massimo Silvetti); Laboratorio di Neuroimmagine, IRCCS Fondazione Santa Lucia (dott. Emiliano Macaluso); Istituto "Auxilium Vitae", Volterra (dott. Francesco Tomaiuolo); Dipartimento di Neuroscienze Cliniche, Ospedale universitario di Losanna (dott.ssa Marzia De Lucia); Dipartimenti di Fisiologia e Farmacologia e di Psicologia, Sapienza Università di Roma, Unità di Neurologia, Neurofisiologia, Neurobiologia del dipartimento di Medicina, Università Campus Bio-Medico di Roma, e unità di Neuroscienze della fondazione Patrizio Paoletti; Area of Neuroscience, SISSA, Trieste (dott.ssa Marilena Aiello); Dipartimento di Scienze Umane della Università LUMSA (prof. Marco Costanzi); Università E-Campus (prof. Marco Cavallo). *Titoli valutabili.*
- Coordinamento gruppo di ricerca supportato da Research Grant "Avvio Alla Ricerca" (2020), progetto "Basi neurali dell'associazione mentale fra spazio e numeri: uno studio fMRI", Sapienza Università di Roma, Italia. *Titolo valutabile.*

6. Attività di relatrice/relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

Il candidato riporta 27 contributi a convegni nazionali ed internazionali. Tra questi, riporta 10 presentazioni orali, di cui una su invito, l'organizzazione di un simposio e 5 poster presentations. *Titoli valutabili.*

7. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

- Premio "De Renzi", Società Italiana di Neuropsicologia (SINP) per la presentazione orale dello studio "L'incertezza modula l'elaborazione visiva pre-conscia: uno studio ERP." Congresso Annuale SINP 2012, 10/11/2012. *Titolo valutabile.*

8. Titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario:

- Abilitazione Scientifica Nazionale per il settore concorsuale 11/E1, Professore di II fascia, ottenuta il 05/11/2018. *Titolo valutabile.*

9. Partecipazione a Comitati Editoriali di riviste internazionali o nazionali indicizzate:

- Reviewing editor per Frontiers in Human Neuroscience, Frontiers in Psychology, Frontiers in Organizational neuroscience. *Titolo valutabile.*
- Membro del Journal Topics Board della rivista Brain Sciences. *Titolo valutabile.*

Verifica pubblicazioni valutabili

- 1) Lasaponara, S., Chica, A. B., Lecce, F., Lupianez, J., & Doricchi, F. (2011). ERP evidence for selective drop in attentional costs in uncertain environments: challenging a purely premotor account of covert orienting of attention. *Neuropsychologia*, 49(9), 2648-2657.
- 2) Bueti, D., Lasaponara, S., Cercignani, M., & Macaluso, E. (2012). Learning about time: plastic changes and interindividual brain differences. *Neuron*, 75(4), 725-737.
- 3) Lasaponara, S., Dragone, A., Lecce, F., Di Russo, F., & Doricchi, F. (2015). The "serendipitous brain": low expectancy and timing uncertainty of conscious events improve awareness of unconscious ones (evidence from the attentional blink). *Cortex*, 71, 15-33.
- 4) Silvetti, M., Lasaponara, S., Lecce, F., Dragone, A., Macaluso, E., & Doricchi, F. (2016). The response of the left ventral attentional system to invalid targets and its implication for the spatial neglect syndrome: a multivariate fMRI investigation. *Cerebral Cortex*, 26(12), 4551-4562.
- 5) Lasaponara, S., D'Onofrio, M., Dragone, A., Pinto, M., Caratelli, L., & Doricchi, F. (2017). Changes in predictive cuing modulate the hemispheric distribution of the P1 inhibitory response to attentional targets. *Neuropsychologia*, 99, 156-164.
- 6) Dragone, A., Lasaponara, S., Pinto, M., Rotondaro, F., De Luca, M., & Doricchi, F. (2018). Expectancy modulates pupil size during endogenous orienting of spatial attention. *Cortex*, 102, 57-66.
- 7) Lasaponara, S., D'Onofrio, M., Pinto, M., Dragone, A., Menicagli, D., Bueti, D., ... & Doricchi, F. (2018). EEG correlates of preparatory orienting, contextual updating and inhibition of sensory processing in left spatial neglect. *Journal of Neuroscience*, 38(17), 2817-17.
- 8) Lasaponara, S., Fortunato, G., Dragone, A., Pellegrino, M., Marson, F., Silvetti, M., ... & Doricchi, F. (2019). Expectancy modulates pupil size both during endogenous orienting and during re-orienting of spatial attention: A study with isoluminant stimuli. *European Journal of Neuroscience*, 50(5), 2893-2904.
- 9) Lasaponara, S., Pinto, M., Aiello, M., Tomaiuolo, F., & Doricchi, F. (2019). The hemispheric distribution of α -band EEG activity during orienting of attention in patients with reduced awareness of the left side of space (spatial neglect). *Journal of Neuroscience*, 39(22), 4332-4343.
- 10) Lasaponara, S., Pinto, M., Pellegrino, M., Caratelli, L., Rossi-Arnaud, C., Cestari, V., ... & Doricchi, F. (2020). Spatial uncertainty improves the distribution of visual attention and the availability of sensory information for conscious report. *Experimental Brain Research*, 238(9), 2031-2040.
- 11) Doricchi, F., Pellegrino, M., Marson, F., Pinto, M., Caratelli, L., Cestari, V., ... & Lasaponara, S. (2020). Deconstructing Reorienting of Attention: Cue Predictiveness Modulates the Inhibition of the Notarget Side and the Hemispheric Distribution of the P1 Response to Invalid Targets. *Journal of cognitive neuroscience*, 32(6), 1046-1060.
- 12) Lasaponara, S., Pinto, M., Scozia, G., Pellegrino, M., D'Onofrio, M., Isabella, R., & Doricchi, F. (2020). Pre-motor deficits in left spatial neglect: An EEG study on Contingent Negative Variation (CNV) and response-related beta oscillatory activity. *Neuropsychologia*, 147, 107572.
- 13) Doricchi, F., Pinto, M., Pellegrino, M., Marson, F., Aiello, M., Campana, S., ... & Lasaponara, S. (2021). Deficits of hierarchical predictive coding in left spatial neglect. *Brain communications*, 3(2), fcb111.
- 14) Lasaponara, S., Fortunato, G., Conversi, D., Pellegrino, M., Pinto, M., Collins, D. L., ... & Doricchi, F. (2021). Pupil dilation during orienting of attention and conscious detection of visual targets in patients with left spatial neglect. *Cortex*, 134, 265-277.
- 15) Lasaponara, S., D'Onofrio, M., Pinto, M., Aiello, M., Pellegrino, M., Scozia, G., ... & Doricchi, F. (2021). Individual EEG profiling of attention deficits in left spatial neglect: A pilot study. *Neuroscience Letters*, 761, 136097.

Tutte le pubblicazioni sopra elencate rappresentano titoli valutabili

Consistenza complessiva della produzione scientifica:

Il candidato presenta una produzione scientifica molto consistente sotto il profilo temporale e nell'insieme ottima. Il database Scopus riporta 34 pubblicazioni scientifiche (2,8 articoli all'anno, prima pubblicazione nel 2010), in sedi editoriali prevalentemente di livello molto buono o ottimo, dove il ruolo del candidato è enucleabile. I lavori sono citati 354 volte. L'H-index del candidato è 12 e l'H-index normalizzato per età accademica (anno della prima pubblicazione) è 1,00, dimostrando una produzione scientifica di impatto molto buono.

BREVE RELAZIONE RISPETTO AI TITOLI PRESENTATI.

Il candidato è dottore di ricerca nell'ambito delle Neuroscienze cognitive e presenta un'abilitazione ASN per professore di II fascia nel settore concorsuale 11/E1. Ha un'ottima esperienza didattica sia frontale che

integrativa in corsi universitari di I e II ciclo, con esperienza anche nel SSD a bando. Ha un'ottima esperienza di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali e presenta un finanziamento per la ricerca. Presenta un'ottima attività di relatore a convegni nazionali e internazionali e la sua attività di ricerca è stata riconosciuta da un premio nazionale. La collocazione editoriale dei lavori è di livello ottimo ed è del tutto pertinente al settore scientifico disciplinare. Nell'insieme emerge un profilo scientifico di ottimo livello.

CANDIDATA: Giusy Olivito

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

- 1) **Laurea Magistrale in Scienze Psicologiche e/o in aree interdisciplinari e intersettoriali pertinenti:**
 - Laurea Magistrale in Diagnosi e Riabilitazione dei disturbi cognitivi, Sapienza Università di Roma. Titolo della tesi: "Implicazione dei circuiti cerebello-corticali nell'inibizione cognitiva". *Titolo valutabile.*

- 2) **Dottore di Ricerca in Scienze Psicologiche e/o in aree interdisciplinari e intersettoriali pertinenti:**
 - Dottore di Ricerca in Neuroscienze Comportamentali, Curriculum di Psicobiologia e psicofarmacologia, Sapienza Università di Roma. Titolo della tesi: "The cerebellar information processing: evidence from structural and functional neuroimaging data". *Titolo valutabile.*

- 3) **Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:**
 - Docente a contratto In "Psicobiologia della resilienza e vulnerabilità" (9 CFU), SSD:M/PSI-02 per l'a.a. 2021/2022. Università Niccolò Cusano, Roma. *Titolo valutabile.*
 - Attività didattica integrativa in qualità di Tutor per l'insegnamento di Psicobiologia del comportamento umano (9 CFU), SSD:M/PSI-02, anno 2015, Università Telematica Internazionale Uninettuno (UTIU). *Titolo valutabile.*
 - Attività didattica integrativa per l'insegnamento di "Inquadramento clinico delle principali patologie degenerative del sistema nervoso". Scuola di specializzazione post-laurea in Neuropsicologia, Sapienza Università di Roma, anni 2012/2013. *Titolo valutabile.*
 - Attività didattica integrativa per l'insegnamento "Valutazione clinica delle patologie neurodegenerative". Scuola di specializzazione post-laurea in Neuropsicologia, Sapienza Università di Roma, dall'anno 2014. *Titolo valutabile.*
 - Attività didattica integrativa per l'insegnamento di "Laboratorio di Valutazione e Riabilitazione Neuropsicologica", Corso di laurea magistrale in "Neuroscienze e Riabilitazione Psicologica", Dipartimento di Psicologia, Sapienza Università di Roma dall'anno 2011. *Titolo valutabile.*
 - Cultore della Materia in riferimento all'insegnamento di "Neuroscienze Cognitive", per il Corso di laurea in Psicologia e Salute conseguita il 10/04/2020 Sapienza Università di Roma. *Titolo valutabile.*
 - Collaboratrice alla didattica per il supporto alle attività integrative dei corsi e alle attività di tutorato (40 ore) per il Settore disciplinare: M/PSI02. Dipartimento di Psicologia, Sapienza Università di Roma nell'AA 2015-2016. *Titolo valutabile.*

- 4) **Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;**
 - Assegnista di Ricerca presso il Dipartimento di Psicologia, Sapienza Università di Roma dal luglio 2021 ad oggi. Titolo del progetto: "Cerebro-cerebellar predictive systems for interpersonal interactions: integrating motion kinematics, autonomic monitoring, fMRI and lesions approaches in virtual reality". *Titolo valutabile.*
 - Assegnista di Ricerca presso il Dipartimento di Psicologia, Sapienza Università di Roma negli anni 2019-2021. Titolo del progetto: "Correlati morfo-funzionali dei meccanismi di interazione sociale come indici predittivi di patologia". *Titolo valutabile.*
 - Assegnista di Ricerca presso il Dipartimento di Psicologia Sapienza Università di Roma negli anni 2018-2019. Titolo del progetto: "Studio delle interazioni cerebello-corticali mediante Risonanza magnetica funzionale in resting-state in soggetti con disturbo bipolare ed in soggetti con patologia cerebellare". *Titolo valutabile.*
 - Borsista presso IRCCS Fondazione Santa Lucia. Titolo del progetto: "Cerebellar-cortical circuits in autism spectrum disorders: new perspectives for treatment implementation", da luglio 2017 a Giugno 2018. PI: Dott.ssa Silvia Clausi. *Titolo valutabile.*
 - Borsista presso IRCCS Fondazione Santa Lucia. Titolo del progetto: "Studio di valutazione clinica, neuropsicologica e di Risonanza Magnetica quantitativa in pazienti con Sclerosi Multipla", da luglio 2016 a giugno 2017. PI: Prof.ssa Mara Cercignani. *Titolo valutabile.*
 - Borsista presso Dipartimento di Psicologia, Sapienza Università di Roma. Titolo del progetto: "Cerebellum, embodiment and virtual reality", da gennaio 2016 a giugno 2016. *Titolo valutabile.*
 - Borsista presso IRCCS Fondazione Santa Lucia. Titolo del progetto: "Correlati anatomico-funzionali delle interazioni cerebello-corticali mediante DTI", da gennaio 2015 a dicembre 2015. *Titolo valutabile.*

- Borsista presso IRCCS Fondazione Santa Lucia. Titolo del progetto: "Investigazione del ruolo della cognitive reserve attraverso tecniche di Risonanza Magnetica strutturale e funzionale", da gennaio 2014 a dicembre 2014. *Titolo valutabile.*
- Visiting Research presso University of Brussels and Ghent, Belgium (Prof. Frank Overwalle), Settembre 2018. *Titolo valutabile.*
- Visiting Research presso Clinical Imaging Science Centre (CISC), Brighton and Sussex Medical School, Brighton, UK (Prof. Mara Cercignani), a Marzo 2014. *Titolo valutabile.*
- Visiting PhD Student presso Clinical Imaging Science Centre (CISC), Brighton and Sussex Medical School, Brighton, UK (Prof. Mara Cercignani), da Aprile 2013 a Giugno 2013. *Titolo valutabile.*
- Specializzazione in Psicoterapia comportamentale e cognitivista conseguito il 22/03/2016 presso Istituto Walden, Laboratorio di Scienze Comportamentali, Roma. *Titolo valutabile.*

5) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- Partecipazione a gruppi di ricerca finanziati presso IRCCS Fondazione Santa Lucia e Sapienza Università di Roma. *Titolo valutabile.*
- Coordinamento gruppo di ricerca supportato da Research Grant "Avvio Alla Ricerca" (2011), Dipartimento di Psicologia, Facoltà di Medicina e Psicologia, Università di Roma "Sapienza", Roma, Italia. *Titolo valutabile.*

6) Attività di relatrice/relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- La candidata riporta 52 contributi a convegni nazionali ed internazionali. Tra questi riporta 15 presentazioni orali, di cui 5 su invito e 20 poster presentations. *Titoli valutabili.*

7) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- Seal of Excellence ricevuto dalla Commissione Europea per il progetto sottomesso nell'ambito dei progetti Horizon 2020 Marie Skłodowska-Curie (H2020-MSCA-IF-2017). *Titolo valutabile.*
- Miglior Poster, 6th Winter Conference Sindem for Juniors, 2018, Brixen. Bressanone, Italy. *Titolo valutabile.*
- Migliore comunicazione orale, Sindem for Juniors Conference, 2016, Brixen-Bressanone, Italy (XI Congress of the Italian Society for Dementia). *Titolo valutabile.*

8) Titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario;

- Abilitazione Scientifica Nazionale alla funzione di Professore Associato (SC: 11-E1, SSD: M-PSI/02) conseguita il 09/11/2020. *Titolo valutabile.*

9) Partecipazione a Comitati Editoriali di riviste internazionali o nazionali indicizzate.

- Attività di revisore/reviewing editor per le seguenti riviste a diffusione internazionale: *Frontiers in Neuroscience*, *Decision Neuroscience Section* e *Frontiers in Psychology*, *Decision Neuroscience Section*. *Titoli valutabili.*
- Attività di Topic Editor per la rivista *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, Section: *Emotion Regulation and Processing*. Research Topic: *The Cerebellar Role in Psychiatric Disorders: Emerging Evidence and Future Perspectives*. *Titolo valutabile.*

Verifica pubblicazioni valutabili:

1. Silvia Clausi, Giusy Olivito, Libera Siciliano, Michela Lupo, Marcella Masciullo, Silvia Romano, Marco Molinari, Marco Bozzali, Maria Leggio. The neurobiological underpinning of the social cognition impairments in patients with spinocerebellar ataxia type 2. *Cortex*. 2020. 138:101-112.
2. Michela Lupo, Giusy Olivito*, Andrea Gragnani, Marco Saeetoni, Libera Siciliano, Corinna Pancheri, Matteo Panfilii, Marco Bozzali, Roberto Delle Chiaie, Maria Leggio. Comparison of Cerebellar Grey Matter Alterations in Bipolar and Cerebellar Patients: Evidence from VoxelBased Analysis. *Int J Mol Sci*. 2021, 22(7):3511. *co-first author.
3. Giusy Olivito, Michela Lupo, Andrea Gragnani, Marco Saeetoni, Libera Siciliano, Corinna Pancheri, Matteo Panfilii, Mara Cercignani, Marco Bozzali, Roberto Delle Chiaie, Maria Leggio. Aberrant cerebello-cerebral connectivity in remitted bipolar patients 1 and 2: new insight into understanding the cerebellar role in mania and hypomania. *Cerebellum*. 2021.
4. Silvia Clausi*, Giusy Olivito*, Libera Siciliano, Michela Lupo, Fiorenzo Laghi, Roberto Baiocco, Maria Leggio. The cerebellum is linked to theory of mind alterations in autism. A direct clinical and MRI

- comparison between individuals with autism and cerebellar neurodegenerative pathologies. *Autism Res.* 2021. *co-first author.
5. Giusy Olivito, Laura Serra, Camillo Marra, Carlotta Di Domenico, Carlo Caltagirone, Sofia Toniolo, Mara Cercignani, Maria Leggio, Marco Bozzali. Cerebellar dentate nucleus functional connectivity with cerebral cortex in Alzheimer's disease and memory: a seed-based approach. *Neurobiol Aging.* 2020. 89:32- 40.
 6. Giusy Olivito, Libera Siciliano, Silvia Clausi, Michela Lupo, Silvia Romano, Marcella Masciullo, Marco Molinari, Mara Cercignani, Marco Bozzali, Maria Leggio. Functional Changes of Mentalizing Network in SCA2 Patients: Novel Insights into Understanding the Social Cerebellum. *Cerebellum.* 2020. 19(2):235-242.
 7. Michela Lupo, Giusy Olivito, Silvia Clausi, Libera Siciliano, Vittorio Riso, Marco Bozzali, Filippo M Santorelli, Gabriella Silvestri, Maria Leggio. Cerebello-Cortical Alterations Linked to Cognitive and Social Problems in Patients With Spastic Paraplegia Type 7: A Preliminary Study. *Front Neurol.* 2020. 25;11:82.
 8. Sofia Toniolo, Laura Serra, Giusy Olivito, Carlo Caltagirone, Nicola B Mercuri, Camillo Marra, Mara Cercignani, Marco Bozzali. Cerebellar White Matter Disruption in Alzheimer's Disease Patients: A Diffusion Tensor Imaging Study. *J Alzheimers Dis.* 2020. 74(2):615-624.
 9. Silvia Clausi, Michela Lupo, Giusy Olivito, Libera Siciliano, Maria Pia Contento, Fabio Aloise, Luigi Pizzamiglio, Marco Molinari, Maria Leggio. Depression disorder in patients with cerebellar damage: awareness of the mood state. *Journal of Affective Disorders.* 2018. 245:386-393.
 10. Silvia Clausi, Giusy Olivito, Michela Lupo, Libera Siciliano, Marco Bozzali, Maria Leggio. The Cerebellar Predictions for Social Interactions: Theory of Mind Abilities in Patients With Degenerative Cerebellar Atrophy. *Front Cell Neurosci.* 2019.12:510.
 11. Sofia Toniolo, Laura Serra, Giusy Olivito, Camillo Marra, Marco Bozzali, Mara Cercignani. Patterns of cerebellar grey matter atrophy across Alzheimer's Disease progression. *Front Cell Neurosci.* 2018.12:430.
 12. Giusy Olivito, Michela Lupo, Claudia Iacobacci, Silvia Clausi, Mara Cercignani, Silvia Romano, Marcella Masciullo, Marco Molinari, Mara Cercignani, Marco Bozzali, Maria Leggio. Structural cerebellar correlates of cognitive dysfunctions in Spinocerebellar ataxia type 2. *Journal of Neurology.* 2018. 265(3):597-606.
 13. Giusy Olivito, Michela Lupo, Claudia Iacobacci, Silvia Clausi, Silvia Romano, Marcella Masciullo, Marco Molinari, Mara Cercignani, Marco Bozzali, Maria Leggio. Microstructural MRI basis of the cognitive functions in patients with spinocerebellar ataxia type 2. *Neuroscience.* 2017. 366:44-53.
 14. Giusy Olivito, Fiorenzo Laghi, Roberto Baiocco, Silvia Clausi, Anna Maria Tedesco, Chiara Mastropasqua, Marco Molinari, Mara Cercignani, Marco Bozzali, Maria Leggio. Resting-State Functional Connectivity Changes Between Dentate Nucleus and Cortical Social Brain Regions in Autism Spectrum Disorders. *Cerebellum.* 2017. 16(2):283-292.
 15. Giusy Olivito, Mara Cercignani, Michela Lupo, Claudia Iacobacci, Silvia Clausi, Silvia Romano, Marcella Masciullo, Marco Molinari, Marco Bozzali, Maria Leggio. Neural substrates of motor and cognitive dysfunctions in SCA2 patients: a network based statistics analysis. *Neuroimage Clin.* 2017. 14:719-725.

Tutte le pubblicazioni sopra elencate rappresentano titoli valutabili

Consistenza complessiva della produzione scientifica:

La candidata presenta una produzione scientifica molto consistente sotto il profilo temporale e ampiamente soddisfacente. Il database Scopus riporta 30 pubblicazioni scientifiche (3,8 pubblicazioni all'anno, prima pubblicazione nel 2014) in sedi editoriali prevalentemente di livello molto buono o ottimo, dove il ruolo della candidata è enucleabile. I lavori sono citati 500 volte. L'H-index della candidata è 16 e l'H-index normalizzato per l'età accademica (anno della prima pubblicazione) è 2,00, dimostrando una produzione scientifica di impatto eccellente.

BREVE RELAZIONE RISPETTO AI TITOLI PRESENTATI.

La candidata è dottore di ricerca in Neuroscienze comportamentali e presenta un'abilitazione ASN per professore di II fascia nel settore concorsuale 11/E1. Ha un'esperienza didattica pienamente coerente con il SSD a bando, con didattica frontale e un'estesa attività di supporto in corsi triennali, magistrali e di specializzazione. Ha ottenuto un finanziamento per la ricerca e partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Ha inoltre un'eccellente esperienza di partecipazione e relazione a convegni nazionali e internazionali e ha ricevuto tre riconoscimenti internazionali per la propria ricerca. La collocazione editoriale

dei lavori è molto buona/ottima ed è del tutto pertinente al settore scientifico disciplinare. Nell'insieme emerge un profilo scientifico di livello ottimo/eccellente.

CANDIDATA: Silvia Picazio

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

- 1) **Laurea magistrale in scienze psicologiche e/o aree interdisciplinari e intersettoriali pertinenti:**
 - Laurea Specialistica in Diagnosi e Riabilitazione dei Disturbi Cognitivi conseguito presso Sapienza Università di Roma. *Titolo Valutabile.*
- 2) **Dottore di Ricerca in Scienze Psicologiche e/o in aree interdisciplinari e intersettoriali pertinenti:**
 - Dottorato di Ricerca in Psicobiologia e Psicofarmacologia conseguito presso Sapienza Università di Roma. *Titolo Valutabile.*
- 3) **Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:**
 - 2019-2021 Adjunct Professor of "Physiological-anatomical foundations of psychic activity" Niccolò Cusano University. *Titolo Valutabile.*
 - 2020 Tor Vergata University of Rome "Developmental Psychology". *Titolo Valutabile.*
- 4) **Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:**
 - 01/02/2021 - 31/01/2022 Assegno di ricerca presso Dipartimento di Psicologia, Sapienza Università di Roma. *Titolo Valutabile.*
 - 07/10/2013 31/01/2021 Borsa di Ricerca presso il Laboratorio di Neuropsicofisiologia Sperimentale, Fondazione Santa Lucia. *Titolo Valutabile.*
 - Specializzazione in psicoterapia ad indirizzo Comportamentale e Cognitivista conseguito presso l'Istituto Walden di Roma il 06/07/2015. *Titolo Valutabile.*
- 5) **Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:**
 - Partecipazione a gruppi di ricerca presso l'IRCCS Fondazione Santa Lucia. *Titoli Valutabili.*
 - Coordinamento di gruppi di ricerca supportati da un progetto giovani ricercatori dal titolo "Cerebellar non-invasive stimulation on food related inhibitory control: a novel intervention in anorexia nervosa" finanziato dal Ministero della Salute presso IRCCS Fondazione Santa Lucia; e un progetto BE FOR ERC Sapienza dal titolo "Cerebellar-cortical networks in self-regulation of eating control" a cui collabora, presso Sapienza Università di Roma. *Titoli Valutabili.*
- 6) **Attività di relatrice/relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:**
 - Non è riportata attività presso congressi e convegni. Si inferisce partecipazione ad almeno un convegno della Società Italiana di Psicofisiologia e neuroscienze cognitive (SIPF). *Titolo Valutabile.*
- 7) **Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:**
 - 2013. Youth Prize for the best scientific contribution, Italian Society of Psychophysiology and Cognitive Neuroscience (SIPF). *Titolo Valutabile.*
- 8) **Titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario:**
 - Abilitazione scientifica nazionale di II Fascia settore concorsuale 11/E1 psicologia generale, psicobiologia e psicomètria conseguita presso il Ministero dell'Istruzione Italiana il 31/05/2021. *Titolo valutabile.*
- 9) **Partecipazione a Comitati Editoriali di riviste internazionali o nazionali indicizzate:**
 - Partecipazione a comitati editoriali non riportata.

Verifica pubblicazioni valutabili:

- 1) Di Lorenzo F, Bonni S, Picazio S, Motta C, Caltagirone C, Martorana A, Koch G. Effects of Cerebellar Theta Burst Stimulation on Contralateral Motor Cortex Excitability in Patients with Alzheimer's Disease. *Brain Topogr.* 2020 Sep;33(5):613-617.
- 2) Bonni S, Motta C, Pellicciari MC, Casula EP, Cinnera AM, Maiella M, Picazio S, Tramontano M, Sallustio F, Koch G. Intermittent Cerebellar Theta Burst Stimulation Improves Visuo-motor Learning in Stroke Patients: a Pilot Study. *Cerebellum.* 2020 Oct;19(5):739-743.
- 3) Picazio S, Foti F, Oliveri M, Koch G, Petrosini L, Ferlazzo F, Sdoia S. Out with the Id and in with the New: the Contribution of Prefrontal and Cerebellar Areas to Backward Inhibition. *Cerebellum.* 2020 Jun;19(3):426-436.

- 4) Koch G, Esposito R, Motta C, Casula EP, Di Lorenzo F, Bonni S, Cinnera AM, Ponzo V, Maiella M, Picazio S, Assogna M, Sallustio F, Caltagirone C, Pellicciari MC. Improving visuo-motor learning with cerebellar theta burst stimulation: Behavioral and neurophysiological evidence. *Neuroimage*. 2020 Mar;208:116424.
- 5) Koch G, Bonni S, Casula EP, Iosa M, Paolucci S, Pellicciari MC, Cinnera AM, Ponzo V, Maiella M, Picazio S, Sallustio F, Caltagirone C. Effect of Cerebellar Stimulation on Gait and Balance Recovery in Patients With Hemiparetic Stroke: A Randomized Clinical Trial. *JAMA Neurol*. 2019 Feb 1;76(2):170-178.
- 6) Picazio S, Ponzo V, Caltagirone C, Brusa L, Koch G. Dysfunctional inhibitory control in Parkinson's disease patients with levodopa-induced dyskinesias. *J Neurol*. 2018 Sep;265(9):2088-2096.
- 7) Casula EP, Pellicciari MC, Picazio S, Caltagirone C, Koch G. Spike-timing-dependent plasticity in the human dorso-lateral prefrontal cortex. *Neuroimage*. 2016 Dec;143:204-213.
- 8) Ponzo V, Picazio S, Benussi A, Di Lorenzo F, Brusa L, Caltagirone C, Koch G. Altered inhibitory interaction among inferior frontal and motor cortex in l-dopa-induced dyskinesias. *Mov Disord*. 2016 May;31(5):755-9.
- 9) Picazio S, Ponzo V, Koch G. Cerebellar Control on Prefrontal-Motor Connectivity During Movement Inhibition. *Cerebellum*. 2016 Dec;15(6):680-687.
- 10) Picazio S, Granata C, Caltagirone C, Petrosini L, Oliveri M. Shaping pseudoneglect with transcranial cerebellar direct current stimulation and music listening. *Front Hum Neurosci*. 2015 Mar 26;9:158.
- 11) Picazio S, Veniero D, Ponzo V, Caltagirone C, Gross J, Thut G, Koch G. Prefrontal control over motor cortex cycles at beta frequency during movement inhibition. *Curr Biol*. 2014 Dec 15;24(24):2940-5.
- 12) Cerasa A, Koch G, Donzuso G, Mangone G, Morelli M, Brusa L, Stampanoni Bassi M, Ponzo V, Picazio S, Passamonti L, Salsone M, Augimeri A, Caltagirone C, Quattrone A. A network centred on the inferior frontal cortex is critically involved in levodopa-induced dyskinesias. *Brain*. 2015 Feb;138(Pt 2):414-27.
- 13) Picazio S, Koch G. Is motor inhibition mediated by cerebello-cortical interactions? *Cerebellum*. 2015 Feb;14(1):47-9.
- 14) Brusa L, Ponzo V, Mastropasqua C, Picazio S, Bonni S, Di Lorenzo F, Iani C, Stefani A, Stanzione P, Caltagirone C, Bozzali M, Koch G. Theta burst stimulation modulates cerebellar-cortical connectivity in patients with progressive supranuclear palsy. *Brain Stimul*. 2014 Jan-Feb;7(1):29-35.
- 15) Picazio S, Oliveri M, Koch G, Caltagirone C, Petrosini L. Cerebellar contribution to mental rotation: a cTBS study. *Cerebellum*. 2013 Dec;12(6):856-61.

Tutte le pubblicazioni sopra elencate rappresentano titoli valutabili

Consistenza complessiva della produzione scientifica:

La candidata presenta una produzione scientifica di buona consistenza sotto il profilo temporale e complessivamente apprezzabile. Il database Scopus riporta 20 pubblicazioni scientifiche (2,2 pubblicazioni all'anno, prima pubblicazione nel 2013) in sedi editoriali prevalentemente di livello molto buono o ottimo, dove il ruolo della candidata è enucleabile. I lavori sono citati 612 volte. L'H-index della candidata è 14 e l'H-index normalizzato per età accademica (anno della prima pubblicazione) è 1,33, dimostrando una produzione scientifica di ottimo impatto.

BREVE RELAZIONE RISPETTO AI TITOLI PRESENTATI.

La candidata è dottore di ricerca in area Psicobiologia e Psicofarmacologia e presenta un'abilitazione ASN per professore di II fascia nel settore concorsuale 11/E1. Ha una buona esperienza didattica di supporto in insegnamenti nel SSD a bando e in altri settori. Ha ottenuto due finanziamenti per la ricerca e partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Presenta un premio per attività di ricerca a un convegno nazionale, sebbene non documenti ulteriori attività di relatrice a convegni. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona/ottima ed è del tutto pertinente al settore scientifico disciplinare. Nell'insieme emerge un profilo scientifico di livello tra il molto buono e l'ottimo.

CANDIDATA: VALENTINA SULPIZIO

VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

- 1) **Laurea Magistrale in Scienze Psicologiche e/o in aree interdisciplinari e intersettoriali pertinenti:**
 - Laurea Specialistica in Psicologia, indirizzo Psicologia Cognitiva, Università Degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara. *Titolo Valutabile.*
- 2) **Dottore di Ricerca in Scienze Psicologiche e/o in aree interdisciplinari e intersettoriali pertinenti:**
 - Dottore di Ricerca in "Neuroimaging Funzionale: Dalle cellule ai sistemi", Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara. Titolo della tesi: "Role of the Retroplenial Complex in Human Spatial Orientation". *Titolo Valutabile.*
- 3) **Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:**
 - Attività didattica integrativa (esercitativa) per l'insegnamento di Psicologia generale e dello sport (anno 2020-in corso) presso L'Università degli Studi di Roma "Foro Italico" (CdL L22 – convenzione FISE). *Titolo Valutabile.*
 - Attività didattica integrativa per l'insegnamento di "EPG (Esperienze Pratiche Guidate) di Psicobiologia 2" (anno 2021) presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara. *Titolo Valutabile.*
 - Attività didattica integrativa in qualità di Cultrice della materia (anni 2008- 2012) presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara per i seguenti insegnamenti: Psicobiologia 1, Psicobiologia 2, Psicologia biologica, Psicologia fisiologia, Fondamenti anatomo-fisiologici della psiche 2. *Titolo Valutabile.*
- 4) **Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:**
 - Da 01/12/2020-in corso: Assegno di ricerca presso Sapienza Università di Roma. *Titolo Valutabile.*
 - 01/06/2018 - 15/11/2020: Assegno di ricerca presso Università di Bologna. *Titolo Valutabile.*
 - 01/01/2016 - 31/05/2018: Borsa di ricerca presso IRCCS Fondazione Santa Lucia. *Titolo Valutabile.*
 - 01/01/2015 - 31/12/2015: Assegno di ricerca presso Sapienza Università di Roma. *Titolo Valutabile.*
 - 01/01/2013 - 31/12/2014: Borsa di ricerca presso IRCCS Fondazione Santa Lucia. *Titolo Valutabile.*
 - 01/01/2012 - 30/04/2012: Borsa di ricerca presso Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara. *Titolo Valutabile.*
 - 01/01/2008 - 31/12/2008: Borsa di ricerca presso IRCCS Fondazione Santa Lucia. *Titolo Valutabile.*
 - 01/01/2007- 31/12/2007: Borsa di ricerca presso Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara. *Titolo Valutabile.*
 - 01/09/2007- 15/12/2007: Visiting student presso il Laboratorio di Fisiologia della Percezione e dell'Azione diretto dal Prof. Alain Berthoz, Collège de France, Parigi. *Titolo Valutabile.*
 - 01/05/2012 - 31/07/2012: Visiting student presso lo Space and Memory Group diretto dal Prof. Neil Burgess, Institute of Cognitive Neuroscience, University College of London. *Titolo Valutabile.*
- 5) **Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:**
 - Partecipazione a gruppi di ricerca presso Università di Chieti, Collège de France, IRCCS Fondazione Santa Lucia di Roma, University College of London, Università di Roma Foro Italico Università di Bologna. *Titolo valutabile.*
 - Coordinamento di gruppi di ricerca supportati da 3 finanziamenti: Progetti di ricerca di Ateneo Sapienza (Avvio alla ricerca 2021), titolo progetto: Ruolo del flusso ottico nella stima del proprio movimento durante un compito di aggiornamento spaziale; BIAL Foundation Research Grant (2020), titolo progetto: World-relative object motion: How the brain detects object motion while we are moving; Progetti di ricerca di Ateneo Sapienza (Avvio alla ricerca 2015), titolo progetto: Rappresentazione dello spazio topografico familiare e distinzione tra spazio "vista" e spazio "navigazionale". *Titoli valutabili.*
- 6) **Attività di relatrice/relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:**
 - La candidata riporta 7 contributi a convegni nazionali ed internazionali. Tra questi riporta 4 presentazioni orali e 3 poster presentations. *Titoli valutabili*
- 7) **Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:**

- Non sono documentati premi.

8) **Titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario.**

- Abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di II fascia di cui all'articolo 16 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per il Settore concorsuale 11/E1 fino al 5/11/2027. *Titolo valutabile.*

9) **Partecipazione a Comitati Editoriali di riviste internazionali o nazionali indicizzate:**

- Attività di revisore/reviewing editor per le seguenti riviste a diffusione internazionale: Neuroimage, Brain and Behavior, Scientific Report, Frontiers in Psychology, Brain Structure and Function. *Titoli valutabili.*

Verifica pubblicazioni valutabili:

- 1) Di Marco S*, Sulpizio V*, Bellagamba M, Fattori P, Galati G, Galletti C, Lappe M, Maltempo T, Pitzalis S (2021). Multisensory integration in cortical regions responding to locomotion-related visual and somatomotor signals. *Neuroimage*.;244:118581.*co-first authors
- 2) Sulpizio V, Berchicci M, Di Russo F, Galati G, Grasso M, Iosa M, Lucci G, Paolucci S, Ripani M, Pitzalis S. Effect of Exoskeleton-Assisted Rehabilitation Over Prefrontal Cortex in Multiple Sclerosis Patients: A Neuroimaging Pilot Study. *Brain Topogr*. doi: 10.1007/s10548-021-00858-w.
- 3) Maltempo T, Pitzalis S, Bellagamba M, Di Marco S, Fattori P, Galati G, Galletti C, Sulpizio V (2021). Lower visual field preference for the visuomotor control of limb movements in the human dorsomedial parietal cortex. *Brain Struct Funct*. doi: 10.1007/s00429-021-02254-3
- 4) Sulpizio V, Galati G, Fattori P, Galletti C, Pitzalis S. (2020). A common neural substrate for processing scenes and egomotion-compatible visual motion. *Brain Struct Funct*. doi: 10.1007/s00429-020-02112-8.
- 5) Sulpizio V, Neri A, Fattori P, Galletti C, Pitzalis S, Galati G. (2020). Real and Imagined Grasping Movements Differently Activate the Human Dorsomedial Parietal Cortex. *Neuroscience* 434:22-34.
- 6) Berchicci M, Sulpizio V, Mento G, Lucci G, Civale N, Galati G, Pitzalis S, Spinelli D, Di Russo F. (2020). Prompting future events: Effects of temporal cueing and time on task on brain preparation to action. *Brain Cogn*. 141:105565.
- 7) Sulpizio V, Boccia M, Guariglia C, Galati G (2018). Neural Codes for One's Own Position and Direction in a RealWorld "Vista" Environment. *Front Hum Neurosci*. 12:167.
- 8) Sulpizio V, Lucci G, Berchicci M, Galati G, Pitzalis S, Di Russo F. (2017) Hemispheric asymmetries in the transition from action preparation to execution. *Neuroimage*. 148:390-402.
- 9) Sulpizio V, Boccia M, Guariglia C, Galati G. (2017). Implicit coding of location and direction in a familiar, realworld "vista" space. *Behav Brain Res*. 319:16-24.
- 10) Sulpizio V, Boccia M, Guariglia C, Galati G. (2016). Functional connectivity between posterior hippocampus and retrosplenial complex predicts individual differences in navigational ability. *Hippocampus*.
- 11) Di Russo F, Lucci G, Sulpizio V, Berchicci M, Spinelli D, Pitzalis S, Galati G. (2016). Spatiotemporal brain mapping during preparation, perception, and action. *Neuroimage*. 126:1-14.
- 12) Sulpizio V, Committeri G, Lambrey S, Berthoz A, Galati G. (2016). Role of the human retrosplenial cortex/parieto-occipital sulcus in perspective priming. *Neuroimage* 125:108-119.
- 13) Sulpizio V, Committeri G, Metta E, Lambrey S, Berthoz A, Galati G. (2015). Visuospatial transformations and personality: evidence of a relationship between visuospatial perspective taking and self-reported emotional empathy. *Exp Brain Res*. 233:2091-102.
- 14) Sulpizio V, Committeri G, Galati G. (2014). Distributed cognitive maps reflecting real distances between places and views in the human brain. *Front Hum Neurosci*. 8:716.
- 15) Sulpizio V, Committeri G, Lambrey S, Berthoz A, Galati G. (2013). Selective role of lingual/parahippocampal gyrus and retrosplenial complex in spatial memory across viewpoint changes relative to the environmental reference frame. *Behav Brain Res*. 242:62-75.

Tutte le pubblicazioni sopra elencate rappresentano titoli valutabili

Consistenza complessiva della produzione scientifica:

La candidata presenta una produzione scientifica consistente sotto il profilo temporale e nell'insieme soddisfacente. Il database Scopus riporta 33 pubblicazioni scientifiche (3 articoli all'anno, prima pubblicazione nel 2011; 3,1 articoli l'anno considerando i periodi di congedo documentati), in sedi editoriali prevalentemente di livello molto buono o ottimo, dove il ruolo della candidata è enucleabile. I lavori sono citati 518 volte. L'H-index della candidata è 14 e l'H-index normalizzato per l'età accademica (anno della prima pubblicazione) è 1,33, dimostrando una produzione scientifica di impatto tra il molto buono e l'ottimo.

BREVE RELAZIONE RISPETTO AI TITOLI PRESENTATI.

La candidata ha un dottorato di ricerca in Neuroimaging Funzionale e presenta un'abilitazione ASN per professore di II fascia nel settore concorsuale 11/E1. Documenta una buona attività didattica di supporto nel SSD a bando e in altri settori. Ha ottenuto tre finanziamenti per la ricerca e partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Ha una discreta esperienza di partecipazione a convegni, ma non presenta premi per la ricerca. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona o ottima ed è del tutto pertinente al settore scientifico disciplinare. Nell'insieme emerge un profilo scientifico di livello tra il molto buono e l'ottimo.

ALLEGATO 2/B

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI 02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON PROT. N. 1777/2021 DEL 06/09/2021

L'anno 2022 il giorno 26 del mese di gennaio in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 11/E1 - settore scientifico-disciplinare M-PSI 02 - presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con Prot. n. 2415/2021 Rep. n. 53/2021 del 15 novembre 2021 e composta da:

- Prof. Salvatore Maria Aglioti, Professore Ordinario, Sapienza Università di Roma
- Prof. Alessio Avenanti, Professore Ordinario, Università di Bologna
- Prof.ssa Zaira Cattaneo, Professore Associato, Università degli Studi di Bergamo

Tutti i componenti della Commissione sono collegati per via telematica tramite Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 09:30.

CANDIDATO: STEFANO LASAPONARA

COMMISSARIO SALVATORE MARIA AGLIOTI

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dal candidato corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	3	5	5
2	5	5	5	4
3	5	4	5	5
4	5	4	5	4
5	5	4	5	5
6	5	3,5	5	4
7	5	5	5	5
8	5	3,5	4	5
9	5	5	5	5
10	5	3	3	5
11	5	4,5	5	5
12	5	4	5	5
13	5	3	0	5
14	5	4	5	5
15	5	3,5	4	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.53 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica del candidato è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA

La produzione scientifica del candidato è da considerarsi complessivamente di ottimo livello e pienamente aderente alle tematiche del bando.

COMMISSARIO ALESSIO AVENANTI

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dal candidato corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	3,5	5	5
2	5	5	5	4
3	5	4	5	5
4	5	4,5	5	4
5	5	4	5	5
6	5	3,5	5	4
7	5	5	5	5
8	5	3	4	5
9	5	5	5	5
10	5	3	3	5
11	5	4,5	5	5
12	5	4	5	5
13	5	3	0	5
14	5	4	5	5
15	5	3	4	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.53 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la

commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica del candidato è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA

La produzione scientifica del candidato è da considerarsi complessivamente di ottimo livello e pienamente aderente alle tematiche del bando.

COMMISSARIO ZAIRA CATTANEO

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dal candidato corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	3	5	5
2	5	5	5	4
3	5	4,5	5	5
4	5	4,5	5	4
5	5	4	5	5
6	5	3,5	5	4
7	5	4	5	5
8	5	3	4	5
9	5	5	5	5
10	5	3	3	5
11	5	4,5	5	5
12	5	4	5	5
13	5	3	0	5
14	5	3,5	5	5
15	5	3	4	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.51 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica del candidato è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA

La produzione scientifica del candidato è da considerarsi complessivamente di ottimo livello e pienamente aderente alle tematiche del bando.

GIUDIZIO COLLEGALE SUL CANDIDATO STEFANO LASAPONARA

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dal candidato corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Pubblicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	3	5	5
2	5	3	5	4
3	5	5	5	5
4	5	4	5	4
5	5	4,5	5	5
6	5	4	5	4
7	5	3,5	5	5
8	5	5	4	5
9	5	3	5	5
10	5	5	3	5
11	5	3	5	5
12	5	4,5	5	5
13	5	4	0	5
14	5	3	5	5
15	5	4	4	5

Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.53 (ottimo)

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La produzione scientifica del candidato è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA

La produzione scientifica del candidato è da considerarsi complessivamente di ottimo livello e aderente alle tematiche del bando.

CANDIDATO: GIUSY OLIVITO

COMMISSARIO SALVATORE MARIA AGLIOTI

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	5	5	4
2	5	5	5	5
3	5	5	5	5
4	5	4,5	5	5
5	5	5	5	5
6	5	5	5	5
7	5	5	4	4
8	5	5	5	3
9	5	4,5	5	3
10	5	5	5	4
11	5	4,5	5	3
12	5	5	5	5
13	5	5	5	5
14	5	4,5	5	5
15	5	5	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.80 (eccellente)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di livello eccellente e aderente alle tematiche del bando.

COMMISSARIO ALESSIO AVENANTI

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	5	5	4
2	5	4,5	5	5
3	5	5	5	5
4	5	4	5	5
5	5	5	5	5
6	5	5	5	5
7	5	4	4	4
8	5	5	5	3
9	5	4,5	5	3
10	5	5	5	4
11	5	4,5	5	3
12	5	4,5	5	5
13	5	5	5	5
14	5	5	5	5
15	5	5	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4,77 (eccellente)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di livello eccellente e pienamente aderente alle tematiche del bando.

COMMISSARIO ZAIRA CATTANEO

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	5	5	4
2	5	5	5	5
3	5	4,5	5	5
4	5	4,5	5	5
5	5	5	5	5
6	5	4,5	5	5
7	5	5	4	4
8	5	5	5	3
9	5	4,5	5	3
10	5	5	5	4
11	5	4,5	5	3
12	5	5	5	5
13	5	4,5	5	5
14	5	4,5	5	5
15	5	4	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.76 (eccellente)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di livello eccellente e pienamente aderente alle tematiche del bando.

GIUDIZIO COLLEGALE SULLA CANDIDATA GIUSY OLIVITO

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	5	5	4
2	5	5	5	5
3	5	4,5	5	5
4	5	4,5	5	5
5	5	5	5	5
6	5	4,5	5	5
7	5	5	4	4
8	5	5	5	3
9	5	4,5	5	3
10	5	5	5	4
11	5	4,5	5	3
12	5	5	5	5
13	5	4,5	5	5
14	5	4,5	5	5
15	5	4,5	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.77 (eccellente)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di livello eccellente e pienamente aderente alle tematiche del bando.

CANDIDATO: SILVIA PICAZIO

COMMISSARIO SALVATORE MARIA AGLIOTI

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	3	4	3
2	5	4	5	3
3	5	4	5	5
4	5	4	5	3
5	5	3	5	3
6	5	3	5	5
7	5	4	5	3
8	5	4	5	4
9	5	5	4	5
10	5	3	5	5
11	5	5	5	5
12	5	5	5	3
13	5	4	5	5
14	5	4	5	3
15	5	4	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.45 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi di livello tra il molto buono e l'ottimo, e molto aderente alle tematiche del bando.

COMMISSARIO ALESSIO AVENANTI

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	3	4	3
2	5	5	5	3
3	5	4	5	5
4	5	4	5	3
5	5	3,5	5	3
6	5	3	5	5
7	5	4,5	5	3
8	5	4	5	4
9	5	5	4	5
10	5	3	5	5
11	5	5	5	5
12	5	5	5	3
13	5	5	5	5
14	5	4	5	3
15	5	4,5	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.51 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi di livello tra il molto buono e l'ottimo, e molto aderente alle tematiche del bando.

COMMISSARIO ZAIRA CATTANEO

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	3	4	3
2	5	4	5	3
3	5	4	5	5
4	5	3,5	5	3
5	5	3	5	3
6	5	3	5	5
7	5	4,5	5	3
8	5	5	5	4
9	5	5	4	5
10	5	3,5	5	5
11	5	5	5	5
12	5	5	5	3
13	5	4	5	5
14	5	3,5	5	3
15	5	4	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.47 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi di livello tra il molto buono e l'ottimo, e molto aderente alle tematiche del bando.

GIUDIZIO COLLEGALE SULLA CANDIDATA SILVIA PICAZIO

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	3	4	3
2	5	4,5	5	3
3	5	4	5	5
4	5	4	5	3
5	5	3	5	3
6	5	3	5	5
7	5	4,5	5	3
8	5	4,5	5	4
9	5	5	4	5
10	5	3	5	5
11	5	5	5	5
12	5	5	5	3
13	5	4,5	5	5
14	5	4	5	3
15	5	4	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.48 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi di livello tra il molto buono e l'ottimo, e molto aderente alle tematiche del bando.

CANDIDATO: VALENTINA SULPIZIO

COMMISSARIO SALVATORE MARIA AGLIOTI

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	4,5	5	5
2	5	4	5	5
3	5	4	5	5
4	5	4	5	5
5	5	2	4	5
6	5	3	5	4
7	5	3	5	5
8	5	4	5	5
9	5	3	5	5
10	5	3	5	5
11	5	4	5	3
12	5	3,5	5	5
13	5	2,5	4	5
14	5	3	5	5
15	5	3	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.51 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di ottimo livello con una discreta aderenza alle tematiche del bando.

COMMISSARIO ALESSIO AVENANTI

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	5	5	5
2	5	3	5	5
3	5	4	5	5
4	5	4	5	5
5	5	2,5	4	5
6	5	3	5	4
7	5	3	5	5
8	5	4	5	5
9	5	3	5	5
10	5	3,5	5	5
11	5	4	5	3
12	5	4	5	5
13	5	2,5	4	5
14	5	3	5	5
15	5	3	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.53 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

ONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di ottimo livello con una discreta aderenza alle tematiche del bando.

COMMISSARIO ZAIRA CATTANEO

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	4,5	5	5
2	5	3,5	5	5
3	5	4	5	5
4	5	4	5	5
5	5	2,5	4	5
6	5	3	5	4
7	5	3	5	5
8	5	3	5	5
9	5	3	5	5
10	5	3	5	5
11	5	4	5	3
12	5	3,5	5	5
13	5	3	4	5
14	5	3	5	5
15	5	3	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.50 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

ONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di ottimo livello con una discreta aderenza alle tematiche del bando.

GIUDIZIO COLLEGALE SULLA CANDIDATA VALENTINA SULPIZIO

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli presentati dalla candidata corrispondono ai criteri indicati nel bando circa i titoli oggetto di valutazione e sono con essi congruenti.

VALUTAZIONI DELLE PUBBLICAZIONI NELL'ORDINE RIPORTATO NELL'ALLEGATO N. 2/A (per le valutazioni vedere nota sotto)

Publicazione (si veda nota n.1 sotto)	Congruenza con il Settore concorsuale (nota n.2)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (nota n.2)	Rilevanza scientifica della collocazione. Editoriale (nota n. 3)	Apporto personale (nota n. 4)
1	5	4,5	5	5
2	5	3,5	5	5
3	5	4	5	5
4	5	4	5	5
5	5	2,5	4	5
6	5	3	5	4
7	5	3	5	5
8	5	3,5	5	5
9	5	3	5	5
10	5	3	5	5
11	5	4	5	3
12	5	3,5	5	5
13	5	2,5	4	5
14	5	3	5	5
15	5	3	5	5
Punteggio complessivo (si veda nota n.5) = 4.50 (ottimo)				

Nota 1: ciascuna pubblicazione viene valutata in base ai quattro criteri della congruenza, originalità, rilevanza della sede editoriale, e apporto individuale. Nel caso di abstract pubblicati, commentaries o note, la commissione attribuisce un punteggio totale attraverso i quattro criteri pari a 5, e, per contributi di particolare rilevanza, pari a 10.

Nota 2: Per le prime due colonne i valori numerici corrispondono alle seguenti valutazioni di merito: tra 4.1 e 5 = ottimo/eccellente; tra 3.1 e 4 = molto buono; tra 2.1 e 3 = buono; tra 1.1 e 2 = sufficiente/adequato; tra 0.5 e 1 = carente/limitato; insufficiente o non valutabile = 0.

Nota 3: Per il computo della rilevanza si fa riferimento ai quartili delle riviste: Q1 = 5 punti; Q2 = 4 punti; Q3 = 3; Q4 = 2; Riviste non indicizzate = 0. Per pubblicazioni recenti (2021 o 2022), si considererà la divisione in quartili dell'ultima edizione disponibile di Scimago/Scopus (2000).

Nota 4: Per primo/ultimo autore o autore corrispondente = 5 punti; per secondo autore = 4 punti; altre posizioni = 3 punti.

Nota 5: Per il punteggio complessivo si sommano i punteggi di tutte le celle e si divide il risultato per 60. Punteggio complessivo tra 4.6 e 5 = eccellente; tra 4.1 e 4.5 = ottimo; tra 3.6 e 4 = molto buono; tra 3 e 3.5 = buono; tra 2.5 e 2.9 = discreto; tra 2 e 2.5 = sufficiente; tra 1 e 1.9 = limitato; minore di 1 = insufficiente.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: La produzione scientifica della candidata è continua e coerente con il settore scientifico disciplinare del bando.

VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE COMPLESSIVA: La produzione scientifica della candidata è da considerarsi complessivamente di ottimo livello con una discreta aderenza alle tematiche del bando.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Professore Salvatore Maria Aglioti (presidente)

Professore Alessio Avenanti (commissario)

Professoressa Zaira Cattaneo (segretario)