

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 3 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09/08/2021 - CODICE 2021RTDB022

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI

L'anno 2022, il giorno 1 del mese di febbraio si è riunita in via telematica (Google Meet) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 3 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1 – Informatica Settore scientifico-disciplinare INF/01 - Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2833/2021 del 29/10/2021 e composta da:

- prof. Cosimo Filomeno Anglano – professore associato presso l'Università del Piemonte Orientale;
- prof. Claudio Agostino Ardagna – professore ordinario presso l'Università degli Studi di Milano;
- prof. Flavio Chierichetti – professore ordinario presso la Sapienza Università di Roma.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 14:00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura. Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su una terna di candidati.

L'esito della votazione è il seguente:

CANDIDATO: CHI THONG HUYNH Tony - Voti: 3

CANDIDATO: DE SENSI Daniele - Voti: 3

CANDIDATO: SAMORY Mattia - Voti: 3

Pertanto la Commissione all'unanimità indica i candidati

CHI THONG HUYNH Tony

DE SENSI Daniele

SAMORY Mattia

selezionati per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 3 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1 – Settore scientifico-disciplinare INF/01 - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. N. 2267/2021 DEL 09/08/2021.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la “relazione riassuntiva” controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la “relazione riassuntiva” viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Presidente

.....

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 3 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09/08/2021 - CODICE 2021RTDB022

ALLEGATO A DEL VERBALE N. 5

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i seguenti giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO Dario ALLEGRA: nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi BUONO. In particolare, il giudizio sulla qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONO. Il giudizio complessivo di merito dell'attività di ricerca è BUONO. Il giudizio sull'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MOLTO BUONO. Il giudizio della commissione sulla prova orale è MOLTO BUONO.

Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è BUONO.

CANDIDATO Marco ANGELINI: nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO. In particolare, il giudizio sulla qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONO. Il giudizio complessivo di merito dell'attività di ricerca è BUONO. Il giudizio sull'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MOLTO BUONO. Il giudizio della commissione sulla prova orale è BUONO.

Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è BUONO.

CANDIDATO Tony CHI THONG HUYNH: nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO. In particolare, il giudizio sulla qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONO. Il giudizio complessivo di merito dell'attività di ricerca è MOLTO BUONO. Il giudizio sull'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MOLTO BUONO. Il giudizio della commissione sulla prova orale è MOLTO BUONO.

Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO.

CANDIDATO Daniele DE SENSI: nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi BUONO. In particolare, il giudizio sulla qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONO. Il giudizio complessivo di merito dell'attività di ricerca è BUONO. Il giudizio sull'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MOLTO BUONO. Il giudizio della commissione sulla prova orale è OTTIMO.

Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO.

CANDIDATO Paolo FELLI: nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO. In particolare, il giudizio sulla qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONO. Il giudizio complessivo di merito dell'attività di ricerca è MOLTO BUONO. Il giudizio sull'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è BUONO. Il giudizio della commissione sulla prova orale è BUONO.

Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è BUONO.

CANDIDATO Mattia SAMORY: nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi BUONO. In particolare, il giudizio sulla qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONO. Il giudizio complessivo di merito dell'attività di ricerca è BUONO. Il giudizio sull'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MOLTO BUONO. Il giudizio della commissione sulla prova orale è OTTIMO. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO.