

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT – FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2413/2022 DEL 04.08.2022**

**VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE**

L'anno 2022, il giorno 04 del mese di novembre in Roma si è riunita in modalità telematica su piattaforma Google Meet al seguente indirizzo <https://meet.google.com/gwq-pzso-ucv> la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 13/B4 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/11 - presso il Dipartimento di Management dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2413/2022 del 04/08/2022 e composta da:

- Prof. Gianfranco Antonio Vento – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali dell'Università degli Studi Guglielmo Marconi - Telematica;
- Prof. Valerio Pesic – professore ordinario presso il Dipartimento di Management della Sapienza Università di Roma;
- Prof. Federica Ielasi – professore associato presso il Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa dell'Università degli Studi di Firenze

tutti collegati via Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10:00.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Tutti i componenti dichiarano di non avere rapporti di coniugio, di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Valerio Pesic e del Segretario nella persona del Prof. Federica Ielasi.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia (Legge n. 240/2010, D.M. 243/2011, Regolamento Unico per l'assegnazione delle risorse, per la chiamata dei Professori di I e II fascia e per il reclutamento di Ricercatori a tempo determinato tipologia "B" presso Sapienza – Università di Roma, bando di concorso, decreto di nomina della commissione giudicatrice), prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati e fissati in dettaglio nell'allegato A che costituisce parte integrante del presente verbale.

In particolare la Commissione:

- 1) predetermina i criteri di massima per: a) la valutazione preliminare individuale e comparativa della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato o della scuola di specializzazione, del curriculum, dei titoli; b) la valutazione della prova orale, volta ad accertare per i candidati ammessi al colloquio in forma seminariale, l'adeguata conoscenza di una lingua straniera o, eventualmente, la conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.
- 2) stabilisce il punteggio massimo attribuibile a ciascun titolo e pubblicazione nei limiti di 60 punti per le pubblicazioni e 40 punti per i titoli.

La Commissione incarica il Presidente di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile del procedimento.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 11:30 e si riconvoca per la verifica dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, il giorno 16.11.2022 alle ore 9:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Valerio Pesic (Presidente)

Prof. Gianfranco Antonio Vento

Prof. Federica Ielasi (Segretario)

ALLEGATO A DEL VERBALE N. 1

CRITERI DI MASSIMA

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B4 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT – FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2413/2022 DEL 04.08.2022**

L'anno 2022, il giorno 04 del mese di novembre in Roma si è riunita in modalità telematica su piattaforma Google Meet al seguente indirizzo <https://meet.google.com/gwq-pzso-ucv> la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 13/B4 – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/11 - presso il Dipartimento di Management – Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2413/2022 del 04.08.2022 e composta da:

- Prof. Gianfranco Antonio Vento – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali dell'Università degli Studi Guglielmo Marconi – Telematica;
- Prof. Valerio Pesic – professore ordinario presso il Dipartimento di Management della Sapienza Università di Roma;
- Prof. Federica Ielasi – professore associato presso il Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa dell'Università degli Studi di Firenze.

tutti collegati via Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10:00.

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice, ad integrazione dei criteri previsti dal bando, assume i seguenti criteri di massima per: a) la valutazione preliminare individuale e comparativa della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, del curriculum, dei titoli; b) la valutazione della prova orale, volta ad accertare per i candidati ammessi al colloquio in forma seminariale, l'adeguata conoscenza di una lingua straniera o, eventualmente, la conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

Valutazione dei titoli:

La Commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione collegiale di ciascun candidato, seguita da una valutazione comparativa, effettuata in base a criteri coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla qualità della produzione scientifica - anche con riguardo alle pubblicazioni su riviste di Fascia A - ivi compresa la tesi di dottorato. Potranno inoltre essere oggetto di valutazione i seguenti titoli:

- il dottorato di ricerca o titoli equipollenti;
- la documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- l'eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- la responsabilità o partecipazione a progetti nazionali ed internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi;
- l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i premi e riconoscimenti per attività di ricerca.
- la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ad enti di studio o di ricerca di alta
- qualificazione nazionale o internazionale;
- specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca attinenti al settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione giudicatrice, inoltre, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme e prassi vigenti nel settore concorsuale di riferimento, nonché saggi inseriti in opere collettanee ed articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni suindicate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- congruenza con il Settore Scientifico-Disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, anche alla luce delle classificazioni in uso nella comunità scientifica internazionale e della classificazione delle riviste di fascia A dell'ANVUR;
- determinazione dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione la Commissione valuterà, ove indicato, l'apporto individuale di ciascun autore, secondo i seguenti criteri:

- tenuto conto di quanto indicato direttamente nella pubblicazione;
- tenuto conto di quanto indicato da eventuali dichiarazioni allegate alla pubblicazione;
- qualora l'apporto individuale non sia identificato o identificabile, la Commissione attribuirà la pubblicazione in parti uguali tra gli autori.

La Commissione procederà altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, al fine di stabilire i requisiti minimi e nel valutare il complesso delle pubblicazioni, terrà conto delle tipologie di prodotti valide per l'abilitazione scientifica nazionale e, in relazione al settore concorsuale, sarà specificamente basata su:

- numero di articoli pubblicati su riviste di classe A;
- numero di articoli e contributi nell'ultimo quinquennio (fatti salvi i periodi di congedo previsti dalla legge);
- numero di monografie scientifiche.

#### Punteggio titoli e pubblicazioni:

La Commissione giudicatrice stabilisce il punteggio massimo attribuibile a ciascun titolo e pubblicazione, nei limiti di 60 punti per le pubblicazioni e 40 punti per i titoli, come di seguito indicato:

Pubblicazioni:

- articoli di Fascia A: fino ad un massimo di 5 punti per ogni articolo;
- monografie: fino ad un massimo di 5 punti per ogni monografia;
- tesi di dottorato di ricerca: fino ad un massimo di 4 punti;
- altri articoli e contributi nell'ultimo quinquennio: fino ad un massimo di 3 punti;
- altre pubblicazioni diverse dalle precedenti: fino ad un massimo di 2 punti per ogni pubblicazione.

Titoli:

- il dottorato di ricerca o titoli equipollenti: fino a 5 punti;
- la documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 8 punti;
- l'eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a 5 punti;

- la responsabilità o partecipazione a progetti nazionali ed internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: fino a 5 punti;
- l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 4 punti;
- i premi e riconoscimenti per attività di ricerca: fino a 3 punti;
- la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ad enti di studio o di ricerca di alta qualificazione nazionale o internazionale: fino a 5 punti;
- specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca attinenti al settore concorsuale: fino a 5 punti.

#### Valutazione prova orale

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed in particolare sulla base della valutazione della produzione scientifica, la Commissione effettua una selezione dei candidati, approvando una "lista breve", che include non meno del 10% e non più del 20% dei concorrenti e, comunque, non meno di 6 concorrenti. Qualora il numero dei concorrenti sia inferiore o pari a 6, i candidati sono tutti ammessi alla fase successiva. In tal caso non è eseguita la valutazione preliminare dei candidati e la Commissione redige una relazione contenente:

- a) profilo curricolare di ciascun candidato;
- b) breve valutazione collegiale del profilo, anche in relazione alla linea di ricerca e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal Bando;
- c) breve valutazione collegiale su profilo e produzione scientifica e selezione anche a maggioranza degli ammessi alle successive fasi concorsuali.

I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni sono invitati a sostenere con la Commissione la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Al colloquio in forma seminariale segue una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera e, eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri.

Al seguito della discussione, la Commissione redige una relazione, contenente:

- a) il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi al colloquio in forma seminariale nei limiti previsti dall'art. 11 comma 1 n. 2 del Regolamento Unico;
- b) la valutazione collegiale del seminario e della prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera e, eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri;
- c) il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

I criteri ora individuati saranno trasmessi al più presto, in formato elettronico, al Responsabile del Procedimento, il quale ne curerà la pubblicazione sul sito web di Ateneo.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 11:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Valerio Pesic (Presidente)

Prof. Gianfranco Antonio Vento

Prof. Federica Ielasi (Segretario)