

CODICE CONCORSO 2018PAR043

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/31 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e delle Telecomunicazioni (DIET) BANDITA CON D.R. N. 2755/2018 DEL 19.11.2018

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 373/2019 del 29.01.2019 è composta dai:

Prof.ssa Barbara CANNAS, SSD ING-IND/31 Elettrotecnica, del Dipartimento di Ingegneria Elettrica ed Elettronica dell'Università degli Studi di Cagliari

Prof. Francesco Carlo MORABITO, SSD ING-IND/31 Elettrotecnica, del Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali dell'Università Mediterranea di Reggio Calabria

Prof. Francesco PIAZZA, SSD ING-IND/31 Elettrotecnica, del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università Politecnica delle Marche

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 25.03.2019 alle ore 15:30 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Francesco Piazza e del Segretario eletto nella persona del Prof.ssa Barbara Cannas.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 24.05.2019.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettoriale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettoriale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente raccoglierà le dichiarazioni di adesione degli altri Commissari e consegnerà, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura il presente ed i successivi verbali ed i relativi allegati, siglati e firmati in originale da egli stesso.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 02.05.2019 alle ore 15:00 in modalità telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 16:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

25 Maggio 2019

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Barbara CANNAS (Segretario)

Prof. Francesco Carlo MORABITO

Prof. Francesco PIAZZA (Presidente)

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:

Nella valutazione delle pubblicazioni la Commissione si potrà avvalere, ove lo ritenga significativo per la analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, anche dei seguenti indicatori riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale e provenienza delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- altri parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Criteri di valutazione individuale:

Pubblicazioni a diffusione internazionale con revisione anonima tra pari (*peer review*), presentate dal candidato, in numero non superiore a 12 nell'arco temporale di 5 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Criteri comparativi:

- impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo del complesso della produzione scientifica, sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare ove si ritenga significativo, anche attraverso gli indicatori bibliometrici precedentemente indicati;
- rilevanza internazionale della collocazione editoriale della produzione scientifica;
- relativamente ai lavori in collaborazione, il contributo dato dal candidato, da valutare anche con riferimento al numero degli autori e, ove significativo, attraverso la posizione del nome del candidato nelle pubblicazioni;
- numero complessivo delle pubblicazioni a diffusione internazionale con revisione anonima tra pari (*peer review*); sono comprese in questa tipologia, in misura non prevalente, monografie e pubblicazioni in atti di conferenze internazionali che, per la presenza di una severa selezione effettuata mediante la revisione anonima tra pari dei lavori pubblicati e per la rilevanza della loro diffusione tra la comunità scientifica internazionale, offrano garanzie di elevata qualità scientifica;
- responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;
- periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- comprovata esperienza nelle attività di coordinamento, supervisione, responsabilità scientifica di progetti regionali, nazionali e internazionali, con particolare riferimento ai progetti di trasferimento tecnologico, ricerca industriale, sviluppo sperimentale;
- creazione di startup e spin-off universitari, responsabilità di accordi di collaborazione con imprese e altri organismi pubblici e privati, nazionali e internazionali;
- comprovata capacità nelle attività di fundraising e nella responsabilità scientifica e di coordinamento di progetti conto-terzi;
- comprovata esperienza nelle attività di coordinamento, supervisione, tutoraggio, responsabilità scientifica di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- comprovata esperienza nelle attività di organizzazione e supervisione scientifica di congressi, convegni e workshop internazionali.

Ulteriori criteri di valutazione:

- congruenza produzione scientifica con declaratoria del SC 09/E1 (Elettrotecnica), SSD ING-IND/31 (Elettrotecnica), per il filone "circuiti", qualità della produzione scientifica, notorietà internazionale della stessa;
- continuità temporale della produzione scientifica;
- attività didattica;
- altre attività universitarie, in particolare quelle gestionali e relative ad organi collegiali elettivi.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;