

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/27 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NESMOS DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09.08.2021**

**VERBALE N. 4 – SEDUTA COLLOQUIO**

L'anno 2022, il giorno 2 del mese di Marzo in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Neuroscienze, Salute mentale e Organi di Senso (NESMOS) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/E3 – Settore scientifico-disciplinare Med/27 - presso il Dipartimento NESMOS dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. **2267/2021** del **09.08.2021** e composta da:

- Prof. Antonino Raco – professore ordinario presso il Dipartimento di NESMOS dell'Università degli Studi di Roma - Sapienza (Presidente);
- Prof. Marco Fontanella – professore ordinario presso l'Università degli Studi di Brescia (componente) – collegato in remoto (google meet);
- Prof. Massimiliano Visocchi – professore associato presso l'Università degli Studi di Roma - Cattolica (Segretario) – collegato in remoto (google meet).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.00

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. Bruzzaniti Placido
2. D'Alessandris Quintino Giorgio
3. D'Andrea Giancarlo
4. Ius Tamara
5. Pesce Alessandro

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Bruzzaniti Placido
2. D'Alessandris Quintino Giorgio
3. D'Andrea Giancarlo
4. Ius Tamara
5. Pesce Alessandro

Previo accertamento della loro identità personale, la Commissione dà inizio al colloquio, in forma seminariale con il Dott. Bruzzaniti Placido, il Dott. D'Alessandris Quintino Giorgio, il Dott. D'Andrea Giancarlo, la Dott.ssa Ius Tamara, ed il Dott. Pesce Alessandro.

Al termine del seminario di tutti i candidati, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche dei candidati.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche, la Commissione procede ad effettuare la valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando, che viene riportata nell'allegato F, che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13:00 e decide di riconvocarsi per il giorno 02 alle ore 13:15 per esprimere il giudizio collegiale comparativo complessivo.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

[Se non tutti i Commissari sono presenti in sede, ma alcuni sono collegati solo per via telematica, il verbale e i relativi allegati saranno firmati solo dai Commissari fisicamente presenti.

Successivamente dovranno essere allegate le dichiarazioni dei Commissari collegati per via telematica.

Le dichiarazioni, datate, firmate e accompagnate da copia di documento di riconoscimento, saranno poi trasmesse a mezzo fax o e-mail al Commissario che ha redatto materialmente il verbale. Questi dovrà poi trasmetterlo al Responsabile del Procedimento.

Segue un fac-simile di dichiarazione di adesione].

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/27 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NESMOS DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021**

Valutazione collegiale del seminario e della prova in lingua straniera indicata nel bando

L'anno 2022, il giorno 02 del mese di Marzo in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento NESMOS la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/E3 – Settore scientifico-disciplinare MED/27 - presso il Dipartimento di Neuroscienze salute mentale e organi di senso dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. **2267/2021** del **09.08.2021**. e composta da:

- Prof. Antonino Raco – professore ordinario presso il Dipartimento di NESMOS dell'Università degli Studi di Roma - Sapienza (Presidente);
- Prof. Marco Fontanella – professore ordinario presso l'Università degli Studi di Brescia (componente
- Prof. Massimiliano Visocchi – professore associato presso l'Università degli Studi di Roma - Cattolica (Segretario)

Alle ore 9:00 inizia la discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati.

**CANDIDATO: BRUZZANITI PLACIDO**

**Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

Il candidato ha presentato, in forma non seminariale ma discorsiva, le proprie esperienze di ricerca nel corso della sua carriera. I progetti sui quali il candidato ha scelto di focalizzarsi sono prevalentemente retrospettivi, multicentrici.

Ha focalizzato la maggior parte della sua presentazione su uno studio condotto con l'Università di Liverpool, la quale consiste in uno studio retrospettivo multicentrico epidemiologico ed osservazionale. Il ruolo dell'unità di appartenenza del candidato è stato quello di fornire i dati.

**Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

Venivano poste due domande in lingua inglese al candidato sempre al solo fine di accertare la conoscenza dell'inglese scientifico, trascendendo quindi dai contenuti.

**Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

Rispetto alla richiesta del bando di concorso pubblicato in Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, "discussione pubblica presso il Dipartimento interessato che verte sulle attività di ricerca del candidato", il candidato ha risposto in maniera parzialmente adeguata, rispetto alla presentazione dell'attività di ricerca. La presentazione del candidato non ha riguardato linee di ricerca, in corso o passate. La presentazione non aveva forma seminariale, ma piuttosto discorsiva e colloquiale. L'intera prova ha riguardato la partecipazione del candidato in studi multicentrici, per i quali egli ha svolto il ruolo di data collection, senza mai risultare PI, co-PI, o responsabile di unità. Egli non ha presentato progetti di ricerca sperimentale o traslazionale.

La conoscenza della lingua inglese è risultata scarsa.

**CANDIDATO: D'Alessandris Quintino Giorgio**

**Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

Il candidato ha presentato le linee di ricerca, in corso e pregresse, nelle quali lui ha preso parte. Il primo studio presentato riguarda le glioma stem-like cells, che ha già portato alla pubblicazione di diversi studi in ambito neuro oncologico su riviste di alto impatto. Questo studio, francamente sperimentale e traslazionale, ha dato modo di investigare diversi fattori prognostici, ed ha permesso di identificare diversi sottogruppi in base al pattern molecolare e di trattamento. Il candidato ha presentato i risultati istologici, citologici, e molecolari, dando continui riferimenti alla letteratura pertinente, ed associandoli agli outcome clinici dei pazienti coinvolti negli studi. Sono stati poi presentati i dati dello studio in collaborazione con l'Università di Düsseldorf, basato sull'osservazione degli organoidi generati da cellule dei pazienti arruolati in studi sperimentali dai centri collaboranti. In un successivo studio basato sempre sulla medesima collaborazione, è stato studiato il ruolo del ciglio cellulare, che ha prodotto sia studi scientifici. Il candidato ha quindi proseguito in inglese nel presentare le successive due linee di ricerca. I dati dei due studi prospettici e sperimentali sono stati presentati con il supporto di dati quantitativi e della metodologia.

#### **Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

Il candidato ha presentato in lingua inglese due linee di ricerca, durante la prova seminariale. Il candidato rispondeva poi a due domande, sempre al solo fine di accertare la conoscenza dell'inglese scientifico, trascendendo quindi dai contenuti.

#### **Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

Il candidato ha brillantemente presentato la sua ultradecennale esperienza rispetto alla ricerca di base, clinica, e traslazionale in ambito neuro oncologico. La qualità dei progetti di ricerca, pregressi ed in corso, risulta ottima, così come il ruolo del candidato stesso, il quale ha principalmente ricoperto il ruolo di co-investigatore nei suddetti progetti. Il candidato presenta una lodevole padronanza degli argomenti trattati, così come della capacità di sintesi nella loro esposizione, non mancando di multipli approfondimenti specialistici e traslazionali. A riprova della continuità temporale di ricerca, il candidato ha documentato la metodologia e la sintesi dei dati di diverse pubblicazioni, su giornali di alto impatto scientifico, nel corso dell'ultimo decennio.

Le capacità di esposizione sono globalmente ottime, così come il sostegno del materiale digitale che il candidato ha preparato ad hoc per il seminario odierno.

Le capacità linguistiche sono risultate molto buone.

#### **CANDIDATO: D'Andrea Giancarlo**

#### **Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

Il candidato ha presentato, in forma discorsiva e non seminariale, dati rispetto a diverse patologie di competenza neurochirurgica, variando dalla patologia vascolare alla patologia tumorale. Durante la presentazione il candidato ha presentato protocolli clinici aziendali per il trattamento di diverse patologie, si è focalizzato su reperti intra operatori, dotazioni tecnologiche di sala operatoria, e riscontri radiologici e chirurgici comuni nell'attività quotidiana. Inoltre, il candidato ha fatto riferimento alla prova seminariale di un altro candidato, la qual cosa non è prevista durante questa fase di una prova di selezione concorsuale. Gli ultimi 5 minuti della prova seminariale sono stati condotti in lingua inglese.

#### **Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

Il candidato ha presentato in lingua inglese durante gli ultimi 5 minuti della prova seminariale. Al termine della prova venivano poste due domande al candidato, sempre al solo fine di accertare la conoscenza dell'inglese scientifico, trascendendo quindi dai contenuti.

#### **Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

Rispetto alla richiesta del bando di concorso pubblicato in Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, "discussione pubblica presso il Dipartimento interessato che verte sulle attività di ricerca del

candidato”, il candidato ha risposto in maniera parzialmente adeguata, rispetto alla presentazione dell’attività di ricerca. Piuttosto che riportare dati sulle proprie linee di ricerca, o studi collaborativi in cui ha presto/sta prendendo parte, si è limitato ad illustrare alcuni risultati di lavori pubblicati in precedenza, vertendo principalmente su aspetti tecnici chirurgici piuttosto che aspetti di ricerca, sperimentali, traslazionali, o educazionali.

La conoscenza dell’inglese del candidato risulta buona.

### **CANDIDATA: Ius Tamara**

#### **Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

La candidata ha presentato, in forma seminariale, la propria esperienza di ricerca, pregressa ed in corso, in ambito neuro-oncologico. La candidata ha inizialmente affrontato la trattazione dei propri studi clinici e traslazionali sui gliomi di basso grado, ed ha presentato le pubblicazioni scientifiche che ne sono conseguite. Durante la trattazione di questo primo argomento, la candidata ha frequentemente riportato riferimenti di letteratura, supportando la presentazione digitale con materiale iconografico e metodologico estratto dalle proprie pubblicazioni. Ella ha anche proposto dei protocolli di trattamento clinico, basati sui propri risultati, validati presso il proprio centro ed in centri esterni, che hanno collaborato in studi nella quale la candidata aveva il ruolo di PI o co-PI. Veniva messo l’accento sulle collaborazioni multidisciplinari negli studi eseguiti. Oltre a presentare i risultati, la candidata ha anche ritagliato un sufficiente spazio di tempo per illustrare le prospettive scientifiche, rispetto agli studi in corso o quelli già conclusi. La seconda metà del seminario è stata condotta in inglese, presentando studi sulle glioma stem-cells, condotti dalla candidata stessa.

#### **Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

La candidata ha presentato in lingua inglese due linee di ricerca, durante la prova seminariale. Venivano poste poi due domande in lingua inglese alla candidata sempre al solo fine di accertare la conoscenza dell’inglese scientifico, trascendendo quindi dai contenuti.

#### **Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull’accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

La candidata ha presentato in forma seminariale la sua esperienza ultradecennale di ricerca di base, clinica, e traslazionale in ambito neuro oncologico. Durante il seminario sono state documentate le molteplici collaborazioni multicentriche nella quale la candidata è stata coinvolta, principalmente nel ruolo di investigator o principal investigator. Tra queste collaborazioni si annoverano enti universitari, afferenti al SSN, ed enti di ricerca esterni accreditati. La conoscenza degli argomenti trattati è apparsa brillante, così come la capacità di sintesi e di esposizione dei macro-argomenti e dei contenuti ultra-specialistici. Per i singoli lavori inclusi nel seminario, la candidata ha consistentemente illustrato i punti di forza e di debolezza, a riprova del rigoroso metodo scientifico nel data reporting and interpretation. I progetti di ricerca conclusi hanno prodotto pubblicazioni scientifiche su giornali di alto impatto scientifico, e lo study design degli studi in corso documenta una alta qualità media della ricerca che la candidata ha tenuto ad esporre. L’intera presentazione ha opportunamente osservato i toni didattici ed accademici, in termini formali e sintattici, documentando una alta competenza e propensione alla didattica in ambito universitario.

La candidata ha mostrato un’eccellente conoscenza della lingua inglese.

### **CANDIDATO: Pesce Alessandro**

#### **Argomenti trattati nel corso del colloquio:**

Il candidato inizia la sua presentazione trattando le neoplasie intra craniche e spinali, basandosi sulle pubblicazioni pregresse in cui egli compare come co-autore. La trattazione si continua illustrando i risultati e le conclusioni di suddette pubblicazioni, in maniera retrospettiva. Continua quindi con articoli di tipo tecnica chirurgica (technical note), in paziente affetti da neoplasia maligna intra rachidea. Si continua quindi illustrando uno studio in corso sul trattamento chirurgico dei

pazienti affetti da mieloma multiplo, che ha per ora arruolato 4 pazienti. Illustrando questo studio, ha fatto dei riferimenti alla letteratura internazionale. La presentazione prosegue con riferimenti alla patologia osteoporotica, riportando però dati sull'utilizzo dell'idrossiapatite in modelli animali, estratti da studi nei quali il candidato non ha preso parte. La seconda metà del seminario si continua in lingua inglese, ed il candidato continua a presentare diversi lavori nei quali egli non ha preso parte.

**Accertamento delle competenze linguistico scientifiche del candidato:**

Il candidato ha presentato in lingua inglese durante gli ultimi 5 minuti della prova seminariale. Venivano poste poi due domande in lingua inglese al candidato sempre al solo fine di accertare la conoscenza dell'inglese scientifico, trascendendo quindi dai contenuti.

**Valutazione collegiale della Commissione sul seminario e sull'accertamento delle competenze linguistico scientifiche:**

La presentazione è stata condotta dal candidato in forma congressuale più che seminariale. Sono stati presentati molti studi nei quali il candidato ha preso parte, così come molti studi presi dalla letteratura. Al momento attuale, il candidato è incluso in studi clinici mono centrici osservazionali, non avendo riportato alcuna registrazione a comitati etici o documentato il design multicentrico. La conoscenza della lingua inglese è apparsa buona.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....