

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR08 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA INDETTA CON D.R. N. 864/2021 DEL 23/03/2021**

**VERBALE N. 1  
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 2057/2021 del 28.07.2021 e D.R. n. 2420/2021 del 16.09.2021 è composta dai:

Prof.ssa	Anna Pandolfi,	Ordinario SSD ICAR08 del Politecnico di Milano
Prof.	Stefano Vidoli,	Ordinario SSD ICAR08 dell'Università di Roma La Sapienza
Prof.	Giorgio Zavarise,	Ordinario SSD ICAR08 del Politecnico di Torino

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 17 Settembre 2021 alle ore 12:30 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiderazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Giorgio Zavarise e del Segretario eletto nella persona del Prof. Stefano Vidoli.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il giorno 26 Settembre 2021. In considerazione del breve lasso di tempo tra la data di pubblicazione del decreto di sostituzione (D.R. n. 2420/2021 del 16.09.2021) e il termine stabilito del 26 Settembre 2021 e visti gli impegni istituzionali dei commissari che non consentirebbero di espletare la procedura valutativa per tempo, la Commissione all'unanimità dà mandato al Presidente di richiedere contestualmente al verbale preliminare una proroga di 15 giorni, secondo quanto stabilito dall'art. 7 comma 12 del Regolamento per la Chiamata dei Professori di I e II fascia presso Sapienza (D.R. n. 1820/2019 del 13.06.2019) e dell'art. 5 del bando.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto degli "indicatori obiettivi

per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale", che vengono riportati nell'Allegato 1 al presente verbale.

La Commissione, in ottemperanza ai criteri definiti nel bando, definisce le seguenti modalità operative:

### **Modalità di valutazione dei titoli**

La commissione valuterà in via prioritaria:

- a) Documentata attività di ricerca e didattica in Italia e all'estero, da valutarsi in termini di continuità, innovatività e originalità, con particolare riferimento, per l'attività didattica, alla partecipazione in qualità di docente in corsi di livello avanzato originali e alla produzione di monografie dotate di ISBN.
- b) Coordinamento e partecipazione a progetti di ricerca su base competitiva, da valutarsi anche in base all'ammontare quantitativo del finanziamento ricevuto in prima persona come PI, co-PI o local-PI, come dichiarato dai candidati e in relazione all'arco temporale della carriera.
- c) Relazioni a convegni o seminari, con particolare riferimento al ruolo di plenary/keynote lecturer e a relazioni su invito.

### **Modalità di valutazione delle pubblicazioni**

La commissione valuterà in via prioritaria:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: per ciascuna pubblicazione la commissione assegnerà un giudizio tra eccellente, ottimo, buono, sufficiente, insufficiente. Come criterio di valutazione complessiva si considererà anche la varietà dei temi affrontati.
- b) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Per ciascuna pubblicazione presentata per la valutazione la commissione assegnerà un giudizio tra eccellente, ottimo, buono, sufficiente, insufficiente.
- c) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale e con il Settore Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; per ciascuna pubblicazione la commissione esprimerà un giudizio tra eccellente, ottimo, buono, sufficiente, insufficiente.
- d) Determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Verranno in particolar modo valutati positivamente eventuali contributi a nome singolo dei candidati.

La Commissione stabilisce che per le modalità di valutazione sopra descritte sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi.

La Commissione, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;

- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, considerando in maniera prioritaria la qualità della produzione scientifica, in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e varietà, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici, dichiarati dai candidati e deducibili da Scopus e Web of Science alla data di scadenza del bando, e normalizzati rispetto all'età accademica, valutata dall'anno della prima pubblicazione su Scopus; attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente).

- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale e il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo [scdocenti@uniroma1.it](mailto:scdocenti@uniroma1.it), al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi in via telematica per la valutazione dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati non prima di sette giorni dalla data di pubblicizzazione del verbale preliminare sul sito web dell'ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:20.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Anna Pandolfi

Prof. Stefano Vidoli

Prof. Giorgio Zavarise

## ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale (estratto del bando della procedura valutativa):

### **Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito dell'intera produzione scientifica**

Non superiore a 15. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi cinque anni a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

### **Criteri di valutazione individuale**

1. Autore/co-autore di lavori originali pubblicati su riviste indicizzate Web of Science o Scopus;
2. Responsabilità istituzionali assunte e attività di servizio svolte presso Sapienza e altri Atenei italiani o stranieri;
3. Contributi innovativi alle attività didattiche e divulgative.

### **Criteri comparativi**

1. Numero di lavori scientifici originali pubblicati su riviste indicizzate ISI o SCOPUS e in monografie;
2. Impatto della produzione scientifica sull'avanzamento scientifico e tecnologico;
3. Congruenza del profilo scientifico con le attività di ricerca del Dipartimento;
4. Responsabilità istituzionali e attività di servizio svolte presso Sapienza o altri Atenei italiani o stranieri;
5. Contributo innovativo alla attività didattica svolta presso Sapienza e altri atenei italiani o stranieri;
6. Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali;
7. Direzione e co-direzione di riviste, collane editoriali, e trattati di riconosciuto prestigio.