



**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPOLOGIA B
PER IL SSD FIS/01 – SC 02/B1 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DI BASE E APPLICATE PER
L'INGEGNERIA- FACOLTÀ DI INGEGNERIA CIVILE E INDUSTRIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018**

**VERBALE N. 5 - SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL
COLLOQUIO**

L'anno 2019, il giorno 14 del mese di gennaio in Roma si è riunita nell'aula seminari del Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", Edificio RM004, via Antonio Scarpa 16, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 02/B1 – Settore scientifico-disciplinare FIS/01 - presso il Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R n. 2441/2018 del 12.10.2018 e composta da:

- Prof. Candido Pirri – Professore ordinario presso il Politecnico di Torino;
- Prof. Giuseppe Balestrino – Professore ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";
- Prof. Marco Rossi – Professore Associato presso Sapienza Università di Roma.

Tutti i membri della commissione sono fisicamente presenti.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 13:30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati, inclusivi dei pareri sui colloqui e verifica della conoscenza della lingua inglese. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. E).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.



Ciascun commissario esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato Daniele PASSERI selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 (uno) posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale SC 02/B1, Settore scientifico-disciplinare SSD FIS/01, presso il Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva". La "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

I lavori sono conclusi e la Commissione viene sciolta alle ore 14.30.

Roma, 14.01.2019

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Giuseppe Balestrino (presidente)

Prof. Candido Pirri (componente)

Prof. Marco Rossi (segretario)



ALLEGATO E AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DI BASE E APPLICATE PER L'INGEGNERIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018

GIUDIZI COMPLESSIVI COMPARATIVI DELLA COMMISSIONE:

Candidato: Stefano FARALLI

Sulla base dei giudizi individuali e collegiale espressi in merito, la Commissione ha espresso un **giudizio collegiale BUONO** sui titoli, sulle pubblicazioni scientifiche, e sul curriculum nel suo complesso. Nella presentazione seminariale il candidato ha illustrato la sua attività scientifica in modo esauriente, con chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio, dimostrando buona padronanza degli argomenti esposti, nonché buona conoscenza della lingua inglese.

- La Commissione unanime esprime un **giudizio complessivo finale BUONO** sul candidato.
-
-

Candidato: Daniele PASSERI

Sulla base dei giudizi individuali e collegiale espressi in merito, la Commissione ha espresso un **giudizio collegiale OTTIMO** sui titoli, sulle pubblicazioni scientifiche, e sul curriculum nel suo complesso. Nella presentazione seminariale il candidato ha illustrato la sua attività scientifica in modo esauriente, con chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio, dimostrando ottima padronanza degli argomenti esposti e pertinenza nelle risposte alle domande, nonché buona conoscenza della lingua inglese.

- La Commissione unanime esprime un **giudizio complessivo finale OTTIMO** sul candidato.
-
-



Candidato: Giuseppe PRESTOPINO

Sulla base dei giudizi individuali e collegiale espressi in merito, la Commissione ha espresso un **giudizio collegiale PIU' CHE BUONO** sui titoli, sulle pubblicazioni scientifiche, e sul curriculum nel suo complesso. Nella presentazione seminariale il candidato ha illustrato la sua attività scientifica in modo esauriente, con chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio, dimostrando più che buona padronanza degli argomenti esposti e pertinenza nelle risposte alle domande, nonché buona conoscenza della lingua inglese.

- La Commissione unanime esprime un **giudizio complessivo finale PIU' CHE BUONO** sul candidato.
-
-

Candidato: Petrus VAN OOSTRUM

Sulla base dei giudizi individuali e collegiale espressi in merito, la Commissione ha espresso un **giudizio collegiale ABBASTANZA BUONO** sui titoli, sulle pubblicazioni scientifiche, e sul curriculum nel suo complesso. Nella presentazione seminariale il candidato ha illustrato la sua attività scientifica in modo esauriente, con chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio, dimostrando ottima padronanza degli argomenti esposti e pertinenza nelle risposte alle domande, nonché ottima conoscenza della lingua inglese.

- La Commissione unanime esprime un **giudizio complessivo finale BUONO** sul candidato.
-
-