

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1. POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DI BASE ED APPLICATE PER L'INGEGNERIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3227/2021 DEL 2/12/2021

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2022, il giorno 21 del mese di giugno si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 02/A1 – Settore scientifico-disciplinare FIS/01 - presso il Dipartimento di Scienze e di Base e Applicate per l'Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1240/2022 del 05/04/2022 e composta da:

- Prof. Marco Maggiora – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Torino - Membro;
- Prof. Vincenzo Patera – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze e di Base e Applicate per l'Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" - Presidente;
- Prof. Daniele De Gruttola – professore associato presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Salerno - Segretario

Il Prof. Patera è presente nei locali del Dipartimento di Scienze di Base e Applicate all'Ingegneria, mentre i Proff. Maggiora e De Gruttola sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 17.30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; la Commissione indica all'unanimità, ovvero a maggioranza dei componenti, il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

CANDIDATO: Toppi Marco Voti: 3

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato Toppi Marco selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 02/A1 – Settore scientifico-

disciplinare FIS/01 - presso il Dipartimento di Scienze di Base ed Applicate all'Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. N. 3227/2021 DEL 2/12/2021

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Presidente della Commissione

.....

A dark, rectangular redaction mark covering the signature of the President of the Commission.

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1. POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DI BASE ED APPLICATE PER L'INGEGNERIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3227/2021 DEL 2/12/2021

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2022, il giorno 21 del mese di giugno si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 02/A1 – Settore scientifico-disciplinare FIS/01 - presso il Dipartimento di Scienze e di Base e Applicate per l'Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1240/2022 del 05/04/2022 e composta da:

- Prof. Marco Maggiora – professore ordinario presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Torino - Membro;
- Prof. Vincenzo Patera – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze e di Base e Applicate per l'Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" - Presidente;
- Prof. Daniele De Gruttola – professore associato presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Salerno - Segretario

Il Prof Patera è presente nei locali del Dipartimento di Scienze di Base e Applicate all'Ingegneria, mentre i Proff. Maggiora e De Gruttola sono collegati per via telematica tramite Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 17.30.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: Montini Paolo

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che il candidato sia qualificato ai fini del presente concorso.

Il giudizio collegiale su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate è buono.

Il giudizio collegiale sul colloquio è molto buono.

Il giudizio collegiale complessivo sul candidato è buono.

CANDIDATO: Tassielli Giovanni Francesco

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che il candidato sia ampiamente qualificato ai fini del presente concorso.

Il giudizio collegiale su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate è ottimo.

Il giudizio collegiale sul colloquio è ottimo.

Il giudizio collegiale complessivo sul candidato è ottimo.

CANDIDATA: Tinti Gemma Maria

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che la candidata sia molto qualificata ai fini del presente concorso.

Il giudizio collegiale su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate è molto buono.

Il giudizio collegiale sul colloquio è ottimo.

Il giudizio collegiale complessivo sulla candidata è molto buono.

CANDIDATO: Toppi Marco

Giudizio complessivo:

La commissione ritiene che il candidato sia estremamente qualificato ai fini del presente concorso.

Il giudizio collegiale su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate è ottimo.

Il giudizio collegiale sul colloquio è eccellente.

Il giudizio collegiale complessivo sul candidato è eccellente.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Presidente della Commissione

.....

A large black rectangular redaction mark covering the signature of the President of the Commission.