

CONCORSO PUBBLICO, PER ESAMI, PER IL CONFERIMENTO DI N. 2 POSTI DI CATEGORIA D, POSIZIONE ECONOMICA D1, DELL'AREA TECNICA, TECNICO-SCIENTIFICA ED ELABORAZIONE DATI, A TEMPO INDETERMINATO, PER LE ESIGENZE DI SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA ED IN PARTICOLARE DEL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE UMANE E DEL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, SALUTE MENTALE E ORGANI DI SENSO (NESMOS).

N. 1 posto è prioritariamente riservato agli appartenenti alle categorie di cui all'art. 1014, comma 3, e all'art. 678, comma 9, del D.lgs. 15 marzo 2010, n. 66.

Disposizione n. 3166/2021 - Prot. n. 65662 del 31.8.2021

CODICE CONCORSO: 2D/LAB. BIOMEDICO

VERBALE N. 1 VERBALE DI SEDUTA PRELIMINARE

Oggi 17.02.2022 alle ore 17.00 in modalità telematica su piattaforma google meet con identificativo meet.google.com/pkh-ozxu-bfz si riunisce per la prima volta la Commissione giudicatrice del concorso pubblico per il conferimento di N. 2 POSTI DI CATEGORIA D, POSIZIONE ECONOMICA D1, DELL'AREA TECNICA, TECNICO-SCIENTIFICA ED ELABORAZIONE DATI, A TEMPO INDETERMINATO, PER LE ESIGENZE DI SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA ED IN PARTICOLARE DEL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE UMANE E DEL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, SALUTE MENTALE E ORGANI DI SENSO (NESMOS) - N. 1 posto è prioritariamente riservato agli appartenenti alle categorie di cui all'art. 1014, comma 3, e all'art. 678, comma 9, del D.lgs. 15 marzo 2010, n. 66 - di cui al bando emanato con dispositivo del Direttore Generale n. 3166/2021 prot. 65662 del 31/8/2021, avviso pubblicato in Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale – n. 69 del 31/8/2021, con la quale è stato bandito il concorso pubblico in argomento.

La Commissione, nominata con Disposizione del Direttore Generale n. 905/2022 prot. 15470 del 16/02/2022, risulta così composta:

Dott.ssa Lucrezia Di Giamberardino	Coordinatrice tecnica – Supervisore contratto FM Servizio Prevenzione e sicurezza – Corte dei Conti – in quiescenza	Presidente
Dott.ssa Silvia La Cesa	Dirigente medico neurologo Az. Ospedaliera San Camillo Forlanini UOC Neurologia e Neurofisiopatologia	Esperta
Dott.ssa Elena Maria Pennisi	Dirigente I livello c/o ASL RM1 PO San Filippo Neri – UOC Neurologia	Esperta
Dott.ssa Roberta Vincenzoni	RAD – area amministrativo-gestionale Università La Sapienza di Roma	Segretario

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 11, 5° comma del D.P.R. n. 487/1994, la procedura concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi dalla data della prova scritta.
Di seguito viene preso in esame il bando di concorso e la normativa di riferimento.

L'art. 6 del bando prevede che l'esame consisterà in una prova scritta e in una prova orale

Per le prove d'esame sono attribuiti:
Punti 30 per la prova scritta;
Punti 30 per la prova orale.

La Commissione stabilisce i criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali, previste all'art. 6 del bando, al fine di motivare i punteggi attribuiti alle prove dei candidati.

Con riferimento allo svolgimento della prova scritta, così come previsto dall'Ateneo La Sapienza, la Commissione rende noto che questa consisterà nella somministrazione di n. 10 quesiti a risposta chiusa con 3 alternative di cui una sola corretta da eseguirsi tramite l'utilizzo da parte dei concorrenti di tablet consegnati in sede d'esame dall'Amministrazione. La Commissione predisporrà pertanto n. 30 quesiti in modo che possano essere composte, in modo casuale, le tre prove da estrarre all'inizio dello svolgimento della prova concorsuale. La Commissione rende noto che la ripartizione delle 30 domande verterà sulle materie previste dall'art. 2 del Bando in oggetto.

La Commissione stabilisce un tempo massimo per la prova scritta di minuti 40'.

Con riferimento ai punteggi la Commissione concorda che:

- per ogni risposta esatta si avrà l'attribuzione di 3 punti;
- per le risposte errate o non date hanno valore pari a 0.

I Candidati che otterranno un punteggio pari o superiore a 21 accederanno alla prova orale come previsto dal bando.

La Commissione predisporrà tre singole pennette contenenti ciascuna 10 quesiti e relative opzioni di risposta unitamente al foglio di correzione che verrà accluso ad ogni singola pennetta inserita in busta chiusa, sigillata e controfirmata dai componenti di commissione per consentire la successiva estrazione della prova da parte dei candidati. Al termine della predetta procedura la Commissione predisporrà l'elenco completo delle domande su apposita memoria removibile che verrà consegnata al settore informatico Infosapienza responsabile della somministrazione e correzione delle prove scritte in busta chiusa e sigillata riportante le firme di tutti i membri della Commissione. La busta potrà essere aperta soltanto alla presenza del Presidente della Commissione per l'inserimento della chiavetta nella macchina che provvederà in modo del tutto casuale alla selezione della prova scritta che, come da disposizioni dell'Ateneo, sarà somministrata ai concorrenti tramite tablet.

La Commissione ribadisce che alla prova scritta sono riservati 30 punti e che conseguiranno l'ammissione alla prova orale solamente i candidati che avranno riportato una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 6 del bando di concorso.

Prova orale

Alla prova orale sono riservati 30 punti. Per l'immissione nella graduatoria finale i candidati dovranno conseguire una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 6 del bando di concorso.

Per la prova orale la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli candidati secondo il seguente criterio di valutazione:

Da punti punti: da 28 a 30

Ottima esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata. Ottimo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti punti: da 24 a 27

Buona esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente congruente ed adeguata, buona per il livello di conoscenza dimostrata. Buono sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti punti: da 21 a 23

Sufficiente esposizione degli argomenti trattati, tecnicamente accettabile, sufficiente per il livello di conoscenza dimostrata. Sufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente.

Insufficiente esposizione degli argomenti trattati. Insufficiente per il livello di conoscenza dimostrata. Insufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

A questo punto il Segretario della Commissione invia ai membri della stessa l'elenco dei candidati inviatole dall'ufficio concorsi.

La Commissione prende visione delle disposizioni relative ai concorsi ed accerta che al presente concorso hanno chiesto di partecipare i Sigg.i: (vedi elenco allegato all. 1)

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, constatato che non esistono vincoli di parentela o di affinità fino al 4° grado incluso tra i suoi Componenti, né tra questi e i candidati, dichiara la non sussistenza di situazioni di incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art. 1 della L. n. 190/2012 (legge anticorruzione), i Commissari confermano di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale vigente. Pertanto, con la sottoscrizione del presente verbale i Componenti la Commissione giudicatrice certificano le dichiarazioni rese sopra.

La seduta è tolta alle ore 17.40

La Commissione

F.to Dott.ssa Lucrezia
Di Gamberardino

Presidente _____

F.to Dott.ssa Silvia
La Cesa

Esperta _____

F.to Dott.ssa Elena Maria
Pennisi

Esperta _____

F. to Dott.ssa Roberta
Vincenzoni

Segretaria _____