

CONCORSO PUBBLICO, PER ESAMI, A N. 1 POSTO DI CATEGORIA D, POSIZIONE ECONOMICA D1, A TEMPO INDETERMINATO, AREA TECNICA, TECNICO SCIENTIFICA ED ELABORAZIONE DATI, CON COMPETENZE DI SUPPORTO ALLE ATTIVITÀ DEI LABORATORI PER LE ESIGENZE DI SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA E, IN PARTICOLARE, DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA AERONAUTICA, ELETTRICA ED ENERGETICA (CODICE CONCORSO: 1/D/DIAEE)

VERBALE N. 1
VERBALE DI SEDUTA PRELIMINARE

Oggi 25 giugno 2020, alle ore 16:15, in modalità telematica tramite piattaforma Google meet si riunisce per la prima volta la Commissione giudicatrice del concorso pubblico per esami, a n. 1 posto di categoria D, posizione economica D1, a tempo indeterminato, area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati, con competenze di supporto alle attività dei laboratori per le esigenze di Sapienza Università di Roma e, in particolare, del Dipartimento di Ingegneria Aeronautica, Elettrica ed Energetica (codice concorso: 1/D/DIAEE) – di cui al bando disposto con decreto del Direttore Generale n. 2549/2019, prot. N. 0054862/VII/1 del 18 giugno 2019 (avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale – n. 54 del 9 luglio 2019)

La Commissione, nominata con Disposizione del Direttore Generale n. 986/2020 - prot. N. 0020497 del 6 marzo 2020 risulta così composta:

Dott. Paolo Vicini, Dirigente, Direz. Cura della persona, salute e welfare, Regione Emilia-Romagna	Presidente
Prof.ssa Francesca Romana d'Ambrosio, Prof.ssa Ordinaria Dipartimento di Ingegneria Industriale, Univ. Di Salerno	Componente
Prof. Luca Solero, Prof. Ordinario Dipartimento di Ingegneria, Università Roma Tre	Componente
Dott.ssa Anna Vigorito, Funzionaria cat. EP, area amm.vo-gestionale Sapienza Università di Roma	Segretaria

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 11, 5° comma del D.P.R. n. 487/1994, la procedura concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi dalla data della prova scritta.

Di seguito viene preso in esame il bando di concorso e la normativa di riferimento.

Il concorso è per esami.

L'art. 6 del bando prevede che le prove d'esame consistranno in una prova scritta e in una prova orale.

PROVE D'ESAME

Punti 30 per la prima prova

Punti 30 per la prova orale

La Commissione stabilisce i criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali, previste all'art.6 del bando, al fine di motivare i punteggi attribuiti alle prove dei candidati:

Prova scritta o a contenuto teorico pratico

Alla prova scritta o a contenuto teorico pratico sono riservati 30 punti.

Conseguono l'ammissione alla prova orale solamente i candidati che avranno riportato una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 6 del bando di concorso.

Pertanto la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli elaborati secondo il seguente criterio di valutazione:

Da punti 28/30 a 30/30 punti: Ottima rispondenza a quanto richiesto dalla prova estratta, notevolmente pertinente, tecnicamente ineccepibile ed esauriente nei diversi aspetti d'interesse richiesti. Ottima per il livello di conoscenza generale dimostrata, in particolar modo riguardo alla conoscenza e competenza nell'uso di apparecchiature complesse di carattere specialistico per prove ed esercitazioni nonché in materia di gestione e organizzazione di laboratori sperimentali nelle aree e negli ambiti applicativi della fisica tecnica,

dell'ingegneria elettrica ed elettrotecnica, dell'energetica, oltre che alle competenze in materia di sicurezza dei laboratori.

Da punti 24/30 a 27/30 punti: Buona rispondenza a quanto richiesto dalla prova estratta. Abbastanza pertinente, e tecnicamente adeguata ed esauriente nei diversi aspetti d'interesse richiesti. Buona per il livello di conoscenza generale dimostrata, in particolar modo riguardo alla conoscenza e competenza nell'uso di apparecchiature complesse di carattere specialistico per prove ed esercitazioni nonché in materia di gestione e organizzazione di laboratori sperimentali nelle aree e negli ambiti applicativi della fisica tecnica, dell'ingegneria elettrica ed elettrotecnica, dell'energetica, oltre che alle competenze in materia di sicurezza dei laboratori.

Da punti 21/30 a 23/30 punti: Sufficiente rispondenza a quanto richiesto dalla prova estratta, abbastanza pertinente, tecnicamente accettabile ed appena idonea per i diversi aspetti d'interesse richiesti. Sufficiente per il livello di conoscenza generale dimostrata, in particolar modo riguardo alla conoscenza e competenza nell'uso di apparecchiature complesse di carattere specialistico per prove ed esercitazioni nonché in materia di gestione e organizzazione di laboratori sperimentali nelle aree e negli ambiti applicativi della fisica tecnica, dell'ingegneria elettrica ed elettrotecnica, dell'energetica, oltre che alle competenze in materia di sicurezza dei laboratori.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente.

Insufficiente rispondenza a quanto richiesto dalla prova estratta, poco pertinente e tecnicamente inaccettabile sia sotto il profilo degli argomenti richiesti dalla prova estratta, sia per il livello di conoscenza generale dimostrata, in particolar modo riguardo alla conoscenza e competenza nell'uso di apparecchiature complesse di carattere specialistico per prove ed esercitazioni nonché in materia di gestione e organizzazione di laboratori sperimentali nelle aree e negli ambiti applicativi della fisica tecnica, dell'ingegneria elettrica ed elettrotecnica, dell'energetica, oltre che alle competenze in materia di sicurezza dei laboratori. Inidoneo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Prova orale

Alla prova orale sono riservati 30 punti. Per l'immissione nella graduatoria finale i candidati dovranno conseguire una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 6 del bando di concorso.

Pertanto, la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli candidati secondo il seguente criterio di valutazione:

Da punti 28/30 a 30/30 punti: Ottima esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata. Ottimo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati come indicati nel bando di concorso.

Da punti 24/30 a 27/30 punti: Buona esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente congruente ed adeguata, buona per il livello di conoscenza dimostrata. Buono sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati come indicati nel bando di concorso.

Da punti 21/30 a 23/30 punti: Sufficiente esposizione degli argomenti trattati, tecnicamente accettabile, sufficiente per il livello di conoscenza dimostrata. Sufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati come indicati nel bando di concorso.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente.

Insufficiente esposizione degli argomenti trattati, tecnicamente inaccettabile. Insufficiente per il livello di conoscenza dimostrata. Insufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati come indicati nel bando di concorso.

Terminata la definizione dei criteri, la Commissione nel proseguire nelle attività preliminari richiede, in forma telematica, la trasmissione dell'elenco di coloro che hanno chiesto di partecipare alla presente procedura concorsuale, in modo che i singoli Componenti possano dichiarare l'inesistenza di incompatibilità, inconferibilità o conflitti di interessi, anche potenziali. La richiesta è inviata all'Ufficio Concorsi personale tecnico amministrativo allegando al messaggio di posta elettronica il verbale anche se non completato nelle parti successive alla definizione dei criteri. L'elenco trasmesso dall'Ufficio Concorsi personale tecnico amministrativo di Sapienza Università con messaggio di posta elettronica (allegato 1) è considerato e letto da ogni Componente.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, constatato che non esistono vincoli di parentela o di affinità fino al 4° grado incluso tra i suoi Componenti, né tra questi e i candidati, dichiara la non sussistenza di situazioni di incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile. Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art. 1 della L. n. 190/2012 (legge anticorruzione), i Commissari confermano di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale vigente. Pertanto, con la sottoscrizione del presente verbale i Componenti la Commissione giudicatrice garantiscono nella fattispecie quanto sopra anzidetto.

La Commissione rileva che in relazione al numero delle domande pervenute, Sapienza Università non ha disposto una preselezione dei candidati e che di conseguenza non è necessaria la somministrazione di test a risposta multipla e/o risposta sintetica volti ad indagare, in riferimento alla posizione ed a al profilo oggetto del concorso, il livello di cultura generale e/o le capacità di analisi, sintesi, logicità del ragionamento, soluzione dei problemi e/o le abilità logico-matematiche, espressivo-linguistiche e/o le conoscenze tecnico-professionali riferite al profilo messo a concorso.

La Commissione dà atto che lo svolgimento delle prove sarà in presenza, fatte salve le necessità di adeguarsi ad eventuali limitazioni alla circolazione delle persone nonché a misure dirette alla tutela della salute pubblica. Sul sito di Sapienza Università di Roma verrà pubblicato un avviso contenente le informazioni utili allo svolgimento delle prove.

La Commissione dà atto che la sottoscrizione del presente verbale, considerata la modalità telematica di svolgimento della seduta, sarà disposta per i Componenti che non utilizzano la firma digitale in forma autografa; il verbale e gli allegati così firmati saranno scansionati per la produzione di un documento digitale in formato pdf, che sarà successivamente sottoscritto in forma digitale dagli altri Componenti.

La Commissione stabilisce, inoltre, che la procedura concorsuale terminerà entro il 27 gennaio 2021.

La seduta è tolta alle ore 17:35.

La Commissione si aggiorna alle ore 8:30 del 27 luglio 2020.

Roma, 25 giugno 2020

La Commissione

F.to Dott. Paolo Vicini, Presidente

F.to Prof.ssa Francesca Romana d'Ambrosio, Componente

F.to Prof. Luca Solero, Componente

F.to Dott.ssa Anna Vigorito, Segretaria