

CONCORSO PUBBLICO, PER ESAMI, PER IL CONFERIMENTO DI N. **7 POSTI CATEGORIA C, POSIZIONE ECONOMICA C1**, CON RAPPORTO DI LAVORO SUBORDINATO A TEMPO INDETERMINATO, AREA TECNICO SCIENTIFICA ED ELABORAZIONE DATI, PER LE ESIGENZE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA"

VERBALE N. 1
VERBALE DI SEDUTA PRELIMINARE

Oggi 12 luglio 2018 alle ore 11.30, presso il settore Concorsi TAB e CEL - Palazzo dei Servizi Generali - Scala C - 4° piano - Città Universitaria - Piazzale Aldo Moro, 5, dell'Università di Roma si riunisce, per la prima volta la Commissione giudicatrice del concorso pubblico, esami, per il conferimento di n. 7 posti categoria C, posizione economica C1, con rapporto di lavoro subordinato a tempo indeterminato, area tecnico scientifica ed elaborazione dati, per le esigenze dell'università degli studi di Roma "La Sapienza" – di cui al bando disposto con decreto del Direttore Generale n.4583/2017 prot. 0097470 del 11/12/2017 di cui all'avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale – **Pubblicazione G.U. n. 3 Pubblicazione G.U. data: 09-01-2018**

La Commissione, nominata con Disposizione del Direttore Generale n.2399/2018, prot. 0052845 del 21/06/2018 risulta così composta:

Ing. Angelo Saccà	PRESIDENTE
Dott. Fabio Forneron	MEMBRO
Dott.ssa Valentina Galluccio	MEMBRO
Dott.ssa Gabriella Sassi	SEGRETARIO

Preso visione delle disposizioni relative ai concorsi ed accertato che al presente concorso hanno chiesto di partecipare i Sigg.i: (vedi elenco allegato all. 1)

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, constatato che non esistono vincoli di parentela o di affinità fino al 4° grado incluso tra i suoi Componenti, né tra questi e i candidati, dichiara la non sussistenza di situazioni di incompatibilità e di inconferibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile. Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art. 1 della L. n. 190/2012 (legge anticorruzione), i Commissari dichiarano di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale vigente. Pertanto, con la sottoscrizione del presente verbale i Componenti la Commissione giudicatrice garantiscono nella fattispecie quanto sopra anzidetto.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 11, 5° comma del D.P.R. n. 487/1994, la procedura concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi dalla data della prova scritta.

Di seguito viene preso in esame il bando di concorso e la normativa di riferimento.

Il concorso è per esami.

L'art. 7 del bando prevede che l'esame consisterà in una prova scritta e in una prova orale.

PROVE D'ESAME

Punti 30 per la prima prova

Punti 30 per la prova orale

La Commissione stabilisce i criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali, previste all'art. 5 del bando, al fine di motivare i punteggi attribuiti alle prove dei candidati:

Prova scritta e a contenuto teorico pratico

Alla prova scritta e a contenuto teorico pratico sono riservati 30 punti.

Conseguono l'ammissione alla prova orale solamente i candidati che avranno riportato una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 7 del bando di concorso.

Pertanto la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli elaborati secondo il seguente criterio di valutazione:

Da punti 28/30 a 30/30 punti: Ottima rispondenza a quanto richiesto dalla prova estratta, notevolmente pertinente, tecnicamente ineccepibile ed esauriente nei diversi aspetti d'interesse richiesti. Ottima per il livello di conoscenza generale dimostrata, in particolar modo ottime le considerazioni sotto il profilo tecnico, gestionale e in relazione alla complessità del contesto di riferimento. Ottima la capacità di contestualizzare la risposta nell'ambito di riferimento della prova estratta. Ottima sotto il profilo della completezza della risposta, della chiarezza espositiva e della sintesi.

Da punti 24/30 a 27/30 punti : Buona rispondenza a quanto richiesto dalla prova estratta, pertinente, tecnicamente ineccepibile ed esauriente nei diversi aspetti d'interesse richiesti. Buona per il livello di conoscenza generale dimostrata, in particolar modo buone le considerazioni sotto il profilo tecnico, gestionale e in relazione alla complessità del contesto di riferimento. Buona la capacità di contestualizzare la risposta nell'ambito di riferimento della prova estratta. Buona sotto il profilo della completezza della risposta, della chiarezza espositiva e della sintesi.

Da punti 21/30 a 23/30 punti: Sufficiente rispondenza a quanto richiesto dalla prova estratta, abbastanza pertinente, tecnicamente accettabile ed appena idonea per i diversi aspetti d'interesse richiesti. Sufficiente per il livello di conoscenza generale dimostrata, in particolar modo sufficienti le considerazioni sotto il profilo tecnico, gestionale e in relazione alla complessità del contesto di riferimento. Sufficiente la capacità di contestualizzare la risposta nell'ambito di riferimento della prova estratta. Sufficiente sotto il profilo della completezza della risposta, della chiarezza espositiva e della sintesi.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente.

Insufficiente rispondenza a quanto richiesto dalla prova estratta, poco pertinente, tecnicamente inaccettabile ed non esauriente nei diversi aspetti d'interesse richiesti. Non sufficiente per il livello di conoscenza generale dimostrata, in particolar modo scarse le considerazioni sotto il profilo tecnico, gestionale e in relazione alla complessità del contesto di riferimento. Insufficiente la capacità di contestualizzare la risposta nell'ambito di riferimento della prova estratta. Insufficiente sotto il profilo della completezza della risposta, della chiarezza espositiva e della sintesi.

Prova orale

Alla prova orale sono riservati 30 punti. Per l'immissione nella graduatoria finale i candidati dovranno conseguire una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 7 del bando di concorso.

Pertanto la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli candidati secondo il seguente criterio di valutazione:

Da punti 28/30 a 30/30 punti: Ottima esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata. Ottimo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 24/30 a 27/30 punti: Buona esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente congruente ed adeguata, buona per il livello di conoscenza dimostrata. Buono sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 21/30 a 23/30 punti: Sufficiente esposizione degli argomenti trattati, tecnicamente accettabile, sufficiente per il livello di conoscenza dimostrata. Sufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente.

Insufficiente esposizione degli argomenti trattati, tecnicamente inaccettabile. Insufficiente per il livello di conoscenza dimostrata. Insufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

La Commissione stabilisce, inoltre, che la procedura concorsuale terminerà entro il 31 ottobre 2018.

La seduta è tolta alle ore 12.30

La Commissione si aggiorna alle ore 13.30 del medesimo giorno .
Roma, 12 luglio 2018

La Commissione

F. to Ing. Angelo Saccà	PRESIDENTE
F. to Dott. Fabio Forneron	MEMBRO
F. to Dott.ssa Valentina Galluccio	MEMBRO
F. to Dott.ssa Gabriella Sassi	SEGRETARIO

